

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W POZNANIU**

61-851 Poznań, ul. Zielona 8
Tel. (0-61) 852-15-17, Tel/Fax (0-61) 852-77-50, Tel. Centrala (0-61) 853-67-09

E-mail: poznan@uokik.gov.pl

Poznań, dnia 18.02.2002 r.

RPZ – 401s/5/01/ES/AN

DECYZJA Nr RPZ 4/2002

Na podstawie art.101 pkt.2 ust.2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1319), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, **n a k ł a d a s i ę** na Piotra Ziemiłowicza prowadzącego działalność gospodarczą jako Zakład Techniki Satelitarnej Studio Echostar z siedzibą w Poznaniu

k a r ę p i e n i ę ż n ą w wysokości 704,38 zł (siedemset cztery złote i trzydzieści osiem groszy), z tytułu niewykonania obowiązku udzielenia danych i informacji na wezwanie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

UZASADNIENIE

We wrześniu 2001 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu wszczął postępowanie wyjaśniające dotyczące działalności operatorów telewizji kablowej. Celem tego postępowania było określenie struktury i stopnia koncentracji rynku usług telewizji kablowej oraz zmian w tej strukturze jakie dokonywały się począwszy od 1998r., oraz ustalenie, czy w stosunkach umownych z abonentami zachowane są wymogi określone w przepisach prawa, w szczególności wynikające z art. 384 i nast. k.c.

W tym celu, w ramach postępowania, na podstawie art. 45 ww. ustawy, zwrócono się do operatorów telewizji kablowych działających na terenie właściwości tutejszej Delegatury z wezwaniem do przekazania informacji w powyższej sprawie.

W dniu 1 października 2001 r. Urząd wezwał Zakład Techniki Satelitarnej Studio Echostar do złożenia wyjaśnień w sprawie, według załączonej do pisma ankiety. Wobec braku odpowiedzi, Urząd pismem z dnia 20 listopada 2001r. ponownie wezwał o dostarczenie wypełnionej ankiety wraz z określonymi tam załącznikami.

Piotr Ziemiłowicz, mimo pouczenia o możliwości nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie żądanych informacji nie zareagował na wezwanie Urzędu, dlatego w dniu 27.12.2001 r. ponowił on żądanie.

W piśmie tym termin do udzielenia żądanych informacji został wyznaczony na 10 dni od daty doręczenia adresatowi. Doręczenie zostało zrealizowane w dniu 31.21.2001 r. (za zwrotnym potwierdzeniem odbioru). Przedmiotowy termin upłynął zatem w dniu 11 stycznia 2001r.).

Ponadto w dniu 5 lutego 2002 r. Urząd telefonicznie zwrócił się do Piotra Ziemniewicza o dostarczenie wszystkich informacji żądanych w piśmie z dnia 20.11.2000r., oraz poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zeznania podatkowego CIT-8 za 2000r. oraz deklaracji CIT-2 za koniec listopada 2001r. lub innych równoznacznych, w zależności od formy prawnej przedsiębiorcy, dokumentów obrazujących poziom przychodów, kosztów i uiszczonych podatków w tych okresach.

Do dnia 14.02.2001 r., tj. do dnia wydania niniejszej decyzji Zakład Techniki Satelitarnej Studio Echostar nie udzielił żadnych informacji, pomimo, że został pouczone o możliwości nałożenia kary pieniężnej do wysokości 5 000 euro za nieterminowe przedstawianie danych i informacji. Piotr Ziemniewicz nie zwrócił się również do Urzędu o przedłużenie terminu do udzielenia wymaganych informacji.

W tym stanie rzeczy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu, zgodnie z brzmieniem art. 101 ust.2 pkt.2b ww. ustawy wszczął postępowanie przeciwko Piotrowi Ziemniewiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą jako Zakład Techniki Satelitarnej Studio Echostar z siedzibą w Poznaniu.

W świetle powołanego przepisu, Prezes Urzędu w drodze decyzji, nakłada na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równoważność od 200 do 5.000 euro, w wypadku nie udzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Kara z art. 101 ust.2 pkt.2b ww. ustawy ma charakter fakultatywny i o celowości jej nałożenia decyduje Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mając na względzie przede wszystkim stopień zawinienia adresata decyzji oraz szkodliwość zarzucanego czynu.

Termin wykonania obowiązku powinien uwzględniać czas niezbędny dla spełnienia nałożonego obowiązku. W ocenie Prezesa wystarczający był tutaj okres 10 dni, w ciągu którego Piotr Ziemniewicz był w stanie zgromadzić wszelkie wymagane dane i materiały i przekazać je do wiadomości Urzędu. Informacje, o które występował Urząd były niezbędne do określenia struktury i stopnia koncentracji rynku usług telewizji kablowej oraz zmian w tej strukturze jakie dokonywały się począwszy od 1998r.

Pomimo upływu terminu, Zakład Techniki Satelitarnej Studio Echostar do tej pory nie spełnił nałożonego obowiązku. Postępowanie Zakładu nie znajduje żadnego usprawiedliwienia, a wina jest oczywista. W tym przypadku wina polega na świadomym unikaniu złożenia danych i materiałów, bez których Urząd nie może zakończyć merytorycznie całej sprawy.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów, której przedmiotem jest ochrona konkurencji w interesie przedsiębiorców i konsumentów, uchwalona została w interesie publicznoprawnym. Przedsiębiorcy są zatem obowiązani zastosować się do jej regulacji pod rygorem zastosowania przewidzianych w niej sankcji o charakterze administracyjno-prawnym. Zgodnie z stanowiskiem Sądu Antymonopolowego, kara pieniężna za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu, o której mowa w art. 101 ust.2 pkt.2b ww. ustawy, służy realizacji jej celów przez ten organ w zakresie jego ustawowych form działania.

Do zakresu działania Prezesa Urzędu należy wydawanie w wypadkach przewidzianych ustawą, decyzji w sprawach przeciwdziałania praktykom monopolistycznym, kształtowania struktur organizacyjnych przedsiębiorców oraz decyzji określających odpowiedzialność podmiotów za stosowanie tych praktyk.

Mając na względzie powyższe okoliczności, tj. nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. w art. 101 ust.2 pkt.2b ww. ustawy, wydano decyzję nakładającą na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 704,38 zł. Kara stanowi równowartość 200 euro. Zgodnie z art. 115 ww. ustawy wartość euro podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim roku kalendarzowym poprzedzający rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary, który na dzień 31.12.2001r. wyniósł 3,5219 zł.

Niniejsza kara została zatem nałożona w dolnych jej granicach. Kara ta ma charakter dyscyplinujący i ma jedynie nakłonić Zakład Techniki Satelitarnej Studio Echostar do terminowego realizowania wezwań Urzędu w przyszłości.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Sądu Okręgowego – Sądu Antymonopolowego w Warszawie w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu.

Karę pieniężną należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Poznaniu
Edward Stawicki

Otrzymują:

1. Departament Prawny
Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów
w Warszawie

2. Zakład Techniki Satelitarnej Echostar Studio
Piotr Ziemniewicz
Os. B. Chrobrego 36/50
60-681 Poznań