



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-110/05(28)KS/605

Warszawa, dnia 25. 05. 2006r.

DECYZJA NR 70/2006

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czajnika elektrycznego bezprzewodowego PERFECT model No 3601, wprowadzonego na rynek przez „Athletic International” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W dniu 15 września 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący czajnika elektrycznego bezprzewodowego PERFECT, model No 3601, wprowadzonego na polski rynek przez „Athletic International” sp. z o.o.

W trakcie kontroli w „Auchan Polska” sp. z o. o., ul. Górczewska 124 w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie pobrali do badań czajnik elektryczny bezprzewodowy PERFECT, model No 3601. Badania wykonało akredytowane Laboratorium Badań i Oceny Wyrobów Elektrycznych „DAMIS CERT-LABORATORY” Małgorzata Mozer, Bogdan Tomaszewski, ul. Ks. I. Kłopotowskiego 11 w Warszawie.

Ze sprawozdania z badań wynika, że styki przyłączenia czajnika na skutek nieprawidłowej konstrukcji nie posiadały wymaganej odporności na elektryczne lub mechaniczne uszkodzenia występujące podczas normalnego użytkowania, natomiast ogranicznik temperatury nie posiadał oznaczonych parametrów pracy, co może skutkować poparzeniem użytkownika gorącą parą. Badania laboratoryjne wykazały ponadto, że podstawka czajnika nie była wystarczająco odporna na wilgoć, a przewód przyłączenia w

podstawce nie był zabezpieczony przed nadmiernym rozciąganiem, co mogło powodować niebezpieczeństwo porażenia użytkownika prądem elektrycznym.

W związku z powyższym, ze względu na istnienie znacznego prawdopodobieństwa, iż czajnik elektryczny bezprzewodowy PERFECT, model No 3601 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 30 listopada 2005r. Prezes UOKiK powiadomił „Athletic International” sp. z o.o. o wszczęciu postępowania i wyznaczył temu przedsiębiorcy termin 14 dni na przekazanie stanowiska w sprawie.

Przedsiębiorca będący stroną postępowania nie ustosunkował się do pisma Prezesa UOKiK, natomiast swoje stanowisko w sprawie przedstawił „Athletic AGD” sp. z o.o., który w pismach z dnia 20 grudnia 2005r. oraz z dnia 17 stycznia 2006r. poinformował o rozpoczęciu wycofywania czajników będących przedmiotem postępowania.

W drodze postanowienia z dnia 16 lutego 2006r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. W stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne było zaprzestanie ich dalszego przekazywania innym dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania innym konsumentom. W przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał za konieczne podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na ich wycofaniu z rynku, natomiast w odniesieniu do produktów znajdujących się u konsumentów - ostrzeżenie konsumentów.

Odpowiedzi na postanowienie Prezesa UOKiK udzielił przedsiębiorca „Athletic AGD” sp. z o.o. W związku z tym, Prezes UOKiK poinformował „Athletic International” sp. z o.o., iż nie może przekazanych w piśmie z dnia 6 marca 2006r. informacji uznać za przekazane przez stronę postępowania. W piśmie z dnia 21 marca 2006r. strona postępowania przekazała informacje o działaniach podjętych w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. „Athletic International” sp. z o.o. opublikowała w gazecie o zasięgu ogólnopolskim ostrzeżenie dla konsumentów. Przedsiębiorca poinformował również, iż sprzedał całą partię wadliwych produktów „Athletic AGD” sp. z o.o., w związku z czym to ten przedsiębiorca kontaktuje się z dystrybutorami w

celu odebrania niesprzedanych czajników. Do pisma dołączono korespondencję z dystrybutorami w sprawie czajnika i oświadczenia o ich nieposiadaniu. W piśmie z dnia 7 kwietnia 2006r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o pomoc w uzyskaniu informacji o czajnikach będących przedmiotem postępowania od kilku dystrybutorów. W związku z powyższym, w pismach z dnia 19 kwietnia 2006r. UOKiK zwrócił się do przedsiębiorców: Schiever Polska Markety sp. z o.o., Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp.k., Carrefour Polska oraz Auchant Polska o przekazanie informacji w tej sprawie. Wszyscy przedsiębiorcy potwierdzili, że ostatnie dostawy czajników będących przedmiotem postępowania miały miejsce w 2004r. i że zostali poinformowani o konieczności zwrotu czajników do dostawcy.

W piśmie z dnia 16 maja 2006r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługujących jej prawach do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

„Athletic International” sp. z o. o. jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, ustawę stosuje się do produktów, dla których przepisy odrębne nie określają szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa. Wymagania bezpieczeństwa w odniesieniu do czajników elektrycznych bezprzewodowych PERFECT, model No 3601 określa rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 12 marca 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 49, poz. 414), które zostało wydane na podstawie art. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004

r. Nr 204, poz. 2087 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565 i Nr 267, poz. 2258). Jednak ze względu na fakt, że wskazane powyżej przepisy stosują się do wyrobów wprowadzonych na rynek polski po dniu 1 maja 2004 r., w przypadku czajników elektrycznych bezprzewodowych PERFECT, model No 3601 wprowadzonych na rynek polski przed tą datą, ma zastosowanie ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którą producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Badania czajnika elektrycznego bezprzewodowego PERFECT model Nr 3601, przeprowadzone przez Laboratorium Badań i Oceny Wyrobów Elektrycznych „DAMIS CERT-LABORATORY” wykazały, iż produkt ten stanowi zagrożenie dla konsumentów ze względu na możliwość poparzenia użytkownika gorącą parą lub porażenia prądem. Prezes UOKiK uznał, że wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badań i Oceny Wyrobów Elektrycznych „DAMIS CERT-LABORATORY” są wiarygodne i czajnik elektryczny bezprzewodowy PERFECT model Nr 3601 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Strona postępowania nie kwestionowała ustaleń Prezesa UOKiK. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK strona postępowania poinformowała, iż zaprzestała sprzedaży tego produktu w listopadzie 2004r. Przedsiębiorca będący stroną postępowania przedstawił dowody potwierdzające poinformowanie dystrybutorów o konieczności zwrotu niesprzedanych produktów będących przedmiotem postępowania i zamieszczenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim ostrzeżenia dla konsumentów. Pisma przedsiębiorców będących dystrybutorami produktu będącego przedmiotem postępowania potwierdziły oświadczenie strony postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK uznał, że zaprzestając wprowadzania na rynek produktu będącego przedmiotem postępowania „Athletic International” sp. z o. o. wyeliminował zagrożenia stwarzane przez ten produkt. Oświadczenia przekazane przez dystrybutorów czajnika elektrycznego bezprzewodowego PERFECT model Nr 3601 potwierdzają, iż na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania. „Athletic International” sp. z o. o. poinformował również konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez produkt będący

przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK uznał działania te wystarczające do uznania, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez czajnik elektryczny bezprzewodowy PERFECT model Nr 3601.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
p.o. dyrektora Departamentu
Urszula Szalkowska

Otrzymuje:

„Athletic International” sp. z o. o.
ul. Drawska 21
02 – 202 Warszawa