



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR-70 - 104(21)10/11/KS

Warszawa dn. 15.03.2011 r.

DECYZJA NR DNR-1/22/2011

I. Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 oraz Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki zagęszczonej DRAGON GRILL a' 500 ml, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Lecha Wajlera, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ICON” w Rzeszowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

II. Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. rozpałki zagęszczonej DRAGON GRILL a' 500 ml, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Lecha Wajlera, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ICON” w Rzeszowie karę pieniężną w wysokości 12 000 zł (słownie: dwanaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

III. Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Lecha Wajlera, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ICON” w Rzeszowie do uiszczenia kwoty 396,80 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt sześć złotych i osiemdziesiąt groszy), stanowiącej

równowartość kosztów badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25 czerwca 2010 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi rozpałki zagęszczonej DRAGON GRILL a’ 500 ml, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Lecha Wajlera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ICON” w Rzeszowie.

W trakcie kontroli w sklepie „WODNIK” należącym do przedsiębiorcy Leszka Szela prowadzącego działalność gospodarczą w Jasionce, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki rozpałki zagęszczonej DRAGON GRILL a’ 500 ml i przekazali do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy w celu zbadania na zgodność z deklarowaną na opakowaniu przez producenta normą PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006 „Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań” zwaną dalej „normą PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006”. Rozpałka zagęszczona DRAGON GRILL a’ 500 ml zgodnie z deklaracją jej producenta jest wodnym roztworem alkoholi, zawierającym 1,5 – 3% substancji zagęszczającej (kwasu poliakrylowego), barwników i innych substancji. Produkt pakowany jest w butelki z tworzywa sztucznego o pojemności 500 ml. Opakowanie posiada zamykany dozownik i nakrętkę, która wymaga dwóch niezależnych ruchów do otwarcia butelki. Na opakowaniu znajdowały się m. in.: następujące informacje: „paliwo żelowe rozpałka zagęszczona DRAGON GRILL, rozpałka do grilli, kominków, ognisk”, „pozwala bezpiecznie rozpałić węgiel drzewny, drewno, brykiet”, 500 ml, „wyprodukowana przez ICON w Rzeszowie ul. Pułaskiego 5, +48 603 792 464”, „zgodna z PN – EN 18603: 2006”, „najlepiej użyć przed 2019”, instrukcja stosowania – „Uwaga Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu, używać wyłącznie rozpałek zgodnych z Normą Europejską EN 1860 – 3”, piktogramy znaków ostrzegawczych F „wysoco łatwopalny” i Xi „drażniący” oraz identyfikacje zagrożeń R11, R36, R66, R67, numery i

znaczenia zwrotów S2, S7, S16, S23, S62 kod EAN: 5901960028422 oraz informacja: „wyprodukowano w Polsce”.

W wyniku przeprowadzanych badań Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy stwierdziło, że dozownik oddziela się od butelki, co stanowi niezgodność z pkt. 4.3.3.2 normy PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006. Ponadto badana próbka rozpałki zagęszczonej DRAGON GRILL a’ 500 ml w porównaniu z wymaganiami określonymi w normie PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006 wykazała zaniżenie:

1. lepkości dynamicznej dla zadeklarowanego rodzaju rozpałki „Paliwo żelowe, rozpałka zagęszczona” – $5,8 \pm 0,2$; lepkość ta nie kwalifikuje rozpałki jako płynu zagęszczonego lub jako żelu (niezgodność z pkt. 4.1.3 normy PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006),
2. temperatury zapłonu, która wynosiła $21,5 \pm 1,1^{\circ}\text{C}$ (niezgodność z pkt. 4.1.2 normy PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006).

Prezes UOKiK, mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, podzielił opinię inspektorów reprezentujących Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że rozpałka zagęszczona DRAGON GRILL a’ 500 ml może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w sprawie tego produktu postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.). Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 20 września 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Lecha Wajlera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ICON” w Rzeszowie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w tej sprawie.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 13 października 2010 r. przedsiębiorca będący stroną postępowania oświadczył, że zamierza podjąć działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wprowadzony na rynek produkt. Wyjaśnił, że prawdopodobnie popełniono „*błędy podczas produkcji pierwszych partii podpałki*”, które w trakcie późniejszej produkcji zostały wyeliminowane. Odnosząc się do nieprawidłowości dotyczących dozownika strona postępowania oświadczyła, że problemy te wyeliminowała w czerwcu 2010 r. – od tego okresu stosuje nakrętki od jednego dostawcy, które spełniają wymagania normy. Jednocześnie przedsiębiorca zobowiązał się do dostarczenia oświadczeń klientów dotyczących posiadania

przez nich produktów będących przedmiotem postępowania i ewentualnych faktur korygujących.

W piśmie z dnia 26 października 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie listy dystrybutorów produktu będącego przedmiotem postępowania oraz dowodów potwierdzających deklarowane działania. Prezes UOKiK zwrócił się także z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających, że aktualnie wprowadzane produkty są bezpieczne.

W piśmie z dnia 19 listopada 2010 r. przedsiębiorca będący stroną postępowania oświadczył, że wyprodukował w 2010 r. 52 992 sztuki rozpałki, a jej jedynym odbiorcą był przedsiębiorca Radosław Pilch, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Dragon Grill w Rzeszowie. Strona postępowania odebrała od tego przedsiębiorcy 312 sztuk podpałki. Produkty te – wraz z 720 sztukami produktu które nie zostały wprowadzone na rynek - zostały opróżnione, ich zawartość ma zostać przeznaczona do innej działalności, a butelki poddane utylizacji. Ponadto przedsiębiorca oświadczył, że produkuje podpałkę jedynie w okresie marzec – sierpień i z tego powodu nie jest w stanie przedstawić aktualnych wyników badań.

W związku z tym, że część z informacji przedstawionych przez stronę postępowania nie została poparta dowodami, w piśmie z dnia 6 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do niej o przekazanie faktur potwierdzających zakup dozowników które spełniają wymagania bezpieczeństwa, a także dowodów utylizacji butelek i informacji, dla jakich celów przedsiębiorca wykorzystał zawartość tych butelek.

W piśmie z dnia 10 stycznia 2011 r. strona postępowania poinformowała, że niespełniającą wymagań bezpieczeństwa rozpałkę przeznaczyła do produkcji paliwa do podgrzewaczy gastronomicznych, natomiast butelki przekazała do utylizacji przedsiębiorcy Atol sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, na dowód czego przedstawiła dowód dostawy. Strona postępowania przekazała także fakturę zakupu z dnia 30 czerwca 2010 r., potwierdzającą zakup 8 000 sztuk nakrętek od przedsiębiorcy Leszka Cichowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Lesterplast z Pilzna.

W związku z tym, że przekazane przez stronę postępowania informacje wzbudziły wątpliwości Prezesa UOKiK, w piśmie z dnia 14 stycznia 2011 r. zwrócił się do niej o dodatkowe wyjaśnienia. Organ nadzoru porównał przekazane przez stronę postępowania dowody z tymi, które przedstawiła w toku poprzednio prowadzonego wobec niej postępowania administracyjnego i powziął wątpliwości co do wagi opakowań produktu

(butelek) oddanych do utylizacji. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się o sprecyzowanie przyczyn zbyt małej lepkości rozpałki (analiza pism przekazywanych przez stronę wykazywała w tym zakresie rozbieżności) i wyjaśnienie, co w opinii strony było przyczyną zbyt niskiej temperatury zapłonu. Strona została także zobowiązana do sprecyzowania, od kiedy produkuje produkty bezpieczne i do przedstawienia wszystkich faktur sprzedaży przedmiotowego produktu w 2010 r.

W piśmie z dnia 17 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się także do przedsiębiorcy Leszka Cichowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Lesterplast” w Pilźnie, o przedstawienie dowodów potwierdzających, że dostarczone przez niego stronie postępowania nakrętki spełniają wymagania bezpieczeństwa, a także o przekazanie wszystkich faktur sprzedaży tych produktów.

Pismem z dnia 27 stycznia 2011 r. przedsiębiorca Leszek Cichowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Lesterplast” w Pilźnie oświadczył, że dostarcza dozowniki stronie postępowania od 2009 r. W 2010 r. dokonał sprzedaży na podstawie sześciu faktur. Zostały one wystawione pomiędzy marcem a listopadem 2010 r., a łącznie na ich podstawie sprzedał stronie postępowania 68 000 sztuk nakrętek. Przedsiębiorca oświadczył, że produkty te zostały wyprodukowane na jego zlecenie, a nakrętki są podobne i działają na tej samej zasadzie co inne nakrętki służące do zabezpieczania produktów niebezpiecznych i spełniają „wymogi o Towarach paczkowanych ponieważ podczas wykonywania tych form sugerowano się tymi przepisami”. Przedsiębiorca oświadczył także, że pod koniec 2009 r. dokonano dodatkowych zmian konstrukcyjnych w formach wtryskowych w celu zabezpieczenia dozownika. W opinii przedsiębiorcy, złe zamocowanie w przedmiotowym przypadku było incydentalne. Przedsiębiorca wyraził także opinię, że wpływ na zaistniałe zdarzenie może mieć fakt stosowania przez stronę postępowania innych butelek, które mogą nie pasować do jego dozowników.

W piśmie z dnia 31 stycznia 2011 r. strona postępowania przedstawiła kolejne wyjaśnienia w sprawie. Odnosząc się do wątpliwości podniesionych przez Prezesa UOKiK dotyczących butelek oddanych do utylizacji strona postępowania oświadczyła, że nie jest w stanie jednoznacznie wyjaśnić, skąd wynikła różnica w wadze opakowań. Jako możliwą przyczynę przedsiębiorca wskazał niedokładny pomiar wykazany na wadze samochodowej (najazdowej). Przedsiębiorca stwierdził, że biorąc pod uwagę wagę butelki pet (21 g) całkowita waga wszystkich produktów powinna wynieść 21,67 kg. Przedsiębiorca

poinformował także, że nie posiada faktury za wykonaną usługę, gdyż ATOL sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie nie pobrała od niego żadnej opłaty za wykonaną usługę.

Wyjaśniając powody niespełnienia wymagań bezpieczeństwa przez wprowadzane przez siebie na rynek produkty przedsiębiorca oświadczył, że od marca 2010 r. produkował rozpałkę zagęszczoną używając addensante 702 oraz trójetonoloaminy. W maju 2010 r. okazało się, że produkt się rozwarstwa i staje coraz bardziej „rzadki”. Jako substancję utrwalającą – stabilizującą przedsiębiorca zastosował AMP90, a następnie neutrol. Strona postępowania oświadczyła także, że ponieważ wytwarzany przez nią produkt jest rozpałką zagęszczoną, nie zajmowała się jej temperaturą zapłonu.

Ustosunkowując się do nieprawidłowości dotyczących dozownika, przedsiębiorca będący stroną postępowania oświadczył, że ich producent wyeliminował te nieprawidłowości w czerwcu 2010 r. Przedsiębiorca przekazał także faktury sprzedaży tych produktów.

W piśmie z dnia 4 lutego 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy i prawem wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Lech Wajler prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ICON” w Rzeszowie wprowadził na polski rynek rozpałkę zagęszczoną DRAGON GRILL a’ 500 ml i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu. Wskazany wyżej przedsiębiorca na opakowaniu rozpałki zagęszczonej DRAGON GRILL a’ 500 ml zamieścił swoją nazwą, a w toku prowadzonego postępowania potwierdził, że wytwarza ten produkt i dostarcza go innemu przedsiębiorcy – Radosławowi Pilch prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „Dragon Grill” w Rzeszowie.

Z uwagi na powyższe, Lech Wajler prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ICON” w Rzeszowie ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo rozpałki zagęszczonej DRAGON GRILL a’ 500 ml na zasadach określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 1860-3:2005 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalamia paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa rozpałki zagęszczonej DRAGON GRILL a' 500 ml z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Należy także podkreślić, że na opakowaniu produktu strona postępowania deklarowała zgodność produktu ze wskazaną wyżej normą.

Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy stwierdziło, że zaniżona lepkość dynamiczna rozpałki (badania wykazały, że wynosi ona $5,8 \pm 0,2$ mPas, podczas gdy norma określa, że powinna być równa lub większa niż 250 mPas) nie kwalifikuje rozpałki jako płynu zagęszczonego lub żelu.

Badania laboratoryjne wykazały także, że temperatura zapłonu rozpałki zagęszczonej DRAGON GRILL a' 500 ml wynosi $21,5 \pm 1,1$ °C (sprawozdanie z badań nr 64/2010 z dnia 1 czerwca 2010 r.), podczas gdy norma określa, że powinna być równa lub większa niż 55°C. Zgodnie z opinią Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie z dnia 19 września 2007 r. pt.: „*Analiza wpływu temperatury zapłonu podpałek do grilla na własności produktów*”, wykonaną na zlecenie Inspekcji Handlowej, wszystkie podpałki do grilla, których temperatura

zapłonu wynosi poniżej 55°C są zaliczane do materiałów niebezpiecznych pożarowo czyli takich, które stwarzają szczególnie wysokie zagrożenie wybuchowe i pożarowe. W przypadku, jeśli od rozlania podpałki o takich parametrach do przyłożenia bodźca w postaci źródła ognia wystąpi niewielka zwłoka czasowa (kilka, kilkanaście sekund) dojdzie do zapłonu wytworzonej mieszaniny wybuchowej. Zainicjowany wybuch przejmie formę tzw. wyfuknięcia – wyrzutu płomienia bez przyrostu ciśnienia. W przypadku wyfuknięcia par rozpałki, znajdujące się blisko grilla osoby mogą być narażone na poparzenie przez bezpośrednie działanie płomienia na odkryte części ciała lub na ubranie. Laboratorium stwierdziło także, że zamocowany dozownik oddziela się od butelki, co stwarza zagrożenie rozlania się zawartości opakowania w sposób niekontrolowany, a w skrajnych przypadkach może doprowadzić nawet do pożaru.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca Lech Wajler prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ICON” w Rzeszowie nie kwestionował wyników badań laboratoryjnych wprowadzonego przez siebie na rynek produktu, nie przedstawił także żadnych dowodów, które świadczyły by o tym, że produkt ten jest bezpieczny. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rozpałka zagęszczona DRAGON GRILL a’ 500 ml nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa, a wprowadzając ją na rynek, strona postępowania naruszyła obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Strona postępowania przedstawiła dowód (faktura korygująca z dnia 17 listopada 2010 r.) który potwierdza, że odebrała 312 sztuk produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa od jedyne go dystrybutora rozpałki. Oświadczyła także, że opakowania kwestionowanych produktów (312 opakowań zwróconych przez dystrybutora oraz 720 znajdujących się na jej stanie magazynowym - łącznie 1032 sztuk) przekazała do utylizacji, a ich zawartość przeznaczyła do innych celów (produkcji paliwa do podgrzewaczy gastronomicznych). Strona postępowania zobowiązała się także do przeprowadzenia badań laboratoryjnych produktu przed jego ponownym wprowadzeniem na rynek. Prezes UOKiK uznał więc dowody przedstawione przez stronę za wystarczające do przyjęcia, że zaistniały przesłanki określone w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i umorzył w tym zakresie postępowanie administracyjne.

Pomimo tego, Prezes UOKiK nie może nie odnieść się do niejasnych i sprzecznych ze sobą oświadczeń strony postępowania, które budzą wątpliwości co do ich wiarygodności.

Po pierwsze, w opinii Prezesa UOKiK, wątpliwości budzą oświadczenia strony dotyczące okresu, w którym wytwarzała produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa. Strona postępowania dowodzi, że problem z lepkością rozpałki wystąpił jedynie w produktach wytwarzanych pomiędzy marcem a majem 2010 r., a następnie został wyeliminowany.

Strona postępowania nie przedstawiła jednak żadnych wiarygodnych dowodów które potwierdzają, że rzeczywiście udało jej się usunąć te nieprawidłowości. Swoje przekonanie o wyeliminowaniu zagrożeń opiera jedynie na organoleptycznych oględzinach produktu, które sama przeprowadzała. Warto jednak podkreślić, że taka sama wizualna ocena doprowadziła ją do przekonania, że także partie produkowane w okresie marzec – maj są bezpieczne. W opinii Prezesa UOKiK, brak jakichkolwiek badań laboratoryjnych nie pozwala podzielić przekonania strony postępowania, że produkt jest bezpieczny.

Wątpliwości budzą także wyjaśnienia strony postępowania dotyczące dozownika. W odpowiedzi na prośbę Prezesa UOKiK strona postępowania wyjaśniła, że nakrętki spełniające wymagania bezpieczeństwa zakupuje od czerwca 2010 r. Przekazana przez nią faktura stanowi jednak dowód zakupu jedynie 8 000 sztuk nakrętek, podczas gdy strona postępowania oświadczyła, że wyprodukowała 52 992 sztuki produktu będącego przedmiotem postępowania. Strona oświadczyła także, że od czerwca 2010 r. zaopatruje się w prawidłowe dozowniki. Producent dozowników – Leszek Cichowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo – Produkcijno – Handlowo – Usługowe „Lesterplast” w Pilźnie oświadczył jednak, że dostarcza stronie postępowania dozowniki od 2009 r. (łącznie 20 000 sztuk), a w 2010 r. pomiędzy marcem a listopadem sprzedał mu łącznie 68 000 sztuk. Z przedstawionych przez niego wyjaśnień nie wynika także, aby w czerwcu 2010 r. dokonywał zmian w technologii produkcji – oświadczył, że zostały one wprowadzone w 2009 r. Przedsiębiorca przedstawił także wyniki badań laboratoryjnych z 26 czerwca 2010 r. (sprawozdanie z badań nr 70/2010) w toku których nie stwierdzono żadnych zastrzeżeń odnośnie zamocowania dozownika.

Z uwagi na powyższe, wyjaśnienia strony postępowania odnośnie niespełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez niektóre tylko partie produktów będących przedmiotem postępowania (a więc tych wytwarzanych pomiędzy marcem a majem 2010 r.) nie są w opinii Prezesa UOKiK wiarygodne.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że rozpałka zagęszczona DRAGON GRILL a' 500 ml nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na polski rynek przedsiębiorca naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że nałożenie na przedsiębiorcę Lecha Walera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ICON” w Rzeszowie kary pieniężnej jest uzasadnione. Strona postępowania wprowadziła na rynek produkt który posiadał szereg nieprawidłowości – wbrew oznakowaniu nie mógł zostać uznany za płyn zagęszczony lub żel, miał zbyt niską temperaturę zapłonu, a także nieprawidłowy dozownik. Wskazana w normie PN-EN 1860-3:2005 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań* minimalna temperatura zapłonu, tj. 55°C, stanowi próg gwarantujący odpowiedni poziom bezpieczeństwa rozpałki. Tak znaczne odejście od wymaganej temperatury zapłonu powoduje, że przedmiotowy produkt stwarza zagrożenie dla konsumentów, z uwagi m.in. na możliwość powstania pożaru, niekontrolowanego wybuchu lub poparzenia, nawet w przypadku zachowania szczególnej ostrożności przez użytkownika. W związku z tym, produkt ten stwarza poważne ryzyko dla życia i zdrowia konsumentów.

Ponadto, za nałożeniem na stronę postępowania kary pieniężnej przemawia okoliczność, iż jest to drugie – w krótkim okresie czasu – naruszenie przez tego przedsiębiorcę przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK prowadził bowiem postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki DRAGON GRILL 500 ml, w stosunku do której stwierdzono podobne nieprawidłowości jak w niniejszym postępowaniu. Także w stosunku do tamtego produktu stwierdzono, że rozpałka posiadała nieprawidłowo zamocowany dozownik i zaniżoną temperaturę zapłonu (21°C). Z uwagi na złożoną przez przedsiębiorcę deklarację zaprzestania wprowadzania na rynek tych

produktów oraz przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie z rynku produktów które już zostały wprowadzone, Prezes UOKiK umorzył postępowanie administracyjne (decyzja nr DNR 104/2008 z dnia 27 listopada 2008 r.). Ponowne wykrycie na rynku produktów o podobnych nieprawidłowościach oznacza, że strona postępowania nie wyciągnęła wniosków z poprzedniej kontroli i nie podjęła działań które zagwarantowałyby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty będą bezpieczne. Producent nie może bowiem „eksperymentować” ze składem produktu i liczyć na to, że uda mu się wytworzyć produkt bezpieczny, jak to miało miejsce w niniejszym przypadku.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Jako okoliczność obciążającą Prezes UOKiK potraktował fakt, iż strona po uzyskaniu informacji o tym, że jej produkt nie jest bezpieczny nie podjęła działań w celu jego wycofania z rynku. Strona postępowania przyznała bowiem, że wiedziała o tym, iż produkt nie jest bezpieczny już maju 2010 r. Tymczasem, przekazane przez nią dowody świadczą o tym, że wycofała je od dystrybutora dopiero w listopadzie 2010 r., po wszczęciu postępowania przez Prezesa UOKiK.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Wartość ta jest określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych na rynek i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Strona postępowania oświadczyła, że wprowadzała te produkty na rynek w okresie marzec – sierpień 2010 r. Z przekazanych przez stronę postępowania faktur sprzedaży wynika, że cena jednej sztuki produktu nie zmieniała się i wynosiła 1,40 zł. Natomiast liczba produktów wprowadzonych na polski rynek w 2010 r. wyniosła 52 272 sztuki. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa wynosi 73 180,80 zł. Duża liczba produktów została uznana za okoliczność obciążającą. Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał podjętą przez stronę postępowania współpracę, a w szczególności wycofanie od dystrybutora 312 sztuk produktów oraz zniszczenie 720 sztuk które nie zostały sprzedane. Biorąc jednak pod uwagę, że działania te nastąpiły dopiero w listopadzie 2010 r. a strona postępowania miała świadomość niespełniania wymagań bezpieczeństwa już w maju 2010 r., okoliczność ta musi mieć mniejsze znaczenie.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę postępowania Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Lecha Wajlera, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ICON” w Rzeszowie obowiązek uiszczenia kwoty 396,80 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt sześć złotych i osiemdziesiąt groszy), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu nr 20/2010 z dnia 1 czerwca 2010 r. sporządzonego przez powyższe laboratorium.

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego przedsiębiorca obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Lech Wajler, „ICON”
ul. K. Pułaskiego 5/27
35 – 011 Rzeszów