



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 19 czerwca 2020 r.

DIH-2.712.62.2019.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 21 /2020

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego orzech II oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w *sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oraz w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na współników spółki cywilnej Pana M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) oraz Panią Z. D. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...), solidarny obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 4 674,00 zł - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0169/19/3784 w wysokości 1 353,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 9131/19/3784 w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3 075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 19 grudnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej WI IH) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Pana M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) oraz Panią Z. D. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (.....) (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). Ponadto pismem z 5 lutego 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów korespondencję ze Stroną oraz z laboratorium w Szczecinie w celu uzupełnienia akt kontroli. W trakcie kontroli przeprowadzonej 25 października 2019 r. u ww. Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o wielkości 23 tony próbki węgla kamiennego orzech II, tj. próbkę paliwa stałego nr 0169/19/3784 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9131/19/3784 w ilości 80,90 kg próbka paliwa stałego i 82,95 kg próbka kontrolna paliwa stałego, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 000056. Dla pobranego do badań paliwa stałego orzech II Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości z nr Sj/671/19 z 24 października 2019 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego orzech II nr 0169/19/3784 i próbkę kontrolną nr 9131/19/3784 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 549/9/2019 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr Sj/671/19 z 24 października 2019 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/549/9/2019 z 4 listopada 2019 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 25 października 2019 r. węgiel kamienny orzech II (o nr próbki 0169/19/3784) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w *sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” z uwagi na zawyżony parametr zawartość podziarna (<25 mm), którego wynik badania wyniósł 12,8%, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 10,0% uwzględniając odchylenie, które również zostało określone w ww. rozporządzeniu.

Ponadto oferowany w dniu kontroli tj. 25 października 2019 r. węgiel kamienny orzech II (o nr próbki 0169/19/3784) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości ze względu na:

- zaniżony parametr zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 2,96%, przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie jakości paliwa stałego nr Sj/671/19 z 24 października 2019 r. 3,50-3,71 % uwzględniając odchylenie, które zostało określone w ww. rozporządzeniu.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0169/19/3784 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości, badanie próbki kontrolnej o nr 9131/19/3784 pobranej 25 października 2019 r., zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 9131/19/3784 (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/549/9A/2019 z 8 listopada 2019 r.) potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych:

- w rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr zawartość podziarna (<25 mm), którego wynik badania wyniósł 13,7%, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 10,0% uwzględniając odchylenie dla tego parametru, które zostało określone w ww. rozporządzeniu;
- w świadectwie jakości ze względu na zaniżony parametr zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 2,69 %, przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie jakości paliwa stałego nr Sj/671/19 z 24 października 2019 r. 3,50-3,71 % uwzględniając odchylenie, które zostało określone ww. rozporządzeniu.

W piśmie z 30 października 2019 r., Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech II oraz przekazali Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych ww. węgla kamiennego orzech II o nr FM/549/9/2019 z 4 listopada 2019 r. i nr FM/549/9A/2019 z 8 listopada 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 6 lutego 2019 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego

w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech II jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

W odpowiedzi do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z 18 lutego 2019 r Pełnomocnika Strony, który zakwestionował w całości ustalenia kontroli i oznajmił, że nie zgadza się na postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia obowiązku uiszczenia kwoty za badania laboratoryjne paliwa stałego ponieważ badania laboratoryjne zostały przeprowadzone na próbkach paliwa stałego, które nie było wprowadzone do obrotu. W związku z powyższym wniósł o wydanie decyzji umarzającej postępowanie w całości ze względu na bezprzedmiotowość i przeprowadzenia nowych badań laboratoryjnych. Strona poinformowała, że pobrany węgiel, był przechowywany w magazynie przed dokonaniem jego przesiewu. Ponadto podniósł, że Przedsiębiorca podczas kontroli informował inspektorów WIIH, że węgiel wydawany klientom jest dodatkowo przesiewany. Wskazał, również że Przedsiębiorca wystawiając świadectwo jakości opierał się na parametrach od dostawcy oraz że był przekonany, że podczas badania będzie weryfikowana tylko kaloryczność węgla a nie zawartość podziarna. Przedsiębiorca nie miał wiedzy o kryteriach według, których będą oceniane próbki węgla oraz metod poboru prób. W związku z powyższym pełnomocnik zarzucił iż doszło do naruszenia art. 9 kpa dotyczącego ogólnych zasad postępowania administracyjnego, tj. prawdy obiektywnej i zasad informowania Strony.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził

Przedsiębiorca (tj. wspólnicy spółki cywilnej Pan M. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...)), wprowadził do obrotu paliwo stałe tj. węgiel kamienny orzech II, którego parametr zawartość podziarna oraz zawartość popiołu, ustalonymi w wyniku badań laboratoryjnych, są niezgodne

z wartościami parametrów określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz w świadectwie jakości.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2 spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów. Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Ponadto zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań o nr FM/549/9/2019 r. z 4 listopada 2019 r. i nr FM/549/9A/2019 z 8 listopada 2019r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 25 października 2019 r. węgiel kamienny orzech II (nr próbki 0169/19/3784 i nr próbki kontrolnej 9131/19/3784), jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz świadectwie jakości nr Sj/671/19 z 24 października 2019 r., z uwagi na:

- zawyżony parametr zawartość podziarna (<25 mm), którego wynik badania wyniósł 12,8% (nr próbki paliwa stałego 0169/19/3784) oraz 13,7% (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 9131/19/378), przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu

max. 10,0% uwzględniając odchylenie dla tego parametru, które zostało określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych ($\leq 10,00 + 0,5$);

- zaniżony parametr zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 2,96% (nr próbki paliwa stałego 0169/19/3784) oraz 2,69 % (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 9131/19/378), przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie jakości paliwa stałego nr Sj/671/19 z 24 października 2019 r. 3,50-3,71% uwzględniając odchylenie, które zostało określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych ($\geq 3,50 - 0,11, \leq 3,71 + 0,11$).

Niezależnie od powyższego analizując parametry jakościowe ujęte w świadectwie jakości paliw stałych nr Sj/671/19 z 24 października 2019 r. w odniesieniu do wartości określonych w załączniku – tabela nr 2 do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, Przedsiębiorca w kolumnie 7 – podał dla parametru zawartość podziarna w wysokości 0,00%-15,0%”, co jest niezgodne z wymogami jakościowymi zawartymi w ww. rozporządzeniu dotyczącymi węgla kamiennego orzech II, gdzie powinno być od 0,00 do 10,00%.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Odnosząc się do pisma złożonego przez pełnomocnika Strony i pojęcia „wprowadzenia do obrotu” należy wskazać, że zostało ono sprecyzowane w art. 2 ust.1 pkt 14 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przepis ten stanowi, że należy je rozumieć jako sprzedaż lub inną formę zbycia paliw stałych na terytorium

Rzeczypospolitej Polskiej, z przeznaczeniem do użycia w gospodarstwie domowym. W orzecznictwie już dawno zwrócono uwagę, że ustawodawca nie jest konsekwentny w definiowaniu tego dość często wykorzystywanego w tekstach prawnych pojęcia, różnicując jego zakres, w zależności od przedmiotu regulacji. W przepisach ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw opowiedziano się za szeroką definicją tego pojęcia, obejmującą każde zbycie towaru. W protokole kontroli inspektorzy WI IH odnotowali cenę dla węgla kamiennego orzech II znajdującego się na składzie, a więc paliwo stałe było wystawione na sprzedaż. Kontrolowany twierdzi, że paliwo stałe było na składzie magazynowane, dlatego iż dopiero przed sprzedażą dla klienta jest ono przesiewane. Jednakże w protokole kontroli nr NR.8361.426.2019.JK.MB.IG z 25 października 2019 r., który stanowi dowód w postępowaniu administracyjnym i który został podpisany przez Stronę bez uwag, nie odnotowano faktu by Przedsiębiorca informował inspektorów WI IH w Gdańsku, iż pobierane paliwo stałe jest magazynowane (nieprzesiane) a przed sprzedażą dla konsumenta jest przesiewane, co stanowi u kontrolowanego praktykę. Dopiero po otrzymaniu wyników z badań oświadczył, że paliwo stałe jest przesiewane dla klienta. Należy zwrócić uwagę, iż węgiel kamienny orzech II, który został pobrany do badań laboratoryjnych 25 października 2019 r. (tj. w dniu kontroli) był sprzedawany przez kontrolowanego dzień wcześniej. Świadczy o tym świadectwo jakości nr Sj/671/19 wystawione przez Przedsiębiorcę 24 października 2019 r., które przedsiębiorca przedstawił kontrolującym inspektorom WIIIH i które zostało wraz z próbkami paliwa stałego dostarczone do akredytowanego laboratorium w Szczecinie. W odpowiedzi z 7 stycznia 2020 r. na ustalenia kontroli Strona sama przyznaje że dzień wcześniej sprzedała paliwo stałe i wystawiła dla niego świadectwo jakości. W związku z powyższym należy stwierdzić, że paliwo stałe orzech II, które zostało pobrane do badań laboratoryjnych było wprowadzane do obrotu.

Odnosząc się do informacji dotyczącej przesiewania paliwa stałego przed sprzedażą należy stwierdzić, że w protokole kontroli to działanie Przedsiębiorcy nie zostało opisane, a Strona nie wniosła uwag do protokołu kontroli pomimo, że została pouczona na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej o możliwości zgłoszenia ich bezpośrednio do protokołu bądź wniesienia ich na piśmie do WI IH w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Również nie zostały wniesione uwagi do protokołu pobrania próbek. Z notatki służbowej inspektorów WI IH z 20 stycznia 2020 r. również wynika, że Przedsiębiorca nie poinformował kontrolujących w toku kontroli, że pobierany do badań laboratoryjnych węgiel kamienny orzech II dodatkowo przed sprzedażą jest przesiewany.

Dopiero po otrzymaniu wyników badań laboratoryjnych próbek paliw stałych Strona takie informacje przedstawiła w piśmie z 7 stycznia 2020 r. Ponadto należy zauważyć, że Strona sama sobie zaprzecza, gdyż w piśmie z 31 stycznia 2020 r. w odpowiedzi na pismo WI IH z 23 stycznia 2020 r. na stwierdzenie, że kontrolowany nie poinformował inspektorów w trakcie czynności kontrolnych o tym, iż węgiel jest dodatkowo przesiewany Strona odpowiedziała, że „nie zgłosiłem bo do głowy by mi nie przyszło, że będzie badany worek do którego zostały zmiotki z czterech pobranych worków oraz fakt, że w ogóle będzie badana wartość podziarna ...”. Odnosząc się do uwag Strony dotyczących sposobu poboru próbek węgla akredytowane Laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie zajęło stanowisko w piśmie z 13 stycznia 2020 r. w którym wyjaśniło, że „*zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie pobrania próbek paliw stałych pobraną próbkę ogólną należy podzielić w stosunku 1:1. Podział ten odbywa się na miejscu kontroli. Wszystkie próbki pierwotne wysypuje się na czystą powierzchnię (plandekę) i wydziela próbkę do badań oraz próbkę kontrolną. Cała masa węgla wysypana na plandekę stanowi próbkę ogólną, pozostała pod koniec dzielenia drobna frakcja węgla stanowi część próbki i nie można jej odrzucić. Działanie sprzeczne z ww. naruszałoby integralność próbki. W ocenie ww. laboratorium czynności pobrania prób odbyły się zgodnie z obowiązującymi przepisami dot. sposobu pobrania próbek paliw stałych.*”

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 9 kpa poprzez naruszenie obowiązku należytego i wyczerpującego poinformowania Strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, mających wpływ na ustalenie jej praw i obowiązków w niniejszym postępowaniu, w sytuacji gdy organ administracji powinien czuwać nad tym, aby Strona nie ponosiła szkody z powodu nieznamości prawa, Prezes UOKiK stwierdził, że jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie. Zawarte w piśmie Strony z 7 stycznia 2020 r. informacje, iż jest on w branży węglowej od 1994 r. dają podstawę twierdzić, że Przedsiębiorca jako profesjonalista zna przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw dotyczące obowiązków i wymagań jakości dla paliw stałych, do czego obliguje go prawo. Zgodnie z art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw *Minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym*

uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji. Zawarte w ww. rozporządzeniu parametry stanowią o jakości paliw stałych. Ww. parametry zawarte są również w świadectwie jakości paliwa stałego nr Sj/671/19, które Strona zobligowana była wystawić. W związku z powyższym ma ona świadomość jakie parametry paliw stałych świadczą o jego jakości, gdyż takie świadectwo wystawiała. Należy zwrócić uwagę, że w dniu kontroli Przedsiębiorca złożył oświadczenie (oświadczenie w aktach sprawy) „że jakość węgla Orzech II pobranego do badań 25 października 2019 r. spełnia wymagania jakościowe określone w ww. świadectwie jakości paliw stałych”. Ponadto inspektorzy WI IH przed przystąpieniem do kontroli okazali Przedsiębiorcy upoważnienie do kontroli nr NR.057.426.2019.JG, w którym jasno określono zakres przedmiotowy kontroli jako „kontrola jakości paliw stałych”, a więc wszystkich parametrów świadczących o jakości paliwa stałego a nie tak jak przyjął Przedsiębiorca tylko i wyłącznie kaloryczności węgla. W związku z powyższym był on poinformowany o zakresie kontroli o czym świadczy podpis kontrolowanego pod ww. upoważnieniem. W protokole kontroli nr NR.8361.426.2019.JK.MB.IG z 25 października 2019 r. odnotowano, że Przedsiębiorca został poinformowany, iż próbki paliw stałych zostały przekazane do akredytowanego laboratorium w celu przeprowadzenia badania na zgodność z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz na zgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych (karta numer 4 protokołu kontroli). Strona także została poinformowana o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej jak również została powiadomiona o wynikach badań laboratoryjnych. W świetle powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że Strona była należyście informowana o okolicznościach faktycznych i prawnych, mających wpływ na ustalenie jej praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania

i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FM/646/2019/ wystawionej 19 listopada 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek węgla kamiennego orzech II - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 12, próbka paliwa stałego nr 0169/19/3784 - w wysokości 1 353,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 13, próbka kontrolna paliwa stałego nr 9131/19/378 w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 9 na kwotę 3 075,00 zł (uwzględniającej VAT), co stanowi łączną kwotę 4 674,00 zł (uwzględniającej VAT). Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że wartość parametru zawartość popiołu, którą wykazały badania próbki paliwa stałego nr 0169/19/3784 i próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9131/19/378, jest lepsza niż wartość tego parametru zadeklarowanego przez Przedsiębiorcę w świadectwie jakości paliwa stałego nr Sj/671/19 z 24 października 2019 r. W związku z powyższym, mając na uwadze stanowisko Ministerstwa Energii w sprawie stosowania przepisów dotyczących jakości paliw stałych wyrażone w piśmie DGA.I.4212.22.2019 IK:407419 z 31 października 2019 r., Prezes UOKiK postanowił nie obciążać Strony kosztami badań parametru zawartość popiołu, wynikających z przeprowadzonych z urzędu badań próbki kontrolnej nr 9131/19/378.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne

rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/*