



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-45(3)/17/KK

Warszawa, 24 lutego 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 37 /2017

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 26 stycznia 2017 r. przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Jolanty Guczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołądowie zakazu udostępniania 115 szt. lampek choinkowych Sople 100LED, symbol: 1909, seria: SLP-LCH-1909-2015, do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w hurtowni mieszczącej się przy ul. Kolonijnej 56 w Osiełsku, należącej do Jolanty Guczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołądowie stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań numer: B/2016/401) wykazały, że przedmiotowe lampki choinkowe nie spełniają następujących wymagań norm PN-EN 60598-1:2011 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania” oraz PN-EN 60598-2-20:2010 „Oprawy oświetleniowe” – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”:

- a) pkt 3.4 normy PN-EN 60598-1:2011 (pkt 20.6 normy PN-EN 60598-2-20:2010), z uwagi na to, iż napisy na jednej z dwóch etykiet przyłączonych do

przewodu są nietrwale (podczas próby pocierania zwilżoną tkaniną nastąpiło usunięcie i rozmazanie się napisów),

- b) pkt 8.2.1 normy PN-EN 60598-1:2011 (pkt 20.12 normy PN-EN 60598-2-20:2010), z uwagi na zerwanie się izolacji zewnętrznej przewodu zasilającego w miejscu połączenia z wtyczką i powstanie dostępu do izolacji podstawowej – ochrona przed porażeniem prądem elektrycznym powinna być zachowana w przypadku wszystkich metod i pozycji instalowania oprawy oświetleniowej do normalnego użytkowania,
- c) pkt 20.11.1 normy PN-EN 60598-2-20:2010, z uwagi na zastosowanie w konstrukcji wyrobu przewodu zasilającego o przekroju żył mniejszym od wymaganej minimalnej wartości $0,5 \text{ mm}^2$ – zmierzony znamionowy przekrój żył wynosi $0,06 \text{ mm}^2$ (przewód zasilający nie powinien być lżejszy niż H03VH7-H).

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

W związku z powyższym, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 26 stycznia 2017 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania przedmiotowych lampek choinkowych na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 23 lutego 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Jolantę Guczkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w Żołądowie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych Sople 100LED, symbol: 1909, seria: SLP-LCH-1909-2015, niezgodnych z nw. wymaganiami

rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806):

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż ww. lampki choinkowe zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, z uwagi na to, iż znamionowy przekrój żył przewodów zasilających ww. lampek choinkowych jest mniejszy od wymaganej minimalnej wartości $0,5 \text{ mm}^2$ - zmierzony znamionowy przekrój żył wynosi $0,06 \text{ mm}^2$, co może spowodować nagrzewanie się żył podczas przepływu prądu w wyniku czego powstaje źródło zapłonu wywołujące pożar,
- c) § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na zerwanie się izolacji zewnętrznej przewodu zasilającego w miejscu połączenia z wtyczką i powstanie dostępu do izolacji podstawowej;

Ze względu na niezgodności określone w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 nie zapewniono w przedmiotowym wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Na podstawie art. 78 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż przedmiotowy wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 26 stycznia 2017 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka