



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

Warszawa, 8 lutego 2018 r.

DNR-730-161(29)/17/(IK/KK)

DECYZJA DNR-2/ 23 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Elżbietę Plewka prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „ZET-PEL” Elżbieta Plewka w miejscowości Wola Paprotnia zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 i ust. 9 ww. rozporządzenia:

- a) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), umarza postępowanie administracyjne w zakresie niezgodności ww. zabawki polegających na: dostępności otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi, zastosowaniu przy metodzie montażu zabawki niedozwolonych węzłów, braku słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniami dotyczącymi minimalnego wieku użytkownika i maksymalnej masy użytkownika oraz tego czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz, a także przed ostrzeżeniem „Wyłącznie/Tylko do użytku domowego” oraz umieszczeniu w oznakowaniu wyrobu ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki „Zabawkę można użytkować pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych”, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników

- o stwierdzonych niezgodnościach,
- b) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) umarza postępowanie administracyjne w zakresie niezgodności ww. zabawki polegających na braku przy siedzisku huśtawki urządzenia zapobiegającego spadnięciu dziecka z siedziska oraz umieszczeniu w oznakowaniu wyrobu ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki „Nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat”,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Elżbietę Plewka prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „ZET-PEL” Elżbieta Plewka w miejscowości Wola Paprotnia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 59003292480015, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 59003292480015, niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 10 sierpnia 2017 r., tj. świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach,
3. na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 59003292480015, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
- a) ustala opłatę za badania zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 59003292480015, w wysokości 208,46 zł (słownie: dwieście osiem złotych i czterdzieści sześć groszy),

- b) zobowiązuje przedsiębiorcę Elżbietę Plewka prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „ZET-PEL” Elżbieta Plewka w miejscowości Wola Paprotnia do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 59003292480015 w ustalonej wysokości 208,46 zł (słownie: dwieście osiem złotych i czterdzieści sześć groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w hurtowni [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] należącej do przedsiębiorcy „BABY FANT” J. Sawicka, D. Rudziński spółka jawna z siedzibą w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca okazał fakturę VAT nr 60/2016 z dnia 1 czerwca 2016 r. świadczącą o zakupie 15 szt. przedmiotowej huśtawki od przedsiębiorcy Elżbiety Plewka prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „ZET-PEL” Elżbieta Plewka w miejscowości Wola Paprotnia.

Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od przedsiębiorcy Elżbiety Plewki prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „ZET-PEL” Elżbieta Plewka w miejscowości Wola Paprotnia: deklarację zgodności z dnia 5 maja 2016 r. wystawioną przez tego przedsiębiorcę oraz jako pierwszą fakturę sprzedaży – fakturę VAT nr 44/2016 z dnia 5 maja 2016 r. świadczącą o sprzedaży 30 szt. przedmiotowego wyrobu przedsiębiorcy AGA Śliwscy spółka jawna z siedzibą w Radomiu.

Przedmiotowa huśtawka wisząca wykonana jest z drewnianych elementów zawieszonych na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego. Siedzisko o wymiarach ok (310 x 320) mm wykonane jest z listewek o grubości ok. 8 mm i szerokości 28-30 mm (6 poprzecznych listewek wpuszczono w napięcia w dwóch kantówkach o grubości 25 mm i połączono dodatkowo gwoździami). Wokół siedziska przewleczone są drewniane wałki w układzie poziomym (po 2 z każdej strony) i pionowym (po 2 przy każdym narożniku). Układ lin oraz drewnianych elementów nad siedziskiem tworzy 8 prostokątnych otworów o całkowicie zamkniętym obwodzie. Liny mają nawleczone złączki zawieszenia narożników siedziska i mają zawiązane węzły. Zespół huśtawkowy ma wysokość ok. 1400 mm.

Na ulotce znajdującej się wewnątrz opakowania podano m.in.: Huśtawka spełnia bezpieczeństwo zabawek PN-EN 71-8:2011; palność zabawek PN-EN 71-2:2011;

opakowanie i wymagania ogólne PN-EN 71-1:2011; bezpieczeństwo zabawek właściwości mechaniczne i fizyczne; oznakowanie CE; symbol graficzny 0/3; huśtawka drewniana kod 5903292480015; wyprodukowano w Polsce przez P.P.H. „ZET-PEL” Plewka Elżbieta, Wola Paprotnia, [REDACTED]

Z akt kontroli wynika, że Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że konstrukcja huśtawki, tj. zabawka posiada siedzisko, które osłonięte jest ze wszystkich stron poprzecznymi drewnianymi wałkami, jest charakterystyczna dla huśtawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy, tzn. od 2 lat wg sprawozdania technicznego ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016). W związku z powyższym stwierdzono, że umieszczenie w dołączonej do wyrobu instrukcji ostrzeżeń „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki. Mając na uwadze powyższe Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przebadanie zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 jako zabawki przeznaczonej dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Ponadto uznano również, że umieszczenie ostrzeżenia „Zabawkę można użytkować pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej” jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 120/2017 z dnia 26 maja 2017 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z nw. wymaganiami normy PN-EN 71-8:2012 + A1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”:

- a) pkt 4.3.1a, z uwagi na dostępność otworów nad siedziskiem, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi,
- b) pkt 4.6.3, z uwagi na brak przy siedzisku huśtawki urządzenia zapobiegającego spadnięciu dziecka z siedziska,
- c) pkt 4.6.7b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki,
- d) pkt 5.1.1, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniami dotyczącymi minimalnego wieku użytkownika i maksymalnej masy użytkownika oraz tego czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz, a także przed ostrzeżeniem „Wyłącznie/Tylko do użytku domowego”.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 208,46 zł (słownie: dwieście osiem złotych i czterdzieści sześć groszy) na podstawie kosztorysu nr 39/2017 z dnia 29 maja 2017 r.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Według art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2, art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 2 sierpnia 2017 r. zawiadomił przedsiębiorcę Elżbietę Plewka prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „ZET-PEL” Elżbieta Plewka w miejscowości Wola Paprotnia, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego:

1) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015, niezgodnej z:

a) wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 pkt 1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie

właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi, brak przy siedzisku huśtawki urządzenia zapobiegającego spadnięciu dziecka z siedziska oraz zastosowanie przy metodzie montażu zabawki niedozwolonych węzłów, co stwarza ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazu i obrażeń fizycznych (węzły mogą ulec rozwiązaniu podczas użytkowania) oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

- b) § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniami dotyczącymi minimalnego wieku użytkownika i maksymalnej masy użytkownika oraz tego czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz, a także przed ostrzeżeniem „Wyłącznie/Tylko do użytku domowego”,
- c) § 5 ust. 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki umieszczeniem ostrzeżeń „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” i „Zabawkę można użytkować pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych”,

- 2) w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Elżbietę Plewka prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „ZET-PEL” Elżbieta Plewka w miejscowości Wola Paprotnia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 59003292480015, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 pkt 1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 59003292480015, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 7 sierpnia 2017 r.

Postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 sierpnia 2017 r.

W dniu 23 sierpnia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 23 sierpnia 2017 r., odnosząc się do niezgodności polegającej na braku słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniami dotyczącymi minimalnego wieku użytkownika i maksymalnej masy użytkownika oraz tego czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz, a także przed ostrzeżeniem „Wyłącznie/Tylko do użytku domowego” poinformowała, że nowe etykiety spełniające ww. wymagania będą na bieżąco wdrażane wraz z nowymi dostawami. Strona postępowania powiadomiła również, iż zgodnie z otrzymanym pismem w trakcie przeprowadzonych przez inspektorów badań laboratoryjnych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie wykazano, że przedmiotowa huśtawka została zakwalifikowana jako zabawka dla dzieci poniżej 36 miesięcy i dodała, że w jej ocenie badanie zostało przeprowadzone błędnie. Na poparcie swojego stanowiska strona postępowania wskazała, że zgodnie z załączoną przez nią, czyli producenta zabawki, instrukcją zabawka jest nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat oraz, że huśtawka drewniana podlegała również badaniu przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie w latach 2012 i 2014, w wyniku których wyrób został zakwalifikowany w kategorii wiekowej „nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”. Strona postępowania dodała, że przekazuje sprawozdanie z badań nr BR-022/L-042/2012 z dnia 7 lutego 2012 r. oraz sprawozdanie z badań nr BM-138/2004 z dnia 8 lipca 2004 r. przeprowadzonych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie. Jednocześnie wyjaśniła, że w dniu 7 marca 2014 r. firma P.P.H. Zet-Pel Zdzisław Plewka została przejęta przez firmę P.P.H. Zet-Pel Elżbieta Plewka oraz nadmieniła, że od czasu przeprowadzenia badań przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie do chwili obecnej konstrukcja huśtawki drewnianej nie uległa

zmianie. Strona postępowania oznajmiła, iż w związku z powyższym wątpliwość budzi poprawność badania huśtawki drewnianej, której wyniki zostały określone w sprawozdaniu z badań nr 120/2017 sporządzonym przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie i które zostało przeprowadzone i podpisane przez tę samą osobę, która przeprowadziła badanie i podpisała sprawozdanie z badań nr 487/2005 z dnia 13 stycznia 2006 r. przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. Ww. przedsiębiorca dodał, że jak już wskazał uprzednio konstrukcja huśtawki nie uległa zmianie, przy czym w trakcie badania w 2006 r. huśtawka drewniana została zakwalifikowana jako „kategoria wiekowa zabawki – powyżej 3 lat, natomiast obecnie w 2017 r. huśtawka została zakwalifikowana jako zabawka dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Strona postępowania oświadczyła, że mając na uwadze powyższe, wątpliwość budzi zasadność przeprowadzonego przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów badania, któremu podlegała huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015, a w konsekwencji jego wyniki i ustalenia, o których mowa w sprawozdaniu z badań nr 120/2017 i dlatego też w jej opinii niezasadne jest przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie wskazanych w sentencji postanowienia działań, o których mowa w piśmie DNR-730-161(3)/17/IK z dnia 10 sierpnia 2017 r. Do pisma dołączono: sprawozdanie z badań nr BR-022/L-042/2012 z dnia 7 lutego 2012 r., sprawozdanie z badań nr BM-138/2004 z dnia 8 lipca 2004 r., protokół z badań z dnia 14 sierpnia 1996 r. przeprowadzonych przez Spółdzielczy Ośrodek Badawczo Rozwojowy Artykułów Przemysłowych Powszechnego Użytku „ELEKTROMET” w Częstochowie, sprawozdanie z badań nr 487/2005 z dnia 13 stycznia 2006 r. przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, wzór ulotki.

Pismem z dnia 4 października 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o uzupełnienie sprawozdania z badań nr 120/2017 o przyczyny uznania zastosowanych przez producenta metod montażu zabawki za niezgodne z pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”.

W dniu 12 października 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem poczty elektronicznej poprawione sprawozdanie z badań nr 120/2017 z dnia 11 października 2017 r. (oryginał wpłynął w dniu 16 października 2017 r.), które zastąpiło sprawozdanie z badań nr 120/2017 z dnia 26 maja 2017 r.

Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazało w poprawionym sprawozdaniu z badań, iż zastosowane przy montażu zabawki węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu, ponieważ istnieje możliwość ich rozwiązania bez zniszczenia wyrobu oraz nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową.

Pismem z dnia 12 października 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do stanowiska strony postępowania wyrażonego w piśmie z dnia 23 sierpnia 2017 r. W związku z opinią strony postępowania, że zabawka: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 została niezasadnie przebadana przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na zgodność z wymaganiami pkt 4.6.3 „Huśtawki wiszące przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, tj. postanowieniem normy, który dotyczy huśtawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy poinformował, że przychylił się do jej stanowiska i uznaje, że kwestionowana zabawka jest przeznaczona dla dzieci powyżej 36 miesięcy. Wskazano, że zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania jako producent przedmiotowej zabawki ponosi odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami. Biorąc po uwagę umieszczone na wyrobie ostrzeżenie „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat”, w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów producent wyrobu kierując się przyjętymi przez siebie kryteriami, wyprodukował wyrób jako zabawkę przeznaczoną dla dzieci powyżej 3 lat i wyłącznie w tym zakresie tzn. zgodności wyrobu z wymaganiami dla huśtawek przeznaczonych dla dzieci powyżej 36 miesięcy ponosi za wyrób odpowiedzialność. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zabawka: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 została niezasadnie zakwestionowana, z uwagi na niezgodność polegającą na braku przy siedzisku huśtawki urządzenia zapobiegającego spadnięciu dziecka z siedziska (pkt 4.6.3 normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”) oraz, z uwagi na umieszczenie w oznakowaniu wyrobu ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, tj. „Nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat”.

W nawiązaniu do wyrażonych przez stronę postępowania wątpliwości odnośnie poprawności przeprowadzonego badania przedmiotowej zabawki przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów jako przeznaczonej dla dzieci poniżej 36 miesięcy, w świetle okazanych przez stronę postępowania sprawozdań z badań, podanej przez stronę postępowania informacji, że od czasu przeprowadzenia badań przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie do chwili obecnej konstrukcja huśtawki drewnianej nie uległa zmianie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji przedstawił stronie postępowania następujące informacje. Wskazano stronie postępowania, że ze sprawozdania z badań nr BR-022/L-042/2012 z dnia 7 lutego 2012 r. przeprowadzonych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie oraz sprawozdania z badań nr 487/2005 z dnia 13 stycznia 2006 r. przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej wynika, że nie dotyczą one zabawki będącej przedmiotem prowadzonego postępowania, gdyż odnoszą się do huśtawki drewnianej z materacem o kodzie EAN 5908228400020, podczas gdy zabawka będąca przedmiotem prowadzonego postępowania to huśtawka bez materaca o innym kodzie EAN, tj. 5903292480015 (w wystawionej deklaracji zgodności z dnia 5 maja 2016 r. strona postępowania wskazała, że kod EAN 5903292480015 to niepowtarzalny identyfikator zabawki). Z kolei w przypadku sprawozdania z badań nr BM-138/2004 z dnia 8 lipca 2004 r. przeprowadzonych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie wskazano, iż dotyczy ono badań również huśtawki z materacem, w dokumencie nie podano kod EAN badanego wyrobu czy innych danych identyfikujących wyrób oraz widnieje w nim zapis, że do sprawozdania z badań dołączono załącznik, który stanowiło oświadczenie producenta o losowym pobraniu huśtawki z serii produkcyjnej z dnia 3 czerwca 2004 r. Natomiast z protokołu z badań z dnia 14 sierpnia 1996 r. przeprowadzonych przez Spółdzielczy Ośrodek Badawczo Rozwojowy Artykułów Przemysłowych Powszechnego Użytku „ELEKTROMET” w Częstochowie również nie można było wywnioskować jaką dokładnie huśtawkę poddano badaniu, ponadto dotyczy ono wyłącznie badań wytrzymałościowych zabawki (podczas badań wykonanych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie stwierdzono niezgodności w powyższym zakresie) oraz w protokole nie wskazano normy w oparciu o którą dokonano badania, a jedynie podano, że badanie wytrzymałościowe wykonano wg ustalonych wymagań dla tego typu wyrobu. Ponadto podkreślono, iż w protokole z badań z dnia 14 sierpnia 1996 r. przeprowadzonych przez Spółdzielczy Ośrodek Badawczo Rozwojowy Artykułów Przemysłowych Powszechnego Użytku „ELEKTROMET” w Częstochowie, sprawozdaniu z badań nr 487/2005 z dnia 13 stycznia 2006 r. przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej,

sprawozdaniu z badań nr BM-138/2004 z dnia 8 lipca 2004 r. przeprowadzonych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie widnieją zapisy informujące o tym, iż siedzisko badanej huśtawki posiada wymiary odpowiednio 340x330 mm, 335x335 mm, 330x330 mm, podczas gdy w sprawozdaniu z badań dotyczącym zabawki będącej przedmiotem prowadzonego postępowania podano, że siedzisko huśtawki ma wymiary 310x320 mm. Wskazano stronie postępowania, że kolejnym argumentem przemawiającym za tym, że okazane sprawozdania z badań nie dotyczą zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 jest to, że instrukcja użytkowania wskazana w sprawozdaniu z badań nr 487/2005 z dnia 13 stycznia 2006 r. przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej różni się od instrukcji użytkowania dołączonej do zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 (w przypadku pozostałych sprawozdań brak było wskazania treści instrukcji użytkowania). W nawiązaniu do postawionego przez stronę postępowania zarzutu odnośnie niezasadnego przeprowadzenia badań przedmiotowej zabawki na zgodność z wymaganiami dla huśtawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy i podanych na poparcie swojego stanowiska argumentów, tj. faktu, że huśtawka drewniana podlegała również badaniu przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie w latach 2004 i 2012, w których wyrób został zakwalifikowany w kategorii wiekowej „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”, jak również faktu, że ze sprawozdania z badań nr 120/2017 przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz sprawozdania z badań nr 487/2005 przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej wynikało, że badania przeprowadziła ta sama osoba oraz w 2006 r. zabawka została zakwalifikowana jako „kategoria wiekowa zabawki powyżej 3 lat”, natomiast obecnie w 2017 r., przy niezmienionej konstrukcji, zabawkę przebadano jako zabawkę przeznaczoną dla dzieci poniżej 36 miesięcy wyjaśniono stronie postępowania, że z okazanych przez nią sprawozdań z badań nie wynikało, że zabawka została zakwalifikowana przez jednostkę badawczą jako zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 3 lat. W sprawozdaniu z badań nr BR-022/L-042/2012 z dnia 7 lutego 2012 r. przeprowadzonych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie w pkt „Sposób określenia kategorii wiekowej” podano: Według instrukcji obsługi, a w sprawozdaniu z badań nr BM-138/2004 z dnia 8 lipca 2004 r. przeprowadzonych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie w pkt „Sposób określenia kategorii wiekowej” podano: według projektu etykiety – dla dzieci od 3 lat – wskazano stronie postępowania, że powyższe zapisy dowodzą, że dane

laboratorium nie dokonało zakwalifikowania huśtawki jako zabawki przeznaczonej dla dzieci powyżej 3 lat, tylko dokonało badań huśtawki jako przeznaczonej dla dzieci powyżej 36 miesięcy kierując się informacją podaną przez producenta w instrukcji/etykiecie, tj. „Nieodpowiednie dla dzieci powyżej 3 lat”.

W nawiązaniu do sprawozdania z badań nr 487/2005 przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej oraz sprawozdania z badań nr 120/2017 przeprowadzonych przez Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że badań dokonano zgodnie z zakresem badań określonym przez odpowiednio Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań huśtawki jako zabawki przeznaczonej dla dzieci powyżej 3 lat, natomiast Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przebadanie zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 jako zabawki przeznaczonej dla dzieci poniżej 36 miesięcy, gdyż uznał, że konstrukcja huśtawki, tj. zabawka posiada siedzisko, które osłonięte jest ze wszystkich stron poprzecznymi drewnianymi wałkami, jest charakterystyczna dla huśtawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy, tzn. od 2 lat wg sprawozdania technicznego ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016).

Ponadto w kwestii poprawności badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w wyniku których stwierdzono, że zabawka: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 nie spełnia wymagań pkt 4.3.1a, pkt 4.6.7b i pkt 5.1.1 normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, w świetle przedłożonych sprawozdań z badań oznajmiono stronie postępowania, iż zarówno ze sprawozdania z badań nr BR-022/L-042/2012 z dnia 7 lutego 2012 r. przeprowadzonych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie i sprawozdania z badań nr BM-138/2004 z dnia 8 lipca 2004 r. przeprowadzonych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie wynikało, że nie przeprowadzono badań na zgodność z pkt 4.3.1a, a w przypadku pkt 4.6.7 podano, że wynik jest pozytywny, jednakże ze sprawozdań z badań nie wynikało, czy również dokonano oceny metod montażu, tj. zgodności z pkt 4.6.7b - w sprawozdaniach z badań widniały ogólne zapisy: pkt 4.6.7 „Łączniki zawieszenia

zespołów huśtawkowych”. Natomiast w przypadku sprawozdania z badań nr 487/2005 przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej powiadomiono stronę postępowania, iż nie przeprowadzono badań huśtawki na zgodność z wymaganiami dot. uwięźnięcia głowy i szyi oraz łączników zawieszenia i zespołów huśtawkowych (pkt 4.3.1a, pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”), dokonano jedynie oceny oznakowania huśtawki w oparciu o normę PN-EN 71-8:2005. W związku z powyższym oznajmiono stronie postępowania, że w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłożone przez nią ww. sprawozdania z badań nie dowodzą, że huśtawka jest zgodna z wymaganiami określonymi w pkt 4.3.1a i pkt 4.6.7b ww. normy, jak również nie dają podstawy do uznania, że badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w wyniku których stwierdzono niezgodność z ww. wymaganiami normy były niepoprawne. Natomiast w przypadku stwierdzonej niezgodności z pkt 5.1.1 normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” powiadomiono stronę postępowania, iż z pisma z dnia 23 sierpnia 2017 r. wynikało, iż strona postępowania uznała, iż zasadnie zakwestionowano przedmiotową zabawkę, ze względu na powyższą niezgodność, gdyż poinformowała, że nowe etykiety spełniające ww. wymaganie będą na bieżąco wdrażane wraz z nowymi dostawami.

W powyższym piśmie poinformowano stronę postępowania, iż wystąpiono do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z prośbą o uzupełnienie sprawozdania z badań nr 120/2017 o przyczyny uznania zastosowanych przez producenta metod montażu zabawki za niezgodne z pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” oraz powiadomiono stronę postępowania o otrzymanej odpowiedzi.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 12 października 2017 r. wskazał również stronie postępowania argumenty na poparcie stanowiska odnośnie zasadności wszczęcia przedmiotowego postępowania na podstawie otrzymanych wyników kontroli. Podkreślono, iż zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie. Badania przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 120/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań, co uzasadniało wszczęcie postępowania na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie wprowadzonej do obrotu przedmiotowej zabawki. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do okazanych przez stronę postępowania w trakcie kontroli dowodów, tj. deklaracji zgodności z dnia 5 maja 2016 r.; pierwszej faktury sprzedaży zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015, tj. faktury VAT nr 44/2016 z dnia 5 maja 2016 r.; oświadczenia strony postępowania, w którym poinformowała, że huśtawki dot. sprzedaży na podstawie faktury VAT nr 60/2016 z dnia 1 czerwca 2016 r. pochodzą z partii wyprodukowanej w kwietniu 2016 r. Powiadomiono stronę postępowania, iż w przekazanych dokumentach wynika, że przedmiotowa huśtawka została wprowadzona do obrotu w dniu 5 maja 2016 r. W nawiązaniu natomiast do deklaracji zgodności oznajmiono stronie postępowania, że nie spełnia ona wymagań pkt 6 Załącznika nr 3 ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), z uwagi na to, iż nie zawiera odwołania do norm zharmonizowanych, które zastosowano. Powiadomiono stronę postępowania, że wskazane w ww. deklaracji zgodności normy nie są normami zharmonizowanymi w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podano, że norma PN-EN 71-8:2011 nie obowiązuje, norma PN-EN 71-2:2011 została wycofana w dniu 6 czerwca 2014 r., a norma PN-EN 71-1:2011 została wycofana w dniu 7 lutego 2014 r. Na poparcie powyższego twierdzenia przytoczono stronie postępowania treść art. 10 ust. 1, art. 11 ust. 1, art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, art. 4 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.), której przepisy zostały implementowane do prawa krajowego przez rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Podkreślono, że w świetle powyższych przepisów producent ma obowiązek po przeprowadzonej procedurze zgodności i wykazania zgodności wyrobu z wymaganiami, sporządzenia deklaracji zgodności przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu. W momencie udostępnienia na rynku wyrób musi być zgodny z przepisami obowiązującymi w chwili wprowadzenia go do obrotu. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił uwagę na fakt, że strona postępowania nie przedstawiła wyników badań potwierdzających zastosowanie w procedurze oceny

zgodności przeprowadzonej przed wprowadzeniem przedmiotowego wyrobu do obrotu, tj. po wyprodukowaniu huśtawki w kwietniu 2016 r., a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu w dniu 5 maja 2016 r. norm zharmonizowanych mających zastosowanie do przedmiotowej zabawki. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że na podstawie okazanego przez nią materiału dowodowego, w szczególności deklaracji zgodności oraz udzielonej informacji, iż od czasu przeprowadzenia badań przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie do chwili obecnej konstrukcja wyrobu nie uległa zmianie można domniemać, iż w momencie wprowadzenia zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 do obrotu w dniu 5 maja 2016 r. wyrób nie był zgodny z obowiązującymi wymaganiami, gdyż okazano sprawozdania z badań wyrobu wykonane podczas przeprowadzonej procedury oceny zgodności w latach 2004 i 2012, które nie odnoszą się, jak to zostało wykazane, do zabawki będącej przedmiotem prowadzonego postępowania, jak również, które potwierdzają poddanie wyrobu badaniom na zgodność z nieobowiązującymi obecnie normami oraz, z uwagi na to, iż z wystawionej deklaracji zgodności wynikało, że deklarowana jest przez producenta zgodność wyrobu z normami niezharmonizowanymi. W konkluzji Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował, że okazany przez stronę postępowania materiał dowodowy nie ma mocy dowodowej, gdyż nie potwierdza, że zabawka: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 spełnia wymagania oraz wyrażone przez stronę postępowania wątpliwości odnośnie poprawności i zasadności przeprowadzenia badań przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są bezpodstawne. Biorąc pod uwagę, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podtrzymał swoje stanowisko co do zasadności wszczęcia przedmiotowego postępowania, powiadomiono stronę postępowania, że za zasadne należy uznać okazanie przez nią dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 10 sierpnia 2017 r., tj. potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia o wskazanej treści (poinformowano stronę, iż treść ogłoszenia, z uwagi na powyższe okoliczności sprawy została zmieniona w stosunku to treści ogłoszenia podanej w postanowieniu z dnia 10 sierpnia 2017 r.).

Mając na uwadze powyższe wezwano stronę postępowania do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie 30 dni. W powyższym piśmie poinformowano stronę postępowania o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania.

Pismo z dnia 12 października 2017 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 października 2017 r.

W dniu 27 października 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 25 października 2017 r., w którym poinformowała, iż w kwestii niezgodności zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi - dokonano uzupełnienia treści ulotki o informację: „Odległość huśtawki (siedzisko) od podłoża musi być większa od 35 cm, ale mniejsza niż 46 cm”, co powoduje, że do przedmiotowej zabawki nie ma zastosowania pkt 4.3.1a normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, natomiast w przypadku niespełniania przez ww. wyrób powyższych wymagań ww. rozporządzenia, z uwagi na zastosowanie przy metodzie montażu zabawki niedozwolonych węzłów – dokonano zabezpieczenia węzłów przed rozwiązaniem poprzez zastosowanie opasek zaciskowych. Strona postępowania oznajmiła, iż podanie na etykiecie zabawki informacji o tym, że przy zawieszaniu huśtawki należy zachować bezpieczną odległość od podłoża do dolnej krawędzi huśtawki, tj. min. 35 cm – max. 46 cm powoduje, że do przedmiotowej huśtawki nie będzie miał zastosowanie pkt 4.3.1 normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, gdyż przy takim montażu dolna krawędź wszystkich otworów o całkowitym zamkniętym obwodzie jest poniżej 600 mm nad podłożem. Strona postępowania dodała, że poprawione etykiety będą na bieżąco wdrażane z nowymi dostawami. W odniesieniu do niezgodności polegającej na zastosowaniu niedozwolonych węzłów strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnej reklamacji, która odnosiłaby się kwestionowania węzłów. Ponadto strona postępowania podkreśliła, że instrukcja została opisana w sposób bardzo szczegółowy, w tym w zakresie konserwacji oraz, że ta część instrukcji stanowi, że osoba dorosła dokładnie sprawdza stan kółek, haków, sznurka oraz mocowań i siedziska huśtawki. Poza tym dodała, że w instrukcji zakazuje się samowolnego przewiązywania węzłów i zmiany konstrukcji i podane są informacje na temat skutków niedostosowania się do zaleceń producenta. Wraz z pismem przekazano: poprawioną instrukcję obsługi, rysunek odnoszący się do sposobu montażu zabawki i zdjęcie huśtawki z opaskami zaciskowymi.

Pismem z dnia 8 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że nie akceptuje podjętych przez nią działań naprawczych. Na uzasadnienie powyższego stanowiska przedstawiono stronie postępowania następujące argumenty. W postanowieniu z dnia 10 sierpnia 2017 r. organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Nie wyznaczono terminu na usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, gdyż uznano, że z uwagi na rodzaj stwierdzonych niezgodności nie ma możliwości podjęcia ww. działań. Następnie w piśmie z dnia 12 października 2017 r. wezwano stronę postępowania do przedstawienia dowodów wykonania postanowienia. W odpowiedzi na wystosowane wezwanie strona postępowania nie okazała wymaganych dowodów, a poinformowała o podjętych działaniach, które w jej ocenie doprowadziły do tego, że do przedmiotowej zabawki nie ma zastosowania pkt 4.3.1a normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” oraz usunięto niezgodność zabawki z wymaganiami określonymi w pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”. Oznajmiono stronie postępowania, że zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podjęte przez nią działania oraz okazana poprawiona instrukcja i zdjęcie wyrobu nie stanowią dowodu potwierdzającego, iż wyrób nie będzie podlegał wymaganiom pkt 4.3.1a ww. normy oraz usunięto niezgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami. Podano, że argumentem przemawiającym za uznaniem, iż strona postępowania nie udowodniła należycie, iż poprzez podjęte działania usunięto niezgodności zabawki z wymaganiami jest to, że nie przedłożyła sprawozdania z badań laboratoryjnych potwierdzających zgodność zabawki z wymaganiami po przeprowadzonych przez nią zmianach w wyrobie. Podkreślono, że strona postępowania jako producent wyrobu ponosi odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami i w związku z powyższym ma świadomość, że po dokonaniu modyfikacji wyrobu znajdującego się w obrocie, należy wykazać jego zgodność z wymaganiami. Dodano, że niezgodności kwestionowanej zabawki z wymaganiami określonymi w pkt 4.3.1a i pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” zostały stwierdzone w wyniku badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zatem dowodem potwierdzającym usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami powinno być sprawozdanie z badań, w którym jednostka badawcza

potwierdza zgodność wyrobu z wymaganiami. Wskazano, że potwierdzeniem faktu, iż strona postępowania posiadała wiedzę w powyższej kwestii i była świadoma spoczywających na niej obowiązków jest to, że po otrzymaniu postanowienia przedłożyła sprawozdania z badań huśtawki wykonane przed wprowadzeniem zabawki do obrotu, które jej zdaniem miały potwierdzać zgodność wyrobu z wymaganiami, a którym organ nadzoru rynku odmówił mocy dowodowej, o czym poinformowano stronę postępowania w wezwaniu z dnia 12 października 2017 r. Na poparcie powyższego stanowiska Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał również stronie postępowania, iż w jego ocenie istnieją przesłanki do stwierdzenia, że podjęte przez nią działania nie usuną niezgodności zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia. Poinformowano stronę postępowania, że w instrukcji zabawki wskazano, że jest ona przeznaczona do wewnątrz i zewnątrz budynku oraz, że haki mocujące huśtawkę powinny być umocowane do sklepień o wystarczającej wytrzymałości np. sufit bądź futryna. Uwzględniając długość zespołu huśtawkowego przedmiotowej zabawki, która wynosi ok. 1400 mm oraz standardową wysokość futryny (ościeżnicy) ok. 2000 mm albo wysokość stropu ok. 2500 mm od podłoża uznano, że nie jest możliwe aby odległość siedziska od powierzchni (podłoża) wynosiła mniej niż 600 mm, tj. tak jak zostało podane w poprawionej instrukcji – mniej niż 460 mm. Poinformowano stronę postępowania, że w związku z powyższym podanie w instrukcji informacji „Odległość huśtawki (siedzisko) od podłoża musi być większa od 35 cm, ale mniejsza niż 46 cm”, przy obecnej konstrukcji kwestionowanej huśtawki, nie wyeliminuje niezgodności i wyrób w dalszym ciągu nie spełnia wymagań pkt 4.3.1a normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”. Podano, że powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w sprawozdaniu z badań przedmiotowej zabawki przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 120/2017). Jednostka badawcza dokonując oceny konstrukcji przedmiotowego wyrobu uznała, że dolna krawędź siedziska znajduje się 600 mm lub więcej ponad podłożem i w związku z powyższym poddała wyrób badaniu na zgodność z wymaganiami określonymi w pkt 4.3.1a ww. normy. Wskazano przy tym, iż w instrukcji dołączonej do wyrobu poddanego badaniu widniała jedynie informacja, iż odległość huśtawki (siedzisko) od podłoża musi być większa od 35 cm, zatem nie było informacji wskazującej na to, że siedzisko ma być

umieszczono poniżej 600 mm ponad podłożem, a pomimo tego laboratorium uznało, że wyrób podlega wymaganiom pkt 4.3.1a ww. normy. Poza tym dodano, iż z przekazanego przez stronę postępowania pisma nie wynika na jakiej podstawie uznała, że możliwe jest zawieszenia huśtawki w opisany przez nią sposób i jakie działania podjęto w celu sprawdzenia, czy dany sposobu montażu jest możliwy. Podkreślono również, iż użytkownik nie może sam dokonywać rozwiązywania węzłów w celu dokonania regulacji linek – węzły mają stanowić system nierozbieralny. Zatem huśtawka powinna być tak skonstruowana, aby była możliwość zawieszenia jej zgodnie z zaleceniami producenta i żeby nie stwarzała zagrożenia. Wskazano, iż zgodnie z podanym uzasadnieniem w przypadku przedmiotowej huśtawki takiej możliwości nie ma. Jednocześnie zwrócono uwagę na to, iż jak wynika z pkt 4.3.1a normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” zabawki aktywizujące powinny być tak skonstruowane, aby żaden otwór nie stwarzał niebezpieczeństwa uwięźnięcia głowy i szyi, co oznacza, że podstawowym obowiązkiem producenta jest tak skonstruowanie huśtawki, aby nie stwarzała niebezpieczeństwa uwięźnięcia głowy i szyi (zgodnie z pkt A.7 załącznika A do ww. normy znane są śmiertelne wypadki, kiedy dziecko ulega uwięźnięciu powodującemu uduszenie. Dodano, iż zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek producent przed wprowadzeniem zabawki do obrotu w ramach procedury oceny zgodności przeprowadza analizę zagrożeń, która zabawka może stwarzać oraz dokonuje oceny ewentualnego narażenia na takie zagrożenia. Przytoczono, że zgodnie z treścią przepisu pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiążdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej. W konkluzji Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał, że mając na uwadze podane okoliczności oraz stwierdzone niezgodności i zaproponowane przez stronę postępowania działania naprawcze, nie może uznać, że jako producent przedmiotowej huśtawki dołożyła wszelkich starań aby zabawka: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 została tak zaprojektowana i wyprodukowana, żeby nie stanowiła zagrożenia, ze względu na niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi. W odniesieniu do zaproponowanego przez stronę postępowania sposobu usunięcia niezgodności przedmiotowej zabawki z wymaganiami, ze względu na zastosowanie przy metodzie montażu zabawki niedozwolonych węzłów, polegającego na zabezpieczeniu przed rozwiązaniem poprzez

zastosowanie opasek zaciskowych Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmiał, iż powyższe działanie w jego ocenie nie usunie niezgodności zabawki z wymaganiami, gdyż zastosowanie opasek zaciskowych przy węzłach nie spowoduje, że węzły staną się systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu, ponieważ istnieje możliwość przecięcia przez użytkownika opasek zaciskowych i rozwiązania węzłów bez zniszczenia wyrobu oraz nie staną się one systemami nienaruszalnymi, całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, gdyż nie są złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową. Wyjaśniono, że zgodnie z pkt 4.6.7b ww. normy metody montażu wymagające wykonania węzła nie są dozwolone. Dozwolone są jedynie: systemy nierozbieralne, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu i systemy nienaruszalne, takie jak złącza spawane lub wtryskowe. Z kolei w nawiązaniu do udzielonej przez stronę postępowania informacji odnośnie zastosowania węzłów, iż w instrukcji podana jest informacja, że nie jest możliwe samowolne przewiązywanie węzłów przez użytkownika i zmiany konstrukcji oraz wskazano, jaki skutki niesie za sobą niedostosowanie się do powyższych zaleceń powiadomiono, iż umieszczenie powyższych informacji w instrukcji świadczy o spełnianiu przez wyrób wymagań określonych w pkt 5.2h ww. normy, zgodnie z którym instrukcja powinna zawierać informacje, że modyfikacja oryginalnej zabawki dokonywane przez konsumenta powinny być wykonywane zgodnie z instrukcjami producenta. Zatem podanie powyższej informacji w instrukcji nie zwalania strony postępowania jako producenta z obowiązku wyprodukowania huśtawki zgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 4.6.7b ww. normy, czyli nie zawierającej niedozwolonych metod montażu wymagających wykonania węzła. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do podanej przez stronę postępowania informacji, iż poprawione etykiety będą na bieżąco wdrażane z nowymi dostawami i oznajmiał, iż powyższa informacja wskazuje na to, że nie było zamiarem strony postępowania podjęcie działań naprawczych wobec przedmiotowej huśtawki znajdującej się w obrocie. Wskazano stronie postępowania, że w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania była informowana o tym, iż przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, jak również w postanowieniu podano, że organ nadzoru rynku uzna, że strona postępowania podjęła wymagane działania w sytuacji gdy przedstawi dowody oraz, że jej działania odnoszą się do wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobów będących przedmiotem postępowania, jak również określono, jakie należy przedstawić dowody, tj. dowody, które dotyczą zabawki znajdującej się w obrocie. Podkreślono, iż w piśmie z dnia 25 października 2017 r. brak jest jakiegokolwiek informacji na

temat zamiaru przedstawienia przez stronę postępowania dowodów potwierdzających podjęcie określonych działań.

Pismo z dnia 8 listopada 2017 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 listopada 2017 r.

W dniu 22 listopada 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 20 listopada 2017 r., w którym poinformowała, że w załączeniu do pisma przekazuje sprawozdanie z badań nr CBC-197/2017 huśtawki drewnianej przeprowadzonych przez Centre of Testing and Certification-Mech-Test w Warszawie (laboratorium nie jest akredytowane) oraz poprawioną instrukcję obsługi z prośbą o akceptację jej treści. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się o uwzględnienie załączonych do pisma dokumentów w aktach sprawy. Wraz z pismem przekazano instrukcję obsługi oraz sprawozdanie z badań nr CBC-197/2017 z dnia 16 listopada 2017 r. dla huśtawki drewnianej, kod EAN 5903292480015, przeprowadzonych przez Centre of Testing and Certification-Mech-Test w Warszawie. W powyższym sprawozdaniu z badań wskazano, że zabawka będąca przedmiotem badań jest zgodna z wymaganiami norm PN-EN 71-1:2015-01, PN-EN 71-2+A1:2014-06 i PN-EN 71-8:2012, w tym jest zgodna z pkt 4.6.7 normy PN-EN 71-8:2012 (w uwagach podano, że zakończenie linek zabezpieczono plastikowymi paskami montażowymi, zakończenie linki stanowi element nierozbieralny, próba siłowego rozebrania elementu powoduje zniszczenie paska) oraz przy pkt 4.3.1a ww. normy wskazano – „Nie dotyczy” oraz w uwagach podano: w instrukcji wskazano: „osoba montująca huśtawkę musi zamontować ją w ten sposób, aby odległość nieobciążonego siedziska do podłoża była większa od 35 cm, ale mniejsza od 46 mm”; wszystkie otwory, w których mogłoby nastąpić uwięźnięcie głowy i szyi znajdują się na wysokości poniżej 600 mm od podłoża; otwory takie nie podlegają ocenie.

Pismem z dnia 27 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się Centre of Testing and Certification-Mech-Test w Warszawie z prośbą o udzielenie wyjaśnień na jakiej podstawie uznano, że w przedmiotowej zabawce wszystkie otwory, w których mogłoby nastąpić uwięźnięcie głowy i szyi znajdują się na wysokości poniżej 600 mm od podłoża i otwory takie nie podlegają ocenie na zgodność z pkt 4.3.1 normy PN-EN 71-8:2012 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego. Ponadto w przypadku stwierdzenia w sprawozdaniu z badań, że zakończenia linek zabezpieczone plastikowymi paskami montażowymi stanowią element nierozbieralny, ponieważ próba siłowego rozebrania elementu powoduje zniszczenie paska i z tego względu przedmiotowa huśtawka jest zgodna z pkt 4.6.7 ww. normy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował,

iż ma zastrzeżenia co do stwierdzonej zgodności, ponieważ na podstawie pkt 4.6.7b ww. normy metody montażu wymagające wykonanie węzła są niedozwolone, dozwolone są jedynie systemy nierozbieralne, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu. Wskazano, że w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgodnie z powyższym pkt normy niewłaściwe uznano, że metoda montażu stanowi system nierozbieralny, gdyż siłowe rozebranie powoduje zniszczenie zastosowanego przy węzłach paska montażowego. Wyjaśniono, że zdaniem organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie zastosowanie paska montażowego przy węzłach nie spowoduje, że węzły staną się systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu, ponieważ istnieje możliwość przecięcia przez użytkownika paska montażowego i rozwiązywania węzłów bez zniszczenia wyrobu i w związku z powyższymi zastrzeżeniami zwrócono się do jednostki badawczej z prośbą o udzielenie wyjaśnień.

Ponadto w dniu 27 listopada 2017 r. skierowano pismo do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w którym przedstawiono na czym polegały podjęte przez stronę postępowania działania (w załączeniu przekazano wzór ulotki i zdjęcia wyrobu) i zwrócono się z prośbą o zajęcie stanowiska, czy w ocenie laboratorium podjęte przez stronę postępowania działania doprowadziły do tego, że przedmiotowa huśtawka nie podlega wymaganiom pkt 4.3.1a ww. normy oraz usunięto niezgodności z wymaganiami określonymi w pkt 4.6.7 ww. normy.

Jednocześnie pismem z dnia 27 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach z prośbą o zajęcie stanowiska, czy w ocenie jednostki badawczej zastosowanie przez producenta huśtawki plastikowych pasków montażowymi przy węzłach (w załączeniu przekazano zdjęcie huśtawki) prowadzi do uznania, że zakończenia linek zabezpieczone plastikowymi paskami montażowymi stanowią element nierozbieralny, ponieważ próba siłowego rozebrania elementu powoduje zniszczenie paska i z tego względu przedmiotowa huśtawka jest zgodna z pkt 4.6.7b ww. normy, czy też powyższa metoda montażu nie stanowi systemu nierozbieralnego, którego siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu i huśtawka nie spełnia wymagań z pkt 4.6.7b ww. normy.

W dniu 7 grudnia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Centrum Badań i Certyfikacji -Mech-Test w Warszawie z dnia 5 grudnia 2017 r. W przypadku zapytania odnoszącego się do pkt 4.3.1 normy PN-EN 71-8:2012 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego jednostka badawcza wyjaśniła, że uznała, że przedmiotowa zabawka nie podlega

ocenie na zgodność z pkt 4.3.1 ww. normy, gdyż wzięła pod uwagę zapisy w instrukcji, tj. „Wysokość podwieszania (h) nie powinna przekraczać 200 cm” oraz „Osoba montująca huśtawkę musi ją zamontować w taki sposób, aby odległość nieobciążonego siedziska od podłoża była większa od 35 cm, ale mniejsza niż 46 cm” i w związku z powyższym dolna część wszystkich otworów, podlegających ocenie na uwięźnięcie głowy i szyi”, w których mogłoby nastąpić uwięźnięcie głowy i szyi znajdują się na wysokości poniżej 600 mm od podłoża, a zgodnie z pkt 4.3.1 ww. normy otwory znajdujące się niżej niż 600 mm nie podlegają ocenie na „uwięźnięcie głowy i szyi”. W odniesieniu do stwierdzonej zgodności z pkt 4.6.7b ww. normy laboratorium poinformowało, że w jego ocenie system nierozbieralny to węzeł zabezpieczony paskiem montażowym, którego nie można rozpiąć, można go jedynie zniszczyć poprzez przecięcie narzędziami. Jednostka badawcza dodała, że większość norm traktuje element, który nie można rozłączyć, zdemontować tylko przy użyciu narzędzi jako element nierozbieralny i dla przykładu podała, że w pkt 6.2 normy PN-EN 13209-2:2006 wskazano, że „Żaden element, który jest przewidziany do odłączenia bez użycia narzędzi nie powinien mieścić się całkowicie w cylindrze do badania małych części” co oznacza, że do odłączania części musimy użyć narzędzi i taka część jest traktowana jako element nieodłączany/nierozbieralny, zatem konieczność użycia narzędzi np. do przecięcia paska decyduje o tym, że dany element jest elementem nierozbieralnym oraz poprzez przecięcie paska niszczone jest element – zakończenie linki oraz, że w tym przypadku wyrobem jest zakończenie linki, a nie samo siedzisko. Ponadto jednostka badawcza poinformowała, że norma nie doprecyzowała, czy pkt 4.6.7b dotyczy linek polipropylenowych czy linek stalowych i, że jej zdaniem powyższy pkt dotyczy linek stalowych i łańcuchów, a nie linek polipropylenowych. Wskazała, że zgodnie z pkt 3.22 normy PE-EN 71-2015-01 zamknięta pętla to pętla z linki, obwód której jest ustalony przy pomocy jakichkolwiek stałych środków, w tym węzła lub węzłów, zatem jej zdaniem norma dopuszcza i zaleca wykonywanie węzłów na linkach w zabawkach i wyrobach dla dzieci. Dodała, że w pkt 8.36 ww. normy „Obwód lin i łańcuchów” widać, że bloczkach badawczych na linkach zastosowano węzły.

W dniu 11 grudnia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Centrum Badań i Certyfikacji -Mech-Test w Warszawie z dnia 6 grudnia 2017 r., w którym w uzupełnieniu do poprzedniego pisma ponownie odniesiono się do określenia definicji elementu nierozbieralnego i poinformowano, iż zdaniem jednostki badawczej element nierozbieralny to taki do którego demontażu trzeba użyć narzędzi. Dodano, że zespół – węzeł łącznie z paskiem tworzy element zakończenia linki, przecięcie narzędziem paska niszczy zespół węzeł/pasek, a więc niszczy ten element oraz, gdyby zastosowano pasek, który

można rozpiąć poprzez naciśnięcie przycisku to wtedy taki zespół byłby rozbieralny. Laboratorium w powyższym piśmie przytoczyło przykład prób jakie poddaje się zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy i, że jego zdaniem element, który nie odłączy się podczas badania przy użyciu siły to element nierozbieralny. Jednocześnie podano, że w powyższym przypadku wyrobem nie jest huśtawka lecz zespół-węzeł zabezpieczony paskiem montażowym, co jest analogiczne do norm systemów zarządzania jakością – norma PN-EN ISO 9000 w pkt 3.4.2 opisuje, że występują następujące kategorie wyrobów: usługi, wytwór intelektualny, przedmiot materialny, materiał przetworzony, zatem wyrób może być składową wielu wyrobu tej samej kategorii i wyrobem jest węzeł zabezpieczony paskiem montażowym.

W dniu 11 grudnia 2017 r. wpłynęło pismo Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W powyższym piśmie jednostka badawcza poinformowała, że zgadza się, iż zawieszenie huśtawki zgodnie z wytycznymi producenta umieszczonymi w nowej instrukcji, czyli tak aby „odległość od nieobciążonej huśtawki (górna powierzchnia siedziska) do podłoża była większa od 35 cm, ale mniejsza od 46 mm” spowoduje, iż w egzemplarzu huśtawki dostarczonym do laboratorium dolne krawędzie kwestionowanych otworów znajdują się na wysokości poniżej 60 cm, a więc nie będą podlegały wymaganiom pkt 4.3.1a normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”. Jednakże laboratorium zwróciło uwagę na fakt, iż producent przewiduje możliwość zawieszenia huśtawki w otworze drzwiowym (informacja o wkręceniu kołków rozporowych w futrynę – część instrukcji „Montaż”) i biorąc pod uwagę wysokość standardowej futryny drzwiowej (200 cm) i długość zespołu huśtawkowego (143 cm) przy jednoczesnym braku możliwości regulacji tej długości, niemożliwe będzie zawieszenie huśtawki w sposób spełniający zalecenia dotyczące odległości siedziska od podłoża. Ponadto jednostka badawcza powiadomiła, że nie zgadza się ze stanowiskiem, że węzły zabezpieczone plastikowymi paskami montażowymi są zgodne z wymaganiami pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” według którego „Dozwolone są jedynie: 1) systemy nierozbieralne, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu, i 2) systemy nienaruszalne, takie jak złącza spawane lub wtryskowe”. Laboratorium wyjaśniło, że pasek montażowy nie jest elementem nierozbieralnym, ponieważ próba siłowego rozebrania elementu (np. przecięcie paska) spowoduje zniszczenie paska, a nie wyrobu. Wyrób (huśtawka) mógłby być nadal używany pomimo braku pasków. Jednocześnie jednostka badawcza podkreśliła, że z doświadczenia wie, że taki pasek nie jest wystarczającym

zabezpieczeniem, ponieważ miała do czynienia z przypadkiem rozwiązania się węzła podczas badania pomimo zabezpieczenia go takim paskiem montażowym (na dowód załączono zdjęcia).

W dniu 12 grudnia 2017 r. wpłynęło za pośrednictwem poczty elektronicznej pismo Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (oryginał pisma wpłynął w dniu 20 grudnia 2017 r.), w którym jednostka badawcza stwierdziła, że plastikowe pętle wykonane z opasek zaciskowych charakteryzują się dużą wytrzymałością na rozerwanie, a zastosowany w ich konstrukcji mechanizm zębatkowo-zapadkowy uniemożliwia ich otwarcie bez użycia narzędzi oraz zastosowanie opasek może być traktowane jako system nierozbieralny, którego siłowe otwarcie powoduje zniszczenie opaski zabezpieczającej węzeł przed rozwiązaniem. Jednakże wskazano, że tworzywa sztuczne, z którego wykonane są opaski, ulegają starzeniu, co mogłoby doprowadzić do pęknięcia opaski podczas jej użytkowania. Dodano, że decydującym o trwałości tego rodzaju rozwiązania systemu zakończenia lin i możliwości jego siłowego rozebrania jest miejsce i sposób montażu opasek zaciskowych i nieprawidłowo zamontowana opaska umożliwia jej zdjęcie lub rozwiązanie węzła bez użycia siły. Jednostka badawcza uznała, że w świetle przedstawionych ustaleń, mając na względzie bezpieczeństwo użytkowania huśtawek przez dzieci, zastosowanie opasek zaciskowych, jako zakończeń lin jest rozwiązaniem chwilowym, w którym istotny wpływ ma materiał i czynnik ludzki, co tym samym może nie gwarantować, w okresie użytkowania, trwałego zabezpieczenia węzła przed rozwiązaniem. Reasumując stwierdzono, że zastosowane rozwiązanie nie powinno być stosowane przez producentów huśtawek w przyszłości.

Pismem z dnia 3 stycznia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o stanowiskach jakie zajęły jednostki badawcze w związku ze skierowanymi do nich pismami i przekazał wraz z pismem, pisma otrzymane od laboratoriów. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że biorąc pod uwagę uzyskane wyjaśnienia jednostek badawczych, w jego ocenie okazane przez nią sprawozdanie z badań nr CBC-197/2017 huśtawki drewnianej, kod EAN 5903292480015 przeprowadzonych przez Centre of Testing and Certification-Mech-Test w Warszawie nie stanowi dowodu potwierdzającego, że po dokonanych zmianach zabawka: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 spełnia wymagania pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012 + A1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” oraz, że do przedmiotowej zabawki nie ma zastosowania pkt 4.3.1a ww. normy. Na poparcie powyższego stanowiska w odniesieniu do niezgodności określonej w pkt 4.3.1a ww. normy oznajmiono stronie postępowania, że zgodnie z udzielonymi przez Centre of

Testing and Certyfication-Mech-Test w Warszawie wyjaśnieniami jednostka badawcza uznała, że przedmiotowy wyrób nie podlega ocenie na zgodność z pkt 4.3.1a ww. normy kierując się wyłącznie zaleceniami producentami odnośnie sposobu montażu podanego w dołączonej do zabawki instrukcji, z których wynikało, że huśtawka ma być w ten sposób zamontowana, aby odległość siedziska od podłoża była mniejsza niż 600 mm. Wskazano, że ww. laboratorium nie dokonało analizy, czy istnieje możliwość zawieszenia huśtawki w podany przez producenta sposób, natomiast z pisma Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wynika, iż ww. jednostka badawcza dokonała oceny, czy przy obecnej konstrukcji wyrobu jest możliwe zawieszenia huśtawki w sposób podany przez producenta i przedstawione stanowisko jest zbieżne ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrażonym w piśmie DNR-730-161(12)/17(IK/KK) z dnia 8 listopada 2017 r., tj. przy obecnej konstrukcji huśtawki - długość zespołu huśtawkowego ok. 140 cm, brak możliwości regulacji tej długości oraz biorąc pod uwagę wysokość futryny (ościeżnicy) ok. 200 cm nie jest możliwe zawieszenie huśtawki zgodnie z zaleceniami producenta, czyli tak aby odległość siedziska od powierzchni (podłoża) wynosiła mniej niż 46 cm. Zwrócono również uwagę na fakt, iż Centre of Testing and Certyfication-Mech-Test w Warszawie wskazało, że konstrukcja huśtawki nie pozwala w dużym zakresie na regulację wysokości huśtawki. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podkreślił, że wysokość futryn wynosi od 202 do 215 cm i dlatego nie jest możliwe zawieszenie przedmiotowej huśtawki w futrynie tak aby odległość siedziska od powierzchni (podłoża) wynosiła mniej niż 60 cm i aby żaden otwór nie stwarzał niebezpieczeństwa uwięźnięcia głowy i szyi. Jednocześnie odniesiono się do poprawionej przez stronę postępowania instrukcji obsługi i podano, że usunięcie z treści instrukcji informacji, że huśtawka może być montowana np. w suficie nie oznacza, że konsument będzie posiadał wiedzę np. w momencie zakupu, czy też będzie świadomy tego, że może zamontować huśtawkę wyłącznie w futrynie i to na określonej wysokości, jak również podkreślono, że brak jest w instrukcji informacji o zakazie montowania huśtawki w suficie, co prowadzi do stwierdzenia, że użytkownik przedmiotowej huśtawki jest narażony na niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi prowadzącego nawet do uduszenia. Kolejnym argumentem przemawiającym za powyższym stanowiskiem, który podano było to, iż przedmiotowy wyrób jest przeznaczony do użytkowania również na zewnątrz i biorąc pod uwagę, że dostępne w sprzedaży belki poprzeczne do montowania huśtawek na zewnątrz mają wysokość ok. 220 cm, zatem huśtawka będzie podlegała wymaganiom pkt 4.3.1a normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, gdyż

odległość siedziska od podłoża będzie większa od 60 cm i jak to zostało stwierdzone w badaniach laboratoryjnych w toku kontroli zabawka: huśtawka drewniana, kod EAN 59003292480015 nie spełnia wymagań pkt 4.3.1a ww. normy, z uwagi na dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi. W związku z powyższym oraz mając na uwadze eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przedmiotową huśtawkę w celu ochrony konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił stronie postępowania, że podtrzymuje swoje stanowisko, iż podjęte przez nią działania nie doprowadziły do tego, że zabawka: huśtawka drewniana, kod EAN 59003292480015 nie będzie podlegać wymaganiom pkt 4.3.1a normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, zatem wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia. Ponadto wskazano stronie postępowania jakie działania w ocenie organu prowadzącego postępowania należałoby podjąć w celu usunięcia niezgodności kwestionowanej huśtawki z wymaganiami. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nawiązał do okazanej wraz z pismem z dnia 20 listopada 2017 r. poprawionej instrukcji obsługi i poinformował, że ww. wyrób jest nadal niezgodny z § 5 ust. 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek i wskazał argumenty uzasadniające powyższe stanowisko. Jednocześnie oznajmił, że nie akceptuje przedstawionej przez stronę postępowania instrukcji obsługi w omawianym zakresie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzasadnił również przedstawione stanowisko w odniesieniu do niezgodności określonej w pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”. Stwierdził, że zastosowany przez stronę postępowania system nie może zostać uznany za system nierozbieralny i podjęte przez nią działania nie prowadzą do uznania, że przedmiotowa huśtawka spełnia wymagania pkt 4.6.7b ww. normy, a tym samym przy zastosowaniu danych opasek zaciskowych wyrób spełnia wymagania określone w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia oraz wyjaśnił co przemawia za powyższym twierdzeniem. Wskazano, iż zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów błędne jest porównanie dokonane przez Centre of Testing and Certification-

Mech-Test w Warszawie, iż element nierozbieralny to, podobnie jak jest to określone w innych normach, element nieodłączalny, jak również nieprawidłowe jest uznanie przez ww. jednostkę badawczą, iż skoro w normie PN-EN 71-1:2015-01 (pkt 3.22, pkt 8.36) dopuszcza się/zaleca wykonywanie węzłów na linkach i nie wymaga się zastosowania dodatkowego zabezpieczenia np. paska zaciskowego to niewłaściwy jest zapis w pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, iż metody montażu wymagające wykonania węzła nie są dozwolone i uzasadniono powyższą ocenę. Organ nadzoru rynku prowadzący postępowania nie podzielił również opinii ww. jednostki badawczej, iż norma PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” nie doprecyzowała o jaki linki chodzi w pkt 4.6.7b normy i, że w ocenie ww. jednostki badawczej pkt 4.6.7b ww. normy dotyczy linek stalowych i łańcuchów, a nie dotyczy linek polipropylenowych i podał argumenty na poparcie swojego stanowiska w powyższej kwestii. Poza tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał, iż zgadza się ze stanowiskiem Centre of Testing and Certification-Mech-Test w Warszawie, iż przy rozpatrywaniu zagadnienia system nierozbieralny należy wziąć pod uwagę zakończenie linki – węzeł i pasek montażowy, jednakże nie przychylił się do stanowiska ww. jednostki badawczej, iż w przedmiotowej huśtawce zastosowano system nierozbieralny, gdyż w danym przypadku wyrobem nie jest huśtawka tylko zespół – węzeł łącznie z paskiem i przecięcie narzędziem paska niszczy zespół węzeł/pasek, a więc niszczy ten element - zakończenie linki, zatem zastosowanie paska montażowego czyni zakończenie linki systemem nierozbieralnym. Ponadto dodał, iż podziela opinię Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż w kwestionowanej zabawce węzły zabezpieczone paskiem montażowym nie stanowią systemu nierozbieralnego, gdyż próba siłowego rozebrania elementu (np. przecięcie paska narzędziem) spowoduje zniszczenie paska, a nie wyrobu. Wyjaśniono, że w przypadku kwestionowanej huśtawki zastosowano jako zabezpieczenie węzła pasek montażowy wykonany z tworzywa sztucznego oraz na podstawie oględzin zdjęcia okazanego przez stronę postępowania można stwierdzić, iż jest to pasek wąski i małej grubości, co może wskazywać na jego niską wytrzymałość. W związku z powyższym w danym przypadku jest możliwe w zasadzie bez użycia siły jego „rozebranie”/rozerwanie np. poprzez przecięcie paska narzędziem, bez przecięcia samej linki. Ponadto omawiany pasek montażowy może ulec zniszczeniu również podczas użytkowania huśtawki w wyniku obciążeń jakim jest poddawana huśtawka w trakcie użytkowania. Podkreślono, iż dowodem na powyższe jest informacja podana przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą

w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 6 grudnia 2017 r., iż z doświadczenia wie, że tego typu pasek nie jest wystarczającym zabezpieczeniem, ponieważ odnotowano przypadek rozwiązania się węzła podczas badania pomimo zabezpieczenia go takim paskiem montażowym, jak i również przedstawione stanowisko Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, w którym wskazuje się, że pasek montażowy wykonany z tworzywa sztucznego nie jest trwałym zabezpieczeniem węzła. Wyjaśniono, iż po tym jak zniszczeniu uległyby pasek montażowy, huśtawka zawierałaby same węzły bez zabezpieczeń przed ich rozwiązaniem i mogłaby być dalej użytkowana, gdyż system zakończenia lin nie został zniszczony – zniszczeniu uległ tylko pasek, co oznaczałoby, że wyrób jest niezgodny z pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03, gdyż niedozwolone jest zastosowanie samym węzłów bez zabezpieczeń na zakończeniu lin, a tym samym wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek i stanowi zagrożenie dla użytkowników. Podano, iż w związku z powyższym na podstawie pkt 4.6.7b ww. normy uznać należy, iż huśtawka ma posiadać zabezpieczenie węzłów przed rozwiązaniem i ma to być takie zabezpieczenie węzłów (o odpowiedniej wytrzymałości i mocno zamocowane na węźle), które stanowiłoby system nierozbieralny, czyli taki, w którym próba siłowego rozebrania systemu prowadzi do zniszczenia zarówno zakończenia linki – węzła jak i np. paska montażowego zamontowanego na węźle, czyli de facto prowadzi do zniszczenia wyrobu, gdyż po zniszczeniu liny – węzła i paska montażowego na węźle wyrób – huśtawka nie może być dalej użytkowany. Wskazano, iż powyższe znajduje przede wszystkim uzasadnienie w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, zgodnie z którymi zabawka powinna być tak zaprojektowana i wyprodukowana, żeby ona i jej umocowania posiadały wymaganą wytrzymałość, aby obciążenia, którym jest poddawana podczas używania, nie powodowały powstanie u użytkownika ryzyka upadku, urazu lub obrażeń fizycznych (pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia). Zważywszy na powyższe poinformowano stronę postępowania, iż zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zastosowanie w przedmiotowej zabawce omawianego paska montażowego z tworzywa sztucznego, z uwagi na przedstawione powyżej argumenty nie doprowadziło do tego, że huśtawka nie stwarza ryzyka upadku, które powodowałoby powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Podsumowując Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że mając na uwadze eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przedmiotową huśtawkę w celu ochrony konsumentów, zważywszy na przedstawione

argumenty oraz wyrażone stanowiska Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, w szczególności, które wskazują na to, iż zastosowanie przez stronę postępowania danego paska montażowego jako zakończenia lin nie stanowi wystarczającego zabezpieczenia węzła przed rozwiązaniem (a nawet jak to zostało stwierdzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach – rozwiązanie polegające na użyciu paska montażowego z tworzywa sztucznego nie powinno być stosowane przez producentów huśtawek), podjęte przez stronę postępowania działania nie dowodzą, że usunięto niezgodność zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 z wymaganiami określonymi w pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03.

W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż, z uwagi na to, że nie przedstawiono dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie opierając się na zebranych materiale dowodowym oraz powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 stycznia 2018 r.

W dniu 15 stycznia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 10 stycznia 2018 r., w którym poinformowała, że przekazuje dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Strona postępowania powiadomiła również, iż przekazuje instrukcję obsługi z prośbą o jej akceptację. Nadmieniała, iż długość zestaw huśtawkowego, który podlegał badaniu w dniu 16 listopada 2017 r. przez Centre of Testing and Certification-Mech-Test w Warszawie wynosił 162 cm. Strona postępowania wyjaśniła, że na przedmiotowy zestaw huśtawkowy o długości 162 cm składały się następujące elementy: długość sznurka 152 cm (całkowita długość sznurka 165 cm pomniejszona o długość sznurka przeznaczona na węzeł 13 cm), wysokość haka 5 cm, średnica kółka 5 cm oraz, biorąc pod uwagę, że wysokość futryny wynosi 202 cm, a zestaw huśtawkowy wynosi 162 cm – odległość siedziska od podłoża wynosi 40 cm. Dodała, że zgodnie z instrukcją obsługi huśtawkę należy zawiesić w taki sposób aby odległość od podłoża do siedziska była większa od 35 cm, a mniejsza niż 46 cm oraz, że zgodnie z informacją podaną przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów długość badanego przez

laboratorium wynosiła 143 cm. W powyższym piśmie strona postępowania wskazała, iż w kontekście treści pisma Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 3 stycznia 2018 r., z którego wynikało, iż nie zostały zaakceptowane podjęte przez nią działania naprawcze mające na celu poprawę metody zabezpieczenia węzłów oraz mając na uwadze doświadczenie UOKiK, zwraca się z prośbą o wskazanie polskich producentów huśtawek dla dzieci, którzy stosują poprawne rozwiązania metod zabezpieczenia węzłów. Do pisma dołączono: oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że w okresie od 1 kwietnia do 8 września 2017 r. wyprodukowała 1422 szt. przedmiotowej zabawki; oświadczenie strony postępowania, iż posiada na stanie magazynowym 195 szt. kwestionowanej zabawki, stanowiących zwroty wyrobu przez kontrahentów oraz, że zabawka: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana oraz ponownie wprowadzana do obrotu; listę odbiorców zawierającą dane 20 odbiorców, którym dokonano sprzedaży 1422 szt. wyrobu w okresie od 1 kwietnia do 8 września 2017 r., potwierdzone za zgodność z oryginałem faktury korygujące; oryginały oświadczeń kontrahentów o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że na dzień 11 stycznia 2018 r. nie posiada zwrotu podpisanej faktury korygującej od kontrahenta oraz wyjaśniła, iż w przypadku drugiego wskazanego kontrahenta nie okazała dowodu, gdyż kontrahent ten nie odbiera kierowanej do niego korespondencji oraz próby nawiązania z nim kontaktu telefonicznego okazały się bezskuteczne, a także zadeklarowała, iż w momencie uzyskania podpisanej faktury korygującej i oświadczenia odbiorcy, prześle je do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; instrukcję użytkowania; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie.

W dniu 18 stycznia 2018 r. strona postępowania przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdzoną za zgodność z oryginałem fakturę korygującą wraz z oświadczeniem odbiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

W dniu 25 stycznia 2018 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów brakujące oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub

oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Na podstawie art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Elżbieta Plewka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „ZET-PEL” Elżbieta Plewka w miejscowości Wola Paprotnia, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest producentem zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że konstrukcja huśtawki (zabawka posiada siedzisko, które osłonięte jest ze wszystkich stron poprzecznymi drewnianymi wałkami) jest charakterystyczna dla huśtawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy, tzn. od 2 lat wg sprawozdania technicznego ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016). W związku z powyższym stwierdzono, że umieszczenie w dołączonej do wyrobu instrukcji ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki. Ponadto uznano również, że umieszczenie ostrzeżenia „Zabawkę można użytkować pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej” jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 120/2017 z dnia 11 października 2017 r., które zastąpiło sprawozdanie z badań nr 120/2017 z dnia 26 maja 2017 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z nw. wymaganiami normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”:

- a) pkt 4.3.1a, z uwagi na dostępność otworów nad siedziskiem, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi,
- b) pkt 4.6.3, z uwagi na brak przy siedzisku huśtawki urządzenia zapobiegającego spadnięciu dziecka z siedziska,
- c) pkt 4.6.7b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki,
- d) pkt 5.1.1, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniami dotyczącymi minimalnego wieku użytkownika i maksymalnej masy użytkownika oraz tego czy

zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz, a także przed ostrzeżeniem „Wyłącznie/Tylko do użytku domowego”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Norma PN-EN 71-8:2012 + A1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest Elżbieta Plewka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „ZET-PEL” Elżbieta Plewka w miejscowości Wola Paprotnia, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawki przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- a) na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Elżbietę Plewkę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „ZET-PEL” Elżbieta Plewka w miejscowości Wola Paprotnia, zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 i ust. 9 ww. rozporządzenia,
- b) na podstawie art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na Elżbietę Plewkę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „ZET-PEL” Elżbieta Plewka w miejscowości Wola Paprotnia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
- c) na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób

trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Zgodnie zaś z § 5 ust. 7 ww. rozporządzenia treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”. Przepis § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia określa, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1–7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Przepis pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia wskazuje, iż zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiążdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania w drodze postanowienia termin 30 dni przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do

zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Po otrzymaniu postanowienia z dnia 10 sierpnia 2017 r. strona postępowania zakwestionowała zasadność przebadania przedmiotowej zabawki przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na zgodność z wymaganiami pkt 4.6.3 „Huśtawki wiszące przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” i na poparcie swojego stanowiska wskazała, że przedmiotowa zabawka zgodnie z załączoną do wyrobu instrukcją obsługi, w której wskazano „Nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat”, jest zabawką przeznaczoną dla dzieci powyżej 3 lat oraz przedłożyła sprawozdania z badań, które w jej opinii dowodzą wyrażonej przez nią racji. Ponadto powiadomiła, że od czasu przeprowadzenia badań przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie do chwili obecnej konstrukcja huśtawki drewnianej nie uległa zmianie. W kwestii niezgodności polegającej na braku słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniami dotyczącymi minimalnego wieku użytkownika i maksymalnej masy użytkownika oraz tego czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz, a także przed ostrzeżeniem „Wyłącznie/Tylko do użytku domowego”, strona postępowania oświadczyła, że nowe etykiety spełniające ww. wymagania będą na bieżąco wdrażane wraz z nowymi dostawami. Strona postępowania poinformowała, że w związku z jej wątpliwościami odnośnie poprawności przeprowadzonego badania przedmiotowej zabawki jako przeznaczonej dla dzieci poniżej 36 miesięcy, w świetle okazanych sprawozdań z badań, niezasadne jest przekazywanie przez nią dowodów potwierdzających podjęcie wskazanych w sentencji postanowienia z dnia 10 sierpnia 2017 r. działań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do podniesionych przez stronę postępowania zarzutów oraz do okazanych przez nią sprawozdań z badań.

W odniesieniu do wyrażonej opinii, że zabawka: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 została niezasadnie przebadana przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na zgodność z wymaganiami pkt 4.6.3 „Huśtawki wiszące przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, gdyż przedmiotowa zabawka zgodnie z załączoną do wyrobu instrukcją obsługi, w której wskazano „Nieodpowiednia dla

dzieci poniżej 3 lat”, jest zabawką przeznaczoną dla dzieci powyżej 3 lat, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do stanowiska strony postępowania i uznał, że kwestionowana zabawka jest przeznaczona dla dzieci powyżej 36 miesięcy. Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania jako producent przedmiotowej zabawki ponosi odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami. Biorąc po uwagę umieszczone na wyrobie ostrzeżenie „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat”, w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów producent wyrobu kierując się przyjętymi przez siebie kryteriami, wyprodukował wyrób jako zabawkę przeznaczoną dla dzieci powyżej 3 lat i wyłącznie w tym zakresie tzn. zgodności wyrobu z wymaganiami dla huśtawek przeznaczonych dla dzieci powyżej 36 miesięcy ponosi za wyrób odpowiedzialność.

Mając na uwadze powyższe Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że zabawka: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 została niezasadnie zakwestionowana, z uwagi na niezgodność polegającą na braku przy siedzisku huśtawki urządzenia zapobiegającego spadnięciu dziecka z siedziska (pkt 4.6.3 normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”) oraz, z uwagi na umieszczenie w oznakowaniu wyrobu ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki „Nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat”. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne umorzenie postępowania w zakresie niezgodności polegającej na braku przy siedzisku huśtawki urządzenia zapobiegającego spadnięciu dziecka z siedziska oraz w zakresie niezgodności polegającej na umieszczeniu w oznakowaniu wyrobu ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, tj. „Nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat”, gdyż postępowanie w tej części stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w kwestii wątpliwości strony postępowania odnośnie poprawności przeprowadzonego badania przedmiotowej zabawki jako przeznaczonej dla dzieci poniżej 36 miesięcy, w świetle okazanych sprawozdań z badań, wskazał stronie postępowania, co stanowiło przesłankę do przebadania zabawki na zgodność z pkt 4.6.3 normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” oraz podważył stawianą przez

stronę postępowania tezę, że okazanych przez nią sprawozdań z badań wynika, że zabawka została zakwalifikowana przez jednostki badawcze jako zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 3 lat. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowiódł stronie postępowania, iż okazane przez nią sprawozdania z badań nie dotyczą zabawki będącej przedmiotem prowadzonego postępowania i nie świadczą o tym, że badania wykazały zgodność huśtawki z wymaganiami określonymi w pkt 4.3.1a i pkt 4.6.7b ww. normy, jak również nie dają podstawy do uznania, że badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w wyniku których stwierdzono niezgodność przedmiotowej huśtawki z ww. wymaganiami normy były niepoprawne. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił również stronie postępowania argumenty uzasadniające wszczęcie przedmiotowego postępowania oraz uznał, iż okazany przez stronę materiał dowodowy nie ma mocy dowodowej, gdyż nie potwierdza, że zabawka: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 spełnia wymagania oraz, że nie występują w sprawie wątpliwości co do niezgodności ww. huśtawki z wymaganiami. W związku z powyższym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w terminie 30 dni wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Strona postępowania w odpowiedzi na wystosowane do niej wezwanie oznajmiła o podjętych przez nią działaniach naprawczych, które w jej ocenie doprowadziły do tego, że przedmiotowa huśtawka nie podlega wymaganiom pkt 4.3.1a ww. normy oraz usunięto niezgodności z wymaganiami określonymi w pkt 4.6.7 ww. normy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż nie akceptuje podjętych przez nią działań naprawczych i podał przesłanki uzasadniające powyższe stanowisko. Wskazano również stronie postępowania, iż został jej wyznaczony termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu, a nie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności oraz zwrócono stronie postępowania uwagę, iż ze skierowanych przez nią do organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie pism wynika, że nie zamierza podejmować działań wobec wyrobów niespełniających wymagań znajdujących się w obrocie.

Strona postępowania w odpowiedzi przekazała sprawozdanie z badań, z którego wynikało, że przedmiotowa huśtawka po przeprowadzonych przez nią poprawkach spełnia wymagania norm oraz okazała poprawioną instrukcję obsługi.

Biorąc pod uwagę, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów miał zastrzeżenia co do przedstawionego przez stronę postępowania sprawozdania z badań

wydanego przez nieakredytowaną jednostkę, wystosował pisma do jednostki badawczej, która przeprowadziła badanie huśtawki na zlecenie strony postępowania w celu uzyskania wyjaśnień oraz do dwóch niezależnych od siebie jednostek badawczych w celu pozyskania stanowiska danych jednostek w kwestii, czy podjęte przez stronę postępowania działania doprowadziły do tego, że przedmiotowa huśtawka nie podlega wymaganiom pkt 4.3.1a ww. normy oraz usunięto niezgodności z wymaganiami określonymi w pkt 4.6.7 ww. normy.

Zajęte przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach stanowiska były zbieżne ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrażonym stronie postępowania w piśmie z dnia 8 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż okazane przez stronę postępowania sprawozdanie z badań nr CBC-197/2017 huśtawki drewnianej, kod EAN 5903292480015 przeprowadzonych przez Centre of Testing and Certyfication-Mech-Test w Warszawie nie stanowi dowodu potwierdzającego, że po dokonanych zmianach zabawka: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 spełnia wymagania pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012 + A1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” oraz, że do przedmiotowej zabawki nie ma zastosowania pkt 4.3.1a ww. normy i uzasadnił powyższe stanowisko, odnosząc się przy tym do wyjaśnień udzielonych przez jednostkę badawczą, która przeprowadziła badanie laboratoryjne huśtawki na zlecenie strony postępowania.

Strona postępowania, po zapoznaniu się z powyższym stanowiskiem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj.: oświadczenie, w którym poinformowała, że w okresie od 1 kwietnia do 8 września 2017 r. wyprodukowała 1422 szt. przedmiotowej zabawki; oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym 195 szt. kwestionowanej zabawki, stanowiących zwroty wyrobu przez kontrahentów oraz, że zabawka: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana oraz ponownie wprowadzana do obrotu; listę odbiorców zawierającą dane 20 odbiorców, którym dokonano sprzedaży 1422 szt. wyrobu w okresie od 1 kwietnia do 8 września 2017 r.; potwierdzone za zgodność z oryginałem faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez 15 kontrahentów łącznie 195 szt. wyrobu; oryginały oświadczeń 5 kontrahentów o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym; instrukcję użytkowania, świadczącą o usunięciu niezgodności określonych w § 5 ust. 7

ww. rozporządzenia; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie.

Z wprowadzonych do obrotu 1422 szt. przedmiotowej zabawki strona postępowania wycofała z obrotu 195 szt.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach zabawki.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 10 sierpnia 2017 r., świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 niezgodnej z wymaganiami.

W odniesieniu do prośby strony postępowania o akceptację okazanej przez nią poprawionej instrukcji użytkowania i podanego argumentu, iż zespół huśtawkowy w huśtawce poddanej badaniu w dniu 16 listopada 2017 r. przez Centre of Testing and Certification-Mech-Test w Warszawie posiadał długość 162 cm, co w opinii strony postępowania umożliwia zawieszenie huśtawki zgodnie z zaleceniami wskazanymi w instrukcji tak aby odległość siedziska od podłoża była większa od 35 cm, ale mniejsza niż 46 cm, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informuje, iż nie znajduje podstaw do przychylenia się do powyższego wniosku i wyrażenia swojej akceptacji co do treści instrukcji. Na poparcie powyższego stanowiska wskazać należy, iż brak jest dowodów potwierdzających, iż strona postępowania dokonała zmiany konstrukcyjnej wyrobu

polegającej na zastosowaniu dłuższych lin, tak aby zespół huśtawkowy miał większą długość, tj. 162 cm (długość zespołu huśtawkowego w huśtawce poddanej badaniu przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wynosiła ok. 140 cm), które to działania pozwoliłyby na uznanie za prawidłowe informacje podane w instrukcji odnośnie sposobu montażu. W żadnych ze skierowanych pism strona postępowania nie informowała o podjęciu powyższych działań. W piśmie z dnia 25 października 2017 r. strona postępowania poinformowała o uzupełnieniu treści ulotki o informację: „Odległość huśtawki (siedzisko) od podłoża musi być większa od 35 cm, ale mniejsza niż 46 cm”, co jej zdaniem spowodowało, że przy danym montażu przedmiotowej zabawki nie ma zastosowania pkt 4.3.1a normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, który stosuje się do huśtawek, w których odległość siedziska od powierzchni (podłoża) wynosi 600 mm lub więcej. Również w piśmie z dnia 20 listopada 2017 r. wraz z którym strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań przeprowadzonych przez Centre of Testing and Certification-Mech-Test w Warszawie nie informowała o zmianie konstrukcji huśtawki. Powyższa okoliczność nie wynika również ze sprawozdania z badań przeprowadzonych przez Centre of Testing and Certification-Mech-Test oraz pisma ww. jednostki badawczej, w którym udzieliła wyjaśnień dlaczego uznała, że w przedmiotowej zabawce wszystkie otwory, w których mogłoby nastąpić uwięźnięcie głowy i szyi znajdują się na wysokości poniżej 600 mm od podłoża i otwory takie nie podlegają ocenie na zgodność z pkt 4.3.1 ww. normy. Co wymaga przy tym podkreślenia jednostka badawcza wyjaśniła, że uznała, iż przedmiotowa zabawka nie podlega ocenie na zgodność z pkt 4.3.1 ww. normy, gdyż wzięła pod uwagę zapisy w instrukcji odnośnie sposobu montażu – brak jest jakiegokolwiek informacji wskazującej na to, iż stwierdzono, iż wyrób nie podlega wymaganiom pkt 4.3.1 ww. normy, gdyż przy danej długości zespołu huśtawkowego odległość siedziska od powierzchni (podłoża) wynosi mniej niż 600 mm. Wskazać przy tym należy, iż strona postępowania poinformowała o większej długości zespołu huśtawkowego dopiero po otrzymaniu pisma Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 3 stycznia 2017 r., w którym podano, iż podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze polegające na usunięciu niezgodności w huśtawce wycofanej z obrotu powinny polegać na zmianie konstrukcyjnej wyrobu – zastosowaniu dłuższych lin, tak aby zespół huśtawkowy miał większą długość i wtedy przy podanych w instrukcji zaleceniach co do sposobu zawieszenia huśtawki (odległość siedziska od podłoża mniejsza niż 60 cm) do huśtawki nie będzie miał zastosowania pkt 4.3.1a ww. normy. Ponadto w nawiązaniu do treści przedstawionej instrukcji stwierdzić należy, iż wyrób jest nadal niezgodny z § 5 ust. 9

ww. rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie w ulotce ostrzeżenia sprzecznego przewidywanym użytkowaniem zabawki, tj. „Do użytku pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej”. Przedmiotowa huśtawka nie jest zabawką funkcjonalną, której dotyczy wymóg umieszczenia powyższego ostrzeżenia. Przepis § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia określa, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1–7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Zgodnie z pkt 7.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do ww. rozporządzenia zabawki funkcjonalne zawierają ostrzeżenie „Do użytku pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej”. Podkreślić przy tym należy, iż w piśmie z dnia 3 stycznia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę postępowania o powyższym fakcie, odnosząc się do treści przekazanej wraz z pismem z dnia 20 listopada 2017 r. instrukcji, w której podano ostrzeżenie „Zabawkę można użytkować pod bezpośrednim nadzorem dorosłych”.

W nawiązaniu do prośby strony postępowania o wskazanie polskich producentów huśtawek dla dzieci, którzy stosują poprawne rozwiązania metod zabezpieczenia węzłów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, iż nie jest obowiązany do udzielenia informacji w kwestii danych producentów, którzy produkują zabawki zgodne z wymaganiami. Podkreślić należy, iż w toku postępowania strona postępowania była należycie i wyczerpująco informowana o okolicznościach związanych z przedmiotem prowadzonego postępowania, tj. dlaczego stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami oraz w sposób jasny i precyzyjny wyjaśniono dlaczego uznano, że podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze nie doprowadziły do usunięcia niezgodności z wymaganiami określonymi w pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03. Wskazano również stronie postępowania, iż w ocenie organu nadzoru rynku prowadzącego postępowania na podstawie pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 uznać należy, iż huśtawka ma posiadać zabezpieczenie węzłów przed rozwiązaniem i ma to być takie zabezpieczenie węzłów (o odpowiedniej wytrzymałości i mocno zamocowane na węźle), które stanowiłoby system nierozbieralny, czyli taki, w którym próba siłowego rozebrania systemu prowadzi do zniszczenia zarówno zakończenia linki – węzła jaki i np. paska montażowego zamontowanego na węźle, czyli de facto prowadzi do zniszczenia wyrobu, gdyż po zniszczeniu liny – węzła i paska montażowego na węźle wyrób – huśtawka nie może być dalej użytkowany. Wyjaśniono, iż powyższe twierdzenie znajduje przede wszystkim uzasadnienie w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, zgodnie z którymi zabawka

powinna być tak zaprojektowana i wyprodukowana, żeby ona i jej umocowania posiadały wymaganą wytrzymałość, aby obciążenia, którym jest poddawana podczas używania, nie powodowały powstanie u użytkownika ryzyka upadku, urazu lub obrażeń fizycznych (pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia). Podkreślić przy tym należy, iż obowiązkiem producenta jest zaprojektowanie i wyprodukowanie huśtawki zgodnie z wymaganiami.

Okoliczność, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł koszty badań laboratoryjnych kwestionowanej zabawki oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu przedmiotowy wyrób niespełniający wymagań jest Elżbieta Plewka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „ZET-PEL” Elżbieta Plewka w miejscowości Wola Paprotnia obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań przedmiotowej zabawki laboratorium prowadzonemu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. zabawki zgodnie z zakresem badań określonym przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy przedmiotowy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-8:2012 + Ap1: 2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Badania te wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 wyniósł 208,46 zł (słownie: dwieście osiem złotych i czterdzieści sześć groszy) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztorysu nr 39/2017 z dnia 29 maja 2017 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań laboratoryjnych i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań laboratoryjnych zabawki: huśtawka drewniana, kod EAN 5903292480015 oraz zobowiązania przedsiębiorcy Elżbiety Plewka prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „ZET-PEL” Elżbieta Plewka w miejscowości Wola Paprotnia do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) Elżbieta Plewka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „ZET-PEL” Elżbieta Plewka w miejscowości Wola Paprotnia obowiązana jest uiścić kwotę **208,46 zł** (słownie: dwieście osiem złotych i czterdzieści sześć groszy) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku

poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka