



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.284.2019.IS

Warszawa, 29 października 2020 r.

DECYZJA DNR-2/250/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie zabawek:
 - a) pistolet, numer serii: G096380-H5A - 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819, niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, oraz pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
 - b) piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1. i pkt 3.1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu, zniszczeniem zabawki piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki pistolet, numer serii: G096380-H5A - 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie

postanowienia z 14 lutego 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie karę pieniężną w kwocie 3 000 zł (trzy tysiące złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1. i pkt 3.1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
4. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki pistolet, numer serii: G096380-H5A, kod EAN 5907773990819, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 265/2019 z dnia 26 lipca 2019 r. – na kwotę 410 zł (czterysta dziesięć złotych);
 - b) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 396/AI/199/2019 z dnia 25 lipca 2019 r. – na kwotę 613 zł (sześćset trzynaście złotych);
 - c) zobowiązuje Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek: pistolet, numer serii: G096380-H5A - 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819, piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518, w ustalonej wysokości 1023 zł (tysiąc dwadzieścia trzy złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (NR.8361.67.2019; NR.8361.81.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zabawki – pistolet, numer serii: G096380-H5A, kod EAN 5907773990819 oraz piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518, zwane dalej także „wyrobami”, „zabawkami”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 18 sztuk zabawek – pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819 od Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, na podstawie

faktury nr 1338/2018 z dnia 22 maja 2018 r., która zakupiła 720 sztuk wyrobów od przedsiębiorcy SHANTOU JIATENG TOYS CO. LTD. Chiny, na podstawie faktury no. 1810 z dnia 29 marca 2018 r. Ponadto uzyskano pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr FV 1131/2018 z dnia 10 maja 2018 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 265/2019 z dnia 26 lipca 2019 r.) wykazały, że zabawka pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819 nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- pkt 4.6, z uwagi rozszerzenie się o więcej niż 50% zawartych w zestawie elementów – kulek, po 24 godzinach moczenia ich w wodzie;
- pkt 4.17.1b, z uwagi na odłączenie się od piankowych pocisków przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E;
- pkt 4.17.1d, z uwagi na zaniżoną długość pocisków (stwierdzono: pocisk nr 1: 40, 35 mm, pocisk nr 2: 40,57 mm, pocisk nr 3: 40,54 mm, wg normy od 57 mm).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 50 sztuk zabawek – piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 od Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, na podstawie faktury nr 1756/2019 z dnia 11 czerwca 2019 r., która zakupiła 6 000 sztuk wyrobów od przedsiębiorcy YIWU CCC ZT IMPORT AND EXPORT CO. LIMITED Chiny, na podstawie faktury no. 070EE-094 z dnia 20 kwietnia 2019 r. Ponadto uzyskano pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr FV 1585/2019 z dnia 31 maja 2019 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 396/AI/199/2019 z dnia 25 lipca 2019 r.) wykazały obecność w zabawce piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości (36,5% ± 4,1%) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,3%. Dozwolony limit ftalanu diizobutyłu (DIBP) działającego szkodliwie na rozrodczość wynosi 0,3 % i jest określony w tabeli 3.7.2 rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz. Urz. UE L 353 z dnia 31 grudnia 2008 r. z późn. zm).

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 17 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania zabawek:
 - pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819, niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na rozszerzenie się o więcej niż 50% zawartych w zestawie elementów – kulek, odłączenie się od piankowych pocisków – przyssawek oraz zaniżoną długość pocisków, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika przez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
 - piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1. i pkt 3.1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości $(36,5\% \pm 4,1\%)$, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819, niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1. i pkt 3.1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 23 grudnia 2019 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawki, postanowieniem z 14 lutego 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania zabawek - pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819, piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 z obrotu, zniszczenia zabawki

- piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia zamieszczonego w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Ponadto wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 20 lutego 2020 r.

Strona postępowania pismem z 19 marca 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 24 marca 2020 r.) przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek, tj. strony z dwóch gazet oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem, a także dowody wycofania wyrobów z obrotu:

- w przypadku zabawki pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819: listę 33 kontrahentów, oświadczenia 27 odbiorców o braku wyrobów na stanie, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 3 kontrahentów 8 sztuk wyrobów, w przypadku 3 kontrahentów, którzy nie przedstawili oświadczeń o stanie posiadania wyrobów - strona postępowania przedstawiła potwierdzenia nadania do nich listów poleconych, wskazała również, że 2 z nich zaprzestało prowadzenia działalności gospodarczej (co udokumentowała zamieszczoną informacją w bazie podatników VAT oraz w bazie GUS);

- w przypadku zabawki piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518: listę 39 odbiorców, oświadczenia 16 odbiorców o braku wyrobów na stanie, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 20 kontrahentów 1 334 sztuk wyrobów, w przypadku 3 kontrahentów, którzy nie przedstawili oświadczeń o stanie posiadania wyrobów, strona postępowania przedstawiła potwierdzenia nadania do nich listów poleconych.

Strona postępowania oświadczyła, że wprowadziła do obrotu 720 sztuk zabawek pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819 oraz 6 000 sztuk zabawek piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518, a na dzień 19 marca 2020 r. nie posiada zabawek w ofercie sprzedaży. Wskazała, że wycofane z obrotu zabawki - piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 w ilości 1 334 sztuk oraz pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819 w ilości 8 sztuk nie będą ponownie udostępniane, a w najbliższym czasie zostaną przekazane do utylizacji. Strona postępowania poinformowała również, że po otrzymaniu karty przekazania odpadu niezwłocznie ją prześle.

Strona postępowania pismem z 26 marca 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 3 kwietnia 2020 r.) na dowód zniszczenia zabawek przesłała kartę przekazania odpadów.

Prezes UOKiK pismem z 16 kwietnia 2020 r. zawiadomił stronę postępowania, że w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie (do 23 marca 2002 r.) kompletnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 lutego 2020 r. postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), Prezes UOKiK pismem z 16 kwietnia 2020 r. poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 15 zzs ust. 1 ww. ustawy wyznaczony termin do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań nie rozpoczyna biegu, a jego bieg rozpocznie się po odwołaniu stanu epidemii (zagrożenia epidemicznego). Prezes UOKiK wskazał również, że dokonane w tym okresie czynności będą skuteczne.

Pismo z 16 kwietnia 2020 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 21 kwietnia 2020 r.

W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z 16 kwietnia 2020 r. strona postępowania pismem z 23 kwietnia 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 4 maja 2020 r.) wskazała, że nie przesłała brakujących oświadczeń od kontrahentów ponieważ ich nie otrzymała. Poinformowała, że wysłana do kontrahentów korespondencja pozostała bez odpowiedzi, a listy zostały zwrócone z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”.

Prezes UOKiK pismem z 1 czerwca 2020 r. poinformował stronę postępowania, że 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875), a art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15 zzs ustawy z dnia 2 marca 2020 r.

o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. Prezes UOKiK wskazał, że wyznaczony stronie postępowania w piśmie z dnia 16 kwietnia 2020 r. termin na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, rozpoczął bieg w dniu 24 maja 2020 r., zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-Co-2.

Uwzględniając trudności w doręczeniu korespondencji z powodu stanu epidemii ogłoszonego w związku z zakażeniami wirusem COVID-19, Prezes UOKiK 7 lipca 2020 r. zlecił Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u 4 kontrahentów (1 odbiorcy zabawki pistolet, numer serii: G096380-H5A, 3 odbiorców zabawki piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896), od których nie udało się stronie postępowania uzyskać dowodów wycofania zabawek z obrotu.

W wyniku przeprowadzonych kontroli ustalono, że 2 kontrahentów nie posiadało w ofercie sprzedaży zabawek (1 odbiorca zabawki piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, 1 odbiorca zabawki pistolet, numer serii: G096380-H5A), 1 kontrahent posiadał 12 sztuk zabawek piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518, które w trakcie kontroli zwrócił do strony postępowania, a w przypadku 1 kontrahenta (odbiorcy zabawki piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896) kontrola nie została przeprowadzona, z uwagi na brak możliwości ustalenia miejsca prowadzenia przez niego działalności gospodarczej.

O ustaleniach z kontroli Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania pismem z 25 września 2020 r. Zawiadomił również stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest importerm zabawek: pistolet, numer serii: G096380-H5A - 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819, piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518, co wynika z faktu, że dokonała ich zakupu od SHANTOU JIATENG TOYS CO. LTD z siedzibą w Chinach oraz YIWU CCC ZT IMPORT AND EXPORT CO. LIMITED z siedzibą w Chinach, tj. podmiotów posiadających siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, a następnie wprowadziła je do obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania zabawek:
 - a) pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819, niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na rozszerzenie się o więcej niż 50% zawartych w zestawie elementów – kulek, odłączenie się od piankowych pocisków – przysawek oraz zaniżoną długość pocisków, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika przez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
 - b) piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1. i pkt 3.1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości ($36,5\% \pm 4,1\%$), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819, niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1. i pkt 3.1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobów.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich

podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

W punkcie 3.1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących część zabawek. Zgodnie z pkt. 3.1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że substancje i mieszaniny stosowane w zabawkach podlegają kryteriom rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, z późn. zm.9), zwanego dalej „rozporządzeniem (WE) nr 1272/2008”.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zabawek z obrotu, zniszczenie zabawek piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszeń w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 720 sztuk zabawek pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819, udostępniając je wszystkie 33 kontrahentom na podstawie faktur w ilości 701 sztuki oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 19 sztuk. W przypadku zabawki piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania

zakupiła 6 000 sztuk zabawek, a następnie wszystkie zakupione zabawki udostępniła 39 kontrahentom na podstawie faktur w ilości 4 344 oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 1 656 sztuk.

W wyniku podjętych działań naprawczych strona postępowania wycofała z obrotu 8 sztuk zabawek pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819 oraz 1 334 sztuki zabawek piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518, które następnie przekazała do utylizacji.

Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek, tj. strony z dwóch gazet oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem, dowód zniszczenia zabawek w postaci karty przekazania odpadu, a także dowody wycofania wyrobów z obrotu:

- w przypadku zabawki pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819: listę 33 kontrahentów, oświadczenia 27 odbiorców o braku wyrobów na stanie, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 3 kontrahentów 8 sztuk wyrobów, w przypadku 3 kontrahentów, którzy nie przedstawili oświadczeń o stanie posiadania wyrobów, strona postępowania przedstawiła potwierdzenia nadania do nich listów poleconych, wskazała również, że 2 z nich zaprzestało prowadzenia działalności gospodarczej (co udokumentowała zamieszczoną informacją w bazie podatników VAT oraz w bazie GUS);

- w przypadku zabawki piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518: listę 39 odbiorców, oświadczenia 16 odbiorców o braku wyrobów na stanie, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 20 kontrahentów 1 334 sztuk wyrobów, w przypadku 3 kontrahentów, którzy nie przedstawili oświadczeń o stanie posiadania wyrobów, strona postępowania przedstawiła potwierdzenia nadania do nich listów poleconych.

Uwzględniając trudności w doręczeniu korespondencji z powodu stanu epidemii ogłoszonego w związku z zakażeniami wirusem COVID-19, Prezes UOKiK 7 lipca 2020 r. zlecił Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u 4 kontrahentów, od których nie udało się stronie postępowania uzyskać dowodów wycofania zabawek z obrotu.

W wyniku przeprowadzonych kontroli ustalono, że 2 kontrahentów nie posiadało w ofercie sprzedaży zabawek, 1 kontrahent posiadał 12 sztuk, które w trakcie kontroli zwrócił do strony postępowania, a w przypadku 1 kontrahenta kontrola nie została przeprowadzona, z uwagi na brak możliwości ustalenia miejsca prowadzenia przez niego działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Zgromadzone w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawki zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania.

Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 720 sztuk zabawek pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819, które następnie udostępniła 33 kontrahentom na podstawie faktur w ilości 701 sztuki oraz w sprzedaży

detalicznej w ilości 19 sztuk, w okresie od maja do września 2018 r. Strona postępowania również do obrotu wprowadziła wszystkie zakupione zabawki piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 w ilości 6 000 sztuk, udostępniając je 39 kontrahentom na podstawie faktur w ilości 4 344 oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 1 656 sztuk, w okresie od końca maja do sierpnia 2019 r. W wyniku podjętych działań naprawczych strona postępowania wycofała z obrotu 8 sztuk zabawek pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A oraz 1 334 sztuki zabawek piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896.

Pomimo krótkotrwałego (kilkumiesięcznego) naruszenia prawa, zasięg naruszenia był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji oraz zaledwie część zabawek wycofanych z obrotu. Tym samym zachodzi prawdopodobieństwo, iż pozostałe wyroby zostały zakupione przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji zdrowie konsumentów, jako dobro chronione zostało w znaczący sposób naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

W nawiązaniu do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stwierdzić należy, że znajdzie ona zastosowanie w stosunku do pistoletu, natomiast w stosunku do piłki już nie, ponieważ strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Mając na względzie, że postanowienie z 14 lutego 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia zabawek piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 20 lutego 2020 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał 23 marca 2020 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania przedstawiła: dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strony z dwóch gazet ogólnopolskich z ogłoszeniem, wydruk komunikatu internetowego) oraz dowody wycofania wyrobów z obrotu od kontrahentów. Po upływie wyznaczonego terminu (z tygodniowym uchybieniem) strona postępowania przedstawiła dowody zniszczenia zabawek piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518.

Mając na względzie, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 14 lutego 2020 r. - w przypadku wprowadzonej do obrotu zabawki pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A niezgodnej z wymaganiami, Prezes UOKiK poucza Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z tym, że strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego w przypadku wprowadzonej do obrotu zabawki piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 (dowód zniszczenia zabawek został przedstawiony z tygodniowym uchybieniem terminu), zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 niezgodnej z wymaganiami jest w tym przypadku obligatoryjne.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiary kary.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzone do obrotu przez stronę postępowania zabawki piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu, z uwagi na obecność w nich ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie substancji chemicznej i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Zważywszy, że docelowymi użytkownikami zabawek są dzieci, które są szczególnie narażone na niebezpieczeństwo związane z używaniem wyrobów niezgodnych z wymaganiami, zagrożenie dla ich zdrowia i życia należy uznać za poważne.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 6 000 sztuk zabawek piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518, udostępniając je wszystkim 39 kontrahentom na podstawie faktur w ilości 4 344 oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 1 656 sztuk.

Z przekazanego przez stronę postępowania w toku postępowania zestawienia sprzedaży wynika, że zabawki piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 były sprzedawane w okresie od końca maja do sierpnia 2019 r.

Pomimo krótkotrwałego okresu sprzedaży zabawek (trzymiesięcznego) stwierdzić należy, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami rozporządzenia w znacznej ilości naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyroby stwarzają zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników, z uwagi na zawartość substancji chemicznej.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnił także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Wobec strony postępowania prowadzone były postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek. Z uwagi jednak na to, iż strona przedkładała wymagane dowody, potwierdzające wykonanie wydanych w toku postępowań postanowień Prezes UOKiK odstąpił od wymierzenia kar (decyzje o numerach: DNR-2/74/2018, DNR-2/160/2018, DNR-2/183/2018, DNR-2/252/2018, DNR-2/306/2018, DNR-2/313/2018, DNR-2/151/2019, DNR-2/239/2019, DNR-2/247/2019, DNR-2/248/2019, DNR-2/250/2019, DNR-2/51/2020, DNR-2/70/2020, DNR-2/122/2020). Natomiast decyzjami o numerach DNR-2/94/2019, DNR-2/196/2020 Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do

obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia. Okoliczność tą uwzględnił Prezes UOKiK w niniejszej sprawie.

W opinii organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie fakty te świadczą o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków nieprzedstawienia w wyznaczonym terminie dowodów działań naprawczych. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przedsiębiorcę w odniesieniu do wymiaru kary z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, a strona nie podnosiła takiej okoliczności w toku postępowania, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Wymierzając karę pieniężną Prezes UOKiK wziął pod uwagę stopień przyczynienia się strony postępowania, na którą nakładana jest kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa i stwierdził, iż strona nie dochowała należytej staranności wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami.

Wprowadzenie wyrobów do obrotu, pomimo że nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Strona podejmując takie działanie była niezależna w swojej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako importer ma dopełnić. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu zabawki niezgodne z wymaganiami – zatem wyroby, które są przeznaczone dla dzieci, czyli kategorii konsumentów, którzy są szczególnie narażeni na niebezpieczeństwo związane z używaniem wyrobów niezgodnych z wymaganiami i jest to kategoria konsumentów, która podlega szczególnej ochronie.

Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli do co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana

od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że importer nie dochował należytej staranności przy wprowadzaniu do obrotu wyrobów i nie sprawdził, czy wyroby spełniają wymagania, co stanowiło jego obowiązek zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i czego należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązku w danym zakresie. Wskazane okoliczności należy uznać za obciążające stronę postępowania.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Organ uwzględnił działania podjęte przez stronę postępowania dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa.

Strona postępowania podjęła w toku prowadzonego postępowania dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, zniszczenia zabawek oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawek, co wpływa na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej. Pomimo nieprzedstawienia kompletnego materiału dowodowego w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK podjęte przez stronę postępowania działania ocenia pozytywnie.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawek piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów/ wyrobów zniszczonych), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży zabawki.

Z dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania wynika, że sprzedała ona 6 000 sztuk zabawek, a 1 334 zabawki zostały zwrócone przez kontrahentów. Zabawki sprzedawane były w przedziale cenowym od 1,59 zł netto do 2,35 zł netto. Zatem jako średnią cenę sprzedaży zabawki organ nadzoru rynku przyjął kwotę 1,97 zł netto. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK

uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 4 666 sztuk zabawek (1 334 sztuki zostały zwrócone) wyniosła 9 192,02 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w 30-dniowym terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z 14 lutego 2020 r. strona postępowania przedstawiła: dowody wycofania zabawek z obrotu oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek, co należy uznać za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary. Po upływie wyznaczonego terminu (z tygodniowym uchybieniem) strona postępowania przedstawiła dowody zniszczenia zabawek.

Na wysokość kary pieniężnej nie miała znaczenia okoliczność, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów wycofania zabawek z obrotu od 3 kontrahentów. Prezes UOKiK uwzględniając trudności w doręczeniu korespondencji z powodu stanu epidemii ogłoszonego w związku z zakażeniami wirusem COVID-19 z urzędu zlecił Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u kontrahentów, w celu ustalenia stanu posiadania przez nich zabawek.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej zauważyć należy, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, uwzględniając zarówno okoliczności przemawiające na korzyść jak i na niekorzyść strony postępowania, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary na poziomie 3 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą, celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami w wysokości 3 000 zł (trzy tysiące złotych) jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny, skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **3 000 zł (trzy tysiące złotych)** z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty

związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 265/2019 z dnia 26 lipca 2019 r.) wykazały niezgodności zabawki pistolet, numer serii: G096380-H5A, 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819 z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 396/AI/199/2019 z dnia 25 lipca 2019 r.) wykazały obecność w zabawce piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości przekraczającej dozwolony limit.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyroby do obrotu, do jej uiszczenia.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki pistolet, numer serii: G096380-H5A, kod EAN 5907773990819 wyniósł 410 zł (czterysta dziesięć złotych), na podstawie kosztorysu nr 141/2019 z dnia 26 lipca 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 wyniósł 613 zł (sześćset trzynaście złotych), na podstawie kosztorysu nr 107/2019 z dnia 25 lipca 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi.

Na powyższe kwoty składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawek w wysokości 1023 zł (tysiąc dwadzieścia trzy złote) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8

ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawek: pistolet, numer serii: G096380-H5A - 5034, NO. H5A, kod EAN 5907773990819, piłka, numer serii: Z6031-Z6031-2896, kod EAN 5900949413518 jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawek.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325) Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie obowiązana jest uiścić kwotę **1023 zł (tysiąc dwadzieścia trzy złote)** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie

30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 3-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na

zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/