



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 25 listopada 2020 r.

DIH-1.709.43.2020.AWS

DECYZJA DIH-1/25/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Michał Perz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Perz Michał Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe od decyzji PO.208.C.101.2020.MI Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z dnia 9 października 2020 r. (nr akt kontroli: DR.8361.91.2020), którą ww. przedsiębiorcy wymierzono, w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178), karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych), z tytułu niewidocznienia cen w przypadku 25 partii towarów w należącym do przedsiębiorcy sklepie ... w Odrzywole - **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 24 czerwca 2020 r., na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 z późn. zm.), zwanej dalej „*Prawem przedsiębiorców*”, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie, zwany dalej również „*Mazowieckim WIIH*”, zawiadomił ww. przedsiębiorcę, zwanego dalej również „*stroną*”, o zamiarze wszczęcia kontroli w punkcie sprzedaży, tj. sklepie ... w Odrzywole w zakresie przestrzegania m. in. przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178), zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach*” oraz rzetelności uwidaczniania cen dla konsumentów. Przedmiotowe zawiadomienie zostało dostarczone stronie w dniu 26 czerwca 2020 r.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 7-13 lipca 2020 r. przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego WIIH (delegatura w Radomiu), w sklepie ... w Odrzywole należącym do strony, sprawdzono m. in. przestrzeganie przepisów ustawy o informowaniu

o cenach w odniesieniu do losowo wybranych 150 asortymentów produktów, znajdujących się w ofercie handlowej, stwierdzając, że przy następujących 25 partiach towarów, tj.:

- 1) Ręcznik papierowy Nuvelle plus;
- 2) Ręczniki papierowe Mola (2 rolki);
- 3) Praliny w czekoladzie mlecznej Baron 100 g;
- 4) Wafle z kremem orzechowym Dessimo 160 g;
- 5) Ciastka Jeżyki classic 140 g;
- 6) Ciastka Jeżyki Dark Cocoa 140 g;
- 7) Herbatniki kakaowe podlane polewą kakaową Polskie Młyny 200 g;
- 8) Cini Minis Nestlé 500 g;
- 9) Chocapic Nestlé 500 g;
- 10) Cheerios owsiany Nestlé 210 g;
- 11) Mlekołaki Lubella pełne ziarno 250 g;
- 12) Mlekołaki Lubella Choco muszelki 500 g;
- 13) Krem orzechowy gładki GO ON 500 g;
- 14) Pasta orzechowa Felix 350 g;
- 15) Baton Cini Minis Nestlé 25 g;
- 16) Cukierki o smaku miętowym Ancymonki 250 g;
- 17) Cukierki o smaku owocowym i cola Ancymonki 250 g;
- 18) Baton 3Bit Mondelêz 46 g;
- 19) Mleczne Misie Haribo 85 g;
- 20) Cukierki o smaku malinowym Brando 90 g;
- 21) Chipsy cebula dymka Przysnacki 135 g;
- 22) Pianka z galaretką Duetka rodzinna z sokiem pomarańczowym w czekoladzie Odra 400 g;
- 23) Pianka z galaretką z sokiem malinowym w czekoladzie Duetka rodzinna Odra 400 g;
- 24) Tic Tac mint 18 g;
- 25) Tic Tac orange 18 g;

- w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniło cen (dotyczy wszystkich pozycji) oraz cen jednostkowych (dotyczy pozycji 4-25), co stanowiło naruszenie wymagań art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen”. Powyższe udokumentowano w protokole kontroli (nr akt kontroli: DR.8361.91.2020), w tym

w załącznikach 1-3 do tego protokołu stanowiących zestawienie ocenianych produktów. Do niniejszego protokołu strona nie wniosła uwag w przewidzianym ustawowo terminie.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 10 września 2020r. (zawiadomienie PO.208.C.101.2020.MI) Mazowiecki WIIH poinformował ww. przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, kary pieniężnej z tytułu niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, jak również o przysługującym stronie prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, w piśmie tym Mazowiecki WIIH wystąpił o sporządzenie i przekazanie informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary pieniężnej. Niniejsze pismo zostało skutecznie doręczone stronie (data dostarczenia pisma przez operatora pocztowego zamieszczona w aktach sprawy jest mało czytelna).

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień. Przedsiębiorca nie dostarczył także informacji na temat wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w 2019 roku.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Mazowiecki WIIH decyzją nr PO.208.C.101.2020.MI z dnia 9 października 2020 r. (nr akt sprawy: DR.8361.91.2020), nałożył na przedsiębiorcę, w związku z kontrolą w sklepie ... w Odrzywole ..., należącym do strony, karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, z tytułu niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy w związku z § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

Pismem z dnia 14 października 2020 r. strona, za pośrednictwem Mazowieckiego WIIH, złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej. W uzasadnieniu strona podniosła, iż w jej dotychczasowej działalności nie doszło nigdy do naruszenia przepisów ustawy o informowaniu o cenach, a „*personel sklepu bardzo się stara i jest stale uczulany na prawidłowe oznaczenia towarów*”. Zdaniem strony powstałe uchybienia wynikały z sytuacji panującej w kraju - pandemii, ponieważ w trakcie jej trwania pracownicy sklepu doświadczają niekomfortowych zachowań ze strony klientów takich jak np. rozdrażnienie, niecierpliwość czy nawet arogancja. W odwołaniu strona wskazała również, iż nieprawidłowości w znacznej mierze zostały usunięte już w trakcie trwającej kontroli.

Prezes UOKiK pismem z dnia 4 listopada 2020 r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w związku z wniesionym odwołaniem oraz poinformował, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na mocy art. 10 Kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 3 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce;

- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

W świetle § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy;
- 3) metr lub metr kwadratowy - dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni;
- 4) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten nakazuje zatem wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości były wyeliminowane. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest sankcją administracyjną. Jednocześnie, w myśl art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy ... organ pierwszej instancji stwierdził, że w trakcie kontroli w należącym do strony sklepie ... w Odrzywole, w przypadku 25 asortymentów produktów (na 150 asortymentów skontrolowanych) nie uwidoczniiono ich cen, a przy 22 asortymentach dodatkowo nie podano cen jednostkowych. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Mazowiecki WIIH nałożył w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości 500 zł na ww. przedsiębiorcę, który nie

dopełnił powyższego obowiązku wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, w szczególności protokołu kontroli z dnia 7 lipca 2020 r. (nr akt kontroli: DR.8361.91.2020), organ drugiej instancji nie miał wątpliwości co do zaistnienia faktu naruszenia ww. przepisów ustawy o informowaniu o cenach oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen. Stan faktyczny udokumentowany w protokole kontroli i załącznikach to tego protokołu nie budzi żadnych wątpliwości organu drugiej instancji. Mazowiecki WIIH słusznie uznał, że niewidocznienie cen i cen jednostkowych na towarach znajdujących się w ofercie handlowej utrudnia konsumentom ich poznanie i porównanie, co narusza w istotnym stopniu ich interesy, albowiem brak tych informacji mógł wpłynąć na podjęcie przez konsumentów niewłaściwej decyzji o zakupie. Jak wynika z akt sprawy, naruszenie polegające na braku uwidocznienia jakichkolwiek cen dotyczyło 25 produktów spośród 150 skontrolowanych (co stanowi 16% skontrolowanych towarów), przy czym dodatkowo 22 asortymenty towarów nie zawierały również cen jednostkowych (co stanowiło 14% ogółu towarów poddanych kontroli).

Odwołując się od decyzji strona podniosła, że zaistniałe w trakcie kontroli uchybienia były wynikiem trwającej w kraju pandemii, która przekładała się bezpośrednio na personel i sprzyjała wywołaniu nastroju napięcia, niecierpliwości czy niewłaściwego zachowania w miejscu sprzedaży, którego inicjatorami byli klienci. Strona wniosła tym samym o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej wydanej przez Mazowiecki WIIH.

Jak wynika z treści skarżonej decyzji Mazowiecki WIIH przy ustalaniu wysokości kar pieniężnej kierował się wytycznymi wynikającymi z art. 6 ust 3 ustawy o informowaniu o cenach, dokonując prawidłowej, zdaniem Prezesa UOKiK, oceny stopnia naruszenia obowiązków, dotychczasowej działalności przedsiębiorcy oraz wielkości jego obrotów i przychodu.

Po ponownym przeanalizowaniu powyższych przestępstw Prezes UOKiK zważył i stwierdził:

- **stopień naruszenia obowiązków:** w toku czynności kontrolnych w sklepie ... w Odrzywole ... należącym do przedsiębiorcy ... sprawdzono 150 asortymentów produktów, z których zakwestionowano 25, tzn. przy wszystkich 25 produktach nie uwidoczniono cen, a przy 22 dodatkowo nie uwidoczniono także cen jednostkowych. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen. Cena towaru należy do podstawowych, istotnych elementów wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji związanych z zakupem przez konsumentów, zaś cena jednostkowa jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów - podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego itp. W świetle powyższego brak uwidocznienia cen pozbawia konsumentów należytej informacji o oferowanych produktach. Z kolei, brak cen jednostkowych uniemożliwia konsumentom porównanie oferowanych towarów z towarami podobnymi,

lecz o innej masie lub objętości, a co za tym idzie utrudnia konsumentom wybór odpowiedniego dla nich towaru. Nie sposób więc uznać, że brak uwidocznienia cen bądź cen jednostkowych nie ma istotnego charakteru. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy, należy uznać, iż stopień naruszenia obowiązków był znaczny, ponieważ uchybienia w zakresie braku cen dotyczyły 25 produktów spośród 150 skontrolowanych;

- **dotychczasowa działalność podmiotu:** zgodnie z ustalonym stanem faktycznym strona prowadzi działalność od 1998 r. Analizując powyższą przesłankę należy wziąć pod uwagę fakt, iż dotychczas nie stwierdzono, by strona wcześniej naruszyła przepisy o informowaniu o cenach. Z drugiej jednak strony, przez stosunkowo długi okres prowadzenia działalności gospodarczej (od 1998 r., zgodnie z wpisem CEIDG) przedsiębiorca winien był nabyć niezbędną wiedzę o obowiązkach jakie na nim ciąży, albowiem obowiązek umieszczania cen oraz cen jednostkowych na produktach i ich uwidaczniania w miejscu sprzedaży wynika z podstawowych przepisów i powinien być bezwzględnie przestrzegany. Organ zwraca przy tym uwagę, iż okres pomiędzy odebraniem zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli, gdzie określono zakres przedmiotowy kontroli a jej rozpoczęciem wyniósł 10 dni, co w zupełności wystarczyło na dokonanie przeglądu towarów i usunięcie ustalonych nieprawidłowości w odniesieniu do produktów dostępnych w sprzedaży;
- **wielkość obrotów i przychodu:** odnosząc się do trzeciej przesłanki określonej w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach należy stwierdzić, że strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu w roku 2019.

Mając na względzie powyższe, po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonego materiału, organ odwoławczy uznał odwołanie strony za bezzasadne. W ocenie Prezesa UOKiK, wymierzona przez Mazowiecki WIIH stronie kara została ustalona w sposób prawidłowy w oparciu o przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach.

Odwołując się od wydanej przez organ pierwszej instancji decyzji, przedsiębiorca wniósł o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej. W uzasadnieniu strona podniosła, że nieprawidłowości powstałe w trakcie kontroli mają „zapewne związek z pandemią”, podczas trwania której personel sklepu doświadczył niekomfortowych sytuacji ze strony klientów (atmosfera niepokoju, podenerwowania, niecierpliwości a nawet arogancji). Zdaniem strony pracownicy sklepu wykonując swoje obowiązki wykazują się bardzo dużą dbałością w zakresie prawidłowego oznaczenia towarów cenami oraz są permanentnie „uczulani” w tym zakresie.

Odpowiadając na powyższe argumenty strony, Prezes UOKiK w pierwszej kolejności wyjaśnia, że podmioty działające na rynku są zobowiązane do znajomości obowiązujących przepisów prawa i jego przestrzegania. Argumentacja wskazująca, że uchybienia polegające na braku uwidocznienia cen w miejscu sprzedaży, tj. sklepie ... w Odrzywole wynikały z sytuacji związanej z pandemią oraz związanej z nią atmosfery sprzyjającej podenerwowaniu czy rozkojarzeniu, jak zakłada przedsiębiorca, nie może w tym wypadku stanowić okoliczności łagodzącej, tym bardziej że strona funkcjonuje na rynku od 1998 r. , a zatem winna być obeznana z obowiązującymi przepisami i odpowiednio je stosować bez

względu na zaistniałe okoliczności zewnętrzne. Podkreślenia wymaga fakt, iż obowiązujące przepisy prawne nie przewidują żadnych odstępstw w zakresie uwidocznienia cen towarów ze względu na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej czy też specyfiki prowadzonej działalności, jak również innych okoliczności takich jak przywołana pandemia. Okres trwającej pandemii nie zwalnia tym samym przedsiębiorcy od odpowiedzialności za niestosowanie się do obowiązujących przepisów prawa. Przepisy te są prawem powszechnie obowiązującym i dotyczą każdego przedsiębiorcy dokonującego sprzedaży detalicznej towarów czy świadczącego usługi.

Prezes wskazuje dalej, iż kara pieniężna wymierzana na gruncie przepisów ustawy o informowaniu o cenach powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tzn. być skuteczna, proporcjonalna i odstraszcająca w myśl art. 8 dyrektywy nr 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L80/27 z 18.3.1998). Skuteczność kary przejawia się możliwością jej nałożenia i wyegzekwowania. Aby kara była odstraszcająca jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy, ale nie eliminować go z rynku. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. winna stanowić ostrzeżenie dla przedsiębiorcy, mające na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, tj. właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary lub usługi opatrzone odpowiednimi informacjami o cenach.

Prezes UOKiK odnosząc się do prośby strony o odstąpienie od wymierzenia kary, wskazuje, iż nie znajduje podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, tj. odstąpienia od niej i wystosowania pouczenia. Przepis ten przewiduje dwa warunki, które muszą zostać spełnione łącznie, aby organ mógł odstąpić od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej. Po pierwsze waga naruszenia musi być znikoma, przez co należy rozumieć, że istotność, znaczenie oraz rozmiar naruszonego obowiązku są niewielkie. Drugim warunkiem uzasadniającym odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej jest zaprzestanie naruszania prawa przez stronę. Faktem jest, że w niniejszej sprawie strona usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Podkreślić należy jednak, że w trakcie kontroli ustalono, iż w przypadku 16% skontrolowanych produktów nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, tj. nie uwidoczniono cen, a przy tym dodatkowo dla 14% produktów nie podano także cen jednostkowych. Konsumentom nie posiadali zatem wiedzy na temat ceny oferowanych produktów, jak również nie mogli porównać cen podobnych towarów o różnych ilościach nominalnych, a w konsekwencji dokonać najkorzystniejszego dla nich wyboru. Stąd też wagi naruszenia nie można uznać za znikomą. Nie została spełniona również przesłanka z pkt 2 art. 189f § 1 Kpa, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miała być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Podsumowując, z uwagi na nieprzestrzeganie przepisów w zakresie informowania o cenach skutkujące istotnym naruszeniem interesów konsumentów, Prezes UOKiK nie znalazł argumentów przemawiających za zmianą decyzji organu pierwszej instancji na korzyść strony. Utrzymując w mocy zaskarżoną decyzję Mazowieckiego WIIH, Prezes UOKiK miał na uwadze całokształt okoliczności sprawy, zarówno łagodzących, jak i obciążających, w szczególności stopień naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość osiąganego przychodu. Podsumowując przeprowadzone rozważania, Prezes UOKiK stwierdził, że złożone przez stronę odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, a zaskarżoną decyzję należy utrzymać w mocy.

Prezes UOKiK, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Stosownie do art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od

kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325).

Podstawa prawna pouczenia:

Art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325); § 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193 z późn. zm.); art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

