



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.141.2019.AG

Warszawa, 02 grudnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 254 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: piłka, numer serii: TG406393-3080, EAN: 5902553815122, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816), dalej „rozporządzenie”, w związku z ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 24 września 2019 r.,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie karę pieniężną w kwocie **1.500,00 zł** (słownie: *tysiąc pięćset złotych*) za wprowadzenie do obrotu zabawki: piłka, numer serii: TG406393-3080, EAN: 5902553815122, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: piłka, numer serii: TG406393-3080, EAN: 5902553815122, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 188/AI/85/2019 z dnia 13 maja 2019 r. - na kwotę **466,00 zł** (słownie: *czteryście sześćdziesiąt sześć złotych*);



- b) zobowiązuje Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: piłka, numer serii: TG406393-3080, EAN: 5902553815122, w ustalonej wysokości **466,00 zł** (słownie: *czteryście sześćdziesiąt sześć złotych*).
- 4) na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: piłka, numer serii: TG406393-3080, EAN: 5902553815122, wykonanymi w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, na podstawie faktury VAT nr 01445/DP/2019 z dnia 13 września 2019 r., na kwotę **455,10 zł** (słownie: *czteryście pięćdziesiąt pięć złotych dziesięć groszy*);
- b) zobowiązuje Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: piłka, numer serii: TG406393-3080, EAN: 5902553815122, w ustalonej wysokości **455,10 zł** (słownie: *czteryście pięćdziesiąt pięć złotych dziesięć groszy*).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.34.2019, NR.8361.55.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. następującą zabawkę: piłka, numer serii: TG406393-3080, EAN: 5902553815122, zwaną dalej: „wyrobem”.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli m.in. następujące dokumenty: dokument SAD, fakturę nr PLYW20180414 dnia 14 kwietnia 2018 r. świadczącą o zakupie 12300 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób istnieje pod nazwą: „22Cm ball with rope-football”) od HITOP CRAFTS & TOYS CO., LIMITED, ADD: Meilong RD, Chenghai, SHANTOU, Guangdong, China, deklarację zgodności z dnia 12 kwietnia 2018 r., a także fakturę nr Fv/1321/2018 z dnia 5 czerwca 2018 r. potwierdzającą sprzedaż wyrobu kontrahentowi przez Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie (pierwsza faktura sprzedaży).

Będący przedmiotem postępowania wyrób to piłka o średnicy ok. 220 mm, wykonana z miękkiej gumy w kolorach żółtym, czarnym i zielonym, do której za pomocą zaczepu dołączono elastyczną sprężynkę zakończoną metalowym kółkiem (mały element), służącym do przypięcia zabawki.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE, Importer: Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., ul. Żyzna 58C, 42-202 Częstochowa, kod kreskowy 5902553815122.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 188/AI/85/2019 z dnia 13 maja 2019 r.) wykazały obecność w wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości <50%. Dozwolony limit ftalanu diizobutyłu (DIBP) działającego szkodliwie na rozrodczość wynosi 0,3 % i jest określony w tabeli 3.7.2 rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz. Urz. UE L 353 z dnia 31 grudnia 2008 r.).

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 18 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie (zwaną dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznych substancji chemicznej, tj ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 czerwca 2019 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie następujących dokumentów: wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia strony postępowania,

że przedstawiona faktura nr PL20180313-2 z dnia 13 marca 2018 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, a także pełnej listy odbiorców wyrobów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów, wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona faktura nr PLYW20180414 dnia 14 kwietnia 2018 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobu i całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu, pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Strona postępowania nie odpowiedziała w wyznaczonym terminie na pismo Prezesa UOKiK z dnia 18 czerwca 2019 r.

W dniu 5 lipca 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 2 lipca 2019 r., w którym poinformowała, że fabryka, od której nabywa produkty tego typu co wyrób, od kilku lat nie produkuje swoich wyrobów z ftalanami, na potwierdzenie czego do pisma załączyła testy wykonane na produktach fabryki. Ponadto Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie zwróciła się z prośbą o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu w niezależnym laboratorium.

W związku z wnioskiem strony postępowania o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu, przekazano ją do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu rozstrzygnięcia wątpliwości w przedmiocie spełnienia przez wyrób wymagań określonych w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), o czym poinformowano stronę postępowania pismem z dnia 25 lipca 2019 r.

W dniu 13 września 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło sprawozdanie z badań nr 456/DLS/2019 próbki kontrolnej wyrobu sporządzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Przeprowadzone badania próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły, że jest ona niezgodna z wymaganiami rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), z uwagi na obecność w zabawce ftalanu diizobutyli (DIBP) w ilości przekraczającej dozwolony limit określony w ww. rozporządzeniu.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 24 września 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania

termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://toysgroup.pl/>”.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 1 października 2019 r.

Strona postępowania w piśmie z dnia 28 października 2019 r. (doręczonym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem firmy kurierskiej w dniu 30 października 2019 r.) poinformowała, że z Chin nabyła łącznie **54300 szt.** wyrobu, z czego **446 szt.** sprzedała detalicznie, a **53854 szt.** sprzedała **96 kontrahentom**, na potwierdzenie czego do pisma załączyła trzy brakujące faktury zakupu wyrobu: nr PLYW20171229 z dnia 29 grudnia 2017 r., z której treści wynika, że zakupiono 9000 szt. wyrobu, nr PLYW20180414 z dnia 14 kwietnia 2018 r., z której treści wynika, że zakupiono 12300 szt. wyrobu, nr PLYW20180514 z dnia 14 maja 2018 r., z której treści wynika, że zakupiono 33000 szt. wyrobu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że na dzień 28 października 2019 r. nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, z uwagi na fakt że wszystkie sztuki zwróconego przez kontrahentów wyrobu zostały zutylizowane, co potwierdza załączone do pisma „potwierdzenie przekazania odpadów do utylizacji”. Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie przekazała również zestawienie wszystkich odbiorców wyrobu, faktury korygujące od 25 kontrahentów potwierdzające zwrot łącznie 5900 szt. wyrobu, oświadczenia 66 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, kopie stron dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem potwierdzającym powiadomienie przez stronę postępowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, a także wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 13 listopada 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki bądź usunięcie jej niezgodności z wymaganiami postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.

ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

W dniu 18 listopada 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 13 listopada 2019 r., do którego załączono brakujące oświadczenie jednego z kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, a także oświadczenie pracownika Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, z treści którego wynika, że pomimo wielokrotnych prób nawiązania kontaktu z jednym z odbiorców, nie uzyskał on od niego wymaganego postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 24 września 2019 r. oświadczenia o stanie posiadania wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie jest importerem zabawki: piłka, numer serii: TG406393-3080, EAN: 5902553815122, co potwierdzają dowody zakupu wyrobu z państwa trzeciego.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Na podstawie ppkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących część zabawek. Przepis ppkt. 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości

chemicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu bądź usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://toysgroup.pl/>”.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Postanowienie z dnia 24 września 2019 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu bądź usunięcie niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostało jej skutecznie doręczone w dniu 1 października 2019 r.

Prezes UOKiK informował stronę postępowania o skutkach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, zatem strona postępowania była świadoma ewentualnych konsekwencji.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od HITOP CRAFTS & TOYS CO., LIMITED w Chinach **54300 szt.** wyrobu na podstawie czterech faktur: PLYW20180414 z dnia 14 kwietnia 2018 r., z której treści wynika, że zakupiono 12300 szt. wyrobu, nr PLYW20171229 z dnia 29 grudnia 2017 r., z której treści wynika, że zakupiono 9000 szt. wyrobu, nr PLYW20180414 z dnia 14 kwietnia 2018 r., z której treści wynika, że zakupiono 12300 szt. wyrobu oraz nr PLYW20180514 z dnia 14 maja

2018 r., z której treści wynika, że zakupiono 33000 szt. wyrobu, z czego **446 szt.** sprzedała detalicznie, a **53854 szt.** sprzedała **96 kontrahentom**.

Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła wyznaczonym terminie następujące dokumenty: zestawienie wszystkich odbiorców wyrobu, faktury korygujące od 25 kontrahentów potwierdzające zwrot łącznie 5900 szt. wyrobu, oświadczenia 66 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, potwierdzenie oddania wyrobu do utylizacji, kopie stron dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem potwierdzającym powiadomienie przez stronę postępowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, a także wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Strona postępowania nie przedstawiła oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym bądź faktur korygujących od 5 kontrahentów. Prezes UOKiK ustalił, że status indywidualnej działalności gospodarczej jednego z nich w systemie Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP określony jest jako „wykreślony”, drugi kontrahent zgodnie z danymi Krajowego Rejestru Sądowego został wykreślony z Rejestru Przedsiębiorców, a działalność trzeciego zgodnie z danymi Krajowego Rejestru Sądowego jest zawieszona.

W związku z powyższym Prezes UOKiK przyjął, iż w odniesieniu do wskazanych kontrahentów nie ma możliwości przedstawienia dowodów wycofania wyrobu z obrotu.

Strona postępowania po upływie 30-dniowego terminu wskazanego w postanowieniu z dnia 24 września 2019 r. przedstawiła wyjaśnienia pracownika Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie odnośnie nieprzedstawienia oświadczenia jednego z odbiorców, zgodnie z którymi pracownik mimo wielokrotnych prób nawiązania kontaktu z tym kontrahentem nie uzyskał wymaganego oświadczenia o stanie posiadania wyrobu. Do pisma załączono również brakujące oświadczenie jednego z kontrahentów o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym.

Zatem w ocenie Prezesa UOKiK zostały przedstawione dowody świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu, zniszczeniu wyrobu i powiadomieniu użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Wprowadzona do obrotu przez Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie zabawka: piłka, numer serii: TG406393-3080, EAN: 5902553815122, nie spełnia wymagań § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 3.1.1

i ppkt 3.1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo **importer**, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100.000,00 zł**.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno - wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub

ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Rozważając wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania zabawka: piłka, numer serii: TG406393-3080, EAN: 5902553815122, nie spełnia wymagań rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznych substancji chemicznej, tj ftalanu diizobutyli (DIBP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników, co należy uznać za poważne zagrożenie życia i zdrowia użytkowników.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 54300 szt. zabawek, które w całości wprowadziła do obrotu i udostępniając je detalicznie (446 szt.) oraz na podstawie faktur (53854 szt.) 96 kontrahentom. Z przekazanego przez stronę postępowania zestawienia obrotów wynika, że zabawki były sprzedawane w okresie od lutego 2018 r. do lipca 2018 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania wprowadzała wyrób do obrotu przez okres zaledwie 6 miesięcy, jednakże z uwagi na fakt, że udostępniła odbiorcom znaczną ilość

towaru (54300 szt.), Prezes UOKiK stwierdził, że naruszyła ona prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stanowił zagrożenie dla życia i zdrowia dzieci.

Prezes UOKiK uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej fakt, że w przeszłości strona postępowania naruszyła obowiązek tego samego rodzaju, wprowadzając do obrotu zabawkę niezgodną z wymaganiami rozporządzenia. Wobec przedsiębiorcy prowadzone były wielokrotnie postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (m.in. postanowienia pod sygn. DNR-2.730.44.2019, sygn. DNR-2.730.66.2019, sygn. DNR-2.730.229.2018, DNR-2.730.163.2018, DNR-2.730.166.2018, DNR-2.730.138.2018, DNR-2.730.218.2018, DNR-730.105(6)18, DNR-730.211(3)18, DNR-730-17(15)18, DNR-730.30(9)18, DNR-730.23(12)18). W opinii organu nadzoru rynku fakt ten świadczy o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków niepodjęcia określonych działań. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przy wymiarze kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Okoliczności sprawy przemawiają za stwierdzeniem, że strona postępowania wprowadzając wyrób do obrotu nie działała z należytą starannością. Dokonując zakupu wyrobów przeznaczonych dla najmłodszej grupy użytkowników (dzieci) strona postępowania powinna zachować najwyższą ostrożność.

Wprowadzenie wyrobu do obrotu, pomimo że nie spełniał on wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Strona podejmując takie działanie była niezależna w swojej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako importer ma dopełnić.

Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli do co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być

zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że importer nie dochował należytej staranności przy wprowadzaniu do obrotu wyrobu i nie sprawdził, czy wyrób spełnia wymagania, co stanowiło jego obowiązek zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i czego należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązku w danym zakresie. Wskazane okoliczności należy uznać za obciążające stronę postępowania.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Organ uwzględnił działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa. Na korzyść strony postępowania przemawia fakt, iż wycofała z obrotu przedmiotową zabawkę, na dowód czego przedstawiła faktury korygujące i oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto zamieściła ona ogłoszenia informujące o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Biorąc pod uwagę powyższe, pomimo nieprzedstawienia kompletnego materiału dowodowego w terminie Prezes UOKiK pozytywnie ocenia podjęte przez stronę postępowania działania.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: piłka, numer serii: TG406393-3080, EAN: 5902553815122. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży zabawki. Na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania wynika, że sprzedała ona kontrahentom na podstawie faktur 53854 szt. zabawek w przedziale cenowym od 2,80 zł do 3,70 zł. Zatem jako średnią cenę sprzedaży zabawki organ nadzoru rynku przyjął kwotę 3,25 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 47954 szt. zabawek (ze sprzedanych 53854 szt. zwroty stanowiły 5900 szt.) wyniosła **155.850,50 zł**.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 24 września 2019 r. 30-dniowym terminie oświadczeń dwóch kontrahentów. Z przesłanego w dniu 18 listopada 2019 r. materiału dowodowego wynika, że strona postępowania próbowała bezskutecznie skontaktować się z jednym z odbiorców, na potwierdzenie czego do przesłanego pisma załączyła wyjaśnienia pracownika Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie. Wskazane wyżej dowody Prezes UOKiK uznał za przesłane po upływie wyznaczonego 30-dniowego terminu. Brak należytej współpracy z organem nadzoru rynku w tym zakresie wpłynął negatywnie na szybkość i sprawność przeprowadzonego postępowania, co z kolei wpływa na wysokość kary.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 54300 szt. zabawek, które wprowadziła do obrotu udostępniając je detalicznie (446 szt.) oraz na podstawie faktur (53854 szt.) 96

kontrahentom, w okresie od luty 2018 r. do lipiec 2018 r., zatem mimo tego że naruszenie nie miało charakteru długotrwałego, jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. W konsekwencji zdrowie dzieci, jako dobro chronione zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kar pieniężnych jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z dnia 24 września 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami doręczone zostało stronie postępowania w dniu 1 października 2019 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upłynął dnia **31 października 2019 r.**

Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w wyznaczonym terminie strona postępowania przedstawiła: faktury korygujące od 25 kontrahentów potwierdzające zwrot łącznie 5900 szt. wyrobu, oświadczenia 66 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, kopie stron dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem potwierdzającym powiadomienie przez stronę postępowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Po dniu 31 października 2019 r. strona postępowania przedstawiła 2 brakujące dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: oświadczenie jednego z odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, a także wyjaśnienia pracownika Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie o nieudanej próbie nawiązania kontaktu z jednym z kontrahentów.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej zauważyć należy, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, uwzględniając zarówno okoliczności przemawiające na korzyść jak i na niekorzyść strony postępowania, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary na poziomie 1,5 % wysokości

maksymalnego ustawowego zagrożenia karą, celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 1.500,00 zł (słownie: *tysiąc pięćset złotych*). Prezes UOKiK uznał, iż kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **1.500,00 zł** (słownie: *tysiąc pięćset złotych*) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne wykonane przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały obecność w wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości <50%. Dozwolony limit ftalanu diizobutyłu (DIBP) działającego szkodliwie na rozrodczość wynosi 0,3 % i jest określony w tabeli 3.7.2 rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz. Urz. UE L 353 z dnia 31 grudnia 2008 r.).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych próbki podstawowej wyrobu w wysokości 466,00 zł (słownie: *czteryście sześćdziesiąt sześć złotych*) poniósł Prezes UOKiK do

którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 55/2019 z 14 maja 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Zgodnie z art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności, w przypadku decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań o których mowa w art. 84 ust. 2, ponosi strona postępowania.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu (sprawozdanie z badań Nr 456/DLS/2019 z dnia 5 września 2019 r.) przeprowadzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdziły, że jest ona niezgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH).

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu została ustalona na podstawie faktury VAT nr 01445/DP/2019 z dnia 13 września 2019 r. – na kwotę 455,10 zł (słownie: *czterysta pięćdziesiąt pięć złotych dziesięć groszy*), sporządzonej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: piłka, numer serii: TG406393-3080, EAN: 5902553815122, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 w związku z ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, jak również z tym, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej i kontrolnej tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) Toys Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie jest obowiązana uiścić kwotę w wysokości **466,00 zł** (słownie: *czterysta sześćdziesiąt sześć złotych*) za badania próbki podstawowej wyrobu oraz **455,10 zł**

(słownie: *czterysta pięćdziesiąt pięć złotych dziesięć groszy*) za badania próbki kontrolnej wyrobu, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 i 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed

sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka