



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
MAREK NIECHCIAŁ

RKR.430.1.2019.SJ

Kraków, 21 listopada 2019 r.

wersja jawna

DECYZJA Nr RKR - 4/2019

Stosownie do art. 33 ust. 6 *ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2019 r. poz. 369, z późn. zm.)

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

po przeprowadzeniu, wszczętego z urzędu, postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej:

I. na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* nakłada się na iKwadrat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 2.325,58 euro (słownie: dwa tysiące trzysta dwadzieścia pięć euro 58/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* w wezwaniach z dnia: 4 stycznia 2019 r., 29 stycznia 2019 r. oraz 15 lutego 2019 r. w postępowaniu w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów prowadzonym przeciwko [usunięto], płatną do budżetu państwa,

II. na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* oraz art. 263 § 1 w zw. z art. 264 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) w zw. z art. 83 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* postanawia się obciążyć iKwadrat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 46,50 zł (słownie: czterdzieści sześć złotych 50/100) i zobowiązać przedsiębiorcę do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

W toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów [usunięto] prowadzonego przeciwko [usunięto] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes Urzędu”) uzyskał informacje, że w procesie oferowania usług telekomunikacyjnych konsumentom [usunięto] współpracuje m.in. z iKwadrat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej również jako: „iKwadrat”, „Przedsiębiorca”, „Spółka”), na podstawie UMOWY AGENCYJNEJ zawartej w dniu 20 czerwca 2014 r. Zgodnie z postanowieniami tej umowy iKwadrat zobowiązał się w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej do stałego pośredniczenia za wynagrodzeniem prowizyjnym przy zawieraniu umów oraz do zawierania umów z klientami w imieniu i na rzecz [usunięto].



W związku z nieudzieleniem przez Przedsiębiorcę informacji żądanych w ww. postępowaniu na podstawie art. 50 ust. 1 *ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2019 r. poz. 369, z późn. zm., dalej również jako: „*u.o.k.k.*”, „*ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów*”), postanowieniem nr RKR-20/2019 z dnia 19 marca 2019 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na iKwadrat kary pieniężnej.

Jednocześnie - postanowieniem nr RKR-21/2019 z dnia 20 marca 2019 r. - Prezes Urzędu zaliczył w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu:

1) kopie wezwań z dnia: 4 stycznia 2019 r., 29 stycznia 2019 r. oraz 15 lutego 2019 r. skierowanych do iKwadrat w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów [usunięto] prowadzonego przeciwko [usunięto] wraz z kopiami potwierdzeń ich odbioru,

2) kopię pisma Prezesa Urzędu z dnia 27 września 2016 r. o przekazaniu Delegaturze UOKiK w Krakowie do załatwienia sprawy związanej z działaniami [usunięto] w związku z podejrzeniem stosowania przez [usunięto] praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów i upoważnieniu Dyrektora Delegatury UOKiK w Krakowie do wydawania postanowień oraz decyzji, jak również podpisywania wszelkich innych pism w toku tej sprawy,

3) pisma i inne materiały uzyskane przez Prezesa Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego [usunięto] prowadzonego w sprawie wstępnego ustalenia, czy w związku z zawieraniem umów z konsumentami poza lokalem przedsiębiorstwa przez [usunięto] w ramach świadczenia przez przedsiębiorcę usług telekomunikacyjnych, doszło do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych wprowadzających konsumentów w błąd oraz niewykonanie przez [usunięto] obowiązku udzielania konsumentom rzetelnych, prawdziwych i pełnych informacji, w tym naruszenie art. 1 - 3 *ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1225, z późn. zm.) w stopniu uzasadniającym wszczęcie właściwego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, to jest:

a) kopię *UMOWY AGENCYJNEJ* z dnia 20 czerwca 2014 r. wraz z załącznikami zawartej pomiędzy [usunięto] a iKwadrat (przekazana przez [usunięto] jako załącznik nr 3 do pisma z dnia 25 stycznia 2016 r.),

b) kopię pisma iKwadrat wraz z załącznikami (data wpływu do Delegatury UOKiK w Krakowie - 11 luty 2016 r.).

Pismem z dnia 20 marca 2019 r. (karty nr 47 - 48) Spółka została zawiadomiona o wszczęciu ww. postępowania. Ponowne zawiadomienia zostały wystosowane do iKwadrat w dniach: 12 kwietnia 2019 r. (karty nr 62 - 63) oraz 13 maja 2019 r. (karty nr 76 - 77). Spółka nie podjęła przesyłek zawierających ww. pisma (karty nr 50 - 55, 64- 69 oraz 113 - 118) w terminie wynikającym z art. 44 § 1 - § 3 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm., dalej również jako „*k.p.a.*”, „*Kodeks postępowania administracyjnego*”) w zw. z art. 83 *u.o.k.k.*, które zostały wysłane na adres siedziby iKwadrat wskazany w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Mając na uwadze treść art. 44 § 4 *k.p.a.* w zw. z art. 83 *u.o.k.k.* Prezes Urzędu uznał doręczenie ww. pism za dokonane i pozostawił je w aktach sprawy.



Zawiadomieniem z dnia 26 czerwca 2019 r. (karta nr 129) Spółka została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. W związku z faktem, iż Przedsiębiorca nie podjął w terminie wynikającym z art. 44 § 1 - § 3 k.p.a. w zw. z art. 83 u.o.k.k. przesyłki zawierającej przedmiotowe zawiadomienie Prezes Urzędu uznał doręczenie zawiadomienia za dokonane i pozostawił je w aktach sprawy (karty nr 130 - 132).

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

iKwadrat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie jest wpisana pod numerem KRS 0000474588 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą m.in. w zakresie telekomunikacji przewodowej, pozostałej telekomunikacji, działalności agentów zajmujących się sprzedażą towarów różnego rodzaju, a także pozostałej działalności usługowej, gdzie indziej niesklasyfikowanej.

[dowód: wydruki z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego dotyczące iKwadrat Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z dni: 20 marca 2019 r., 12 kwietnia 2019 r., 13 maja 2019 r., 25 czerwca 2019 r. oraz 20 listopada 2019 r. (karty nr 4 - 12, 57 - 61, 71 - 75, 120 - 128 oraz 134 - 142)]

Prowadząc postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów [usunięto] przeciwko [usunięto] Prezes Urzędu uzyskał informacje, że w procesie oferowania usług telekomunikacyjnych konsumentom [usunięto] współpracuje m.in. z iKwadrat na podstawie UMOWY AGENCYJNEJ zawartej w dniu 20 czerwca 2014 r. Zgodnie z postanowieniami tej umowy Spółka zobowiązała się w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej do stałego pośredniczenia za wynagrodzeniem prowizyjnym przy zawieraniu umów oraz do zawierania umów z klientami w imieniu i na rzecz [usunięto].

[dowód: kopia UMOWY AGENCYJNEJ z dnia 20 czerwca 2014 r. wraz z załącznikami (karty nr 24 - 32, 36 - 37 oraz 39 - 45), kopia wyjaśnień 1 i 2 iKwadrat (karty nr 33 - 35)]

Pismem z dnia 4 stycznia 2019 r. Prezes Urzędu wezwał Spółkę do przekazania następujących informacji i dokumentów:

- 1) wyjaśnienia, czy Spółka [[usunięto] - wyjaśnienie własne] *udzieliła iKwadrat Sp. z o.o. odrębnego pełnomocnictwa do zawierania umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych na rzecz i w imieniu [usunięto], tj. niezależnie od faktu zawarcia UMOWY AGENCYJNEJ z 20 czerwca 2014 r.; jeśli tak, to należy przedłożyć jego kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem,*
- 2) wskazania, czy Przedsiębiorca [[usunięto] - wyjaśnienie własne] *weryfikował prawidłowość zawartych przez iKwadrat umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych z konsumentami; jeśli tak - o podanie, w jaki sposób i z jaką częstotliwością. Termin na udzielenie odpowiedzi został określony jako 5 dni od daty doręczenia wezwania. Zgodnie*



z adnotacją na potwierdzeniu odbioru przesyłka została doręczona Spółce w dniu 7 stycznia 2019 r.

[dowód: kopia wezwania z dnia 4 stycznia 2019 r. wraz z kopią potwierdzenia odbioru (karty nr 15 - 17)]

Z uwagi na nieotrzymanie odpowiedzi na ww. pismo Prezes Urzędu w dniu 29 stycznia 2019 r. wystosował do Spółki kolejne wezwanie dotyczące ww. kwestii. Termin na przekazanie określonych w nim informacji i materiałów został wyznaczony na 3 dni od daty jego doręczenia. Wezwanie zostało doręczone iKwadrat w dniu 31 stycznia 2019 r.

[dowód: kopia wezwania z dnia 29 stycznia 2019 r. wraz z kopią potwierdzenia odbioru (karty nr 18 - 19)]

Z powodu ponownego braku odpowiedzi ze strony Spółki Prezes Urzędu 15 lutego 2019 r. skierował do niej kolejne, tj. trzecie, wezwanie dotyczące kwestii określonych w piśmie z dnia 4 stycznia 2019 r. Powyżej określone wezwanie zostało odebrane przez iKwadrat 18 lutego 2019 r. Również w tym przypadku Spółka nie udzieliła Prezesowi UOKiK odpowiedzi w zakreślonym terminie, tj. 3 dni od dnia otrzymania wezwania.

[dowód: kopia wezwania z dnia 15 lutego 2019 r. wraz z kopią potwierdzenia odbioru (karty nr 20 - 21)]

Zgodnie z art. 50 ust. 2 pkt 2 *u.o.k.k.* w każdym z ww. wezwań wskazano cel żądania przekazania ww. informacji i dokumentów, tj. konieczność ustalenia stanu faktycznego w ramach postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów prowadzonego wobec **[usunięto]**. Jednocześnie we wszystkich ww. pismach Spółka była informowana również o treści art. 106 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*. Stosownie do wyżej wskazanego przepisu Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 *u.o.k.k.*, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

[dowód: kopia wezwania z dnia 4 stycznia 2019 r. (karty nr 15 - 16), kopia wezwania z dnia 29 stycznia 2019 r. (karta nr 18), kopia wezwania z dnia 15 lutego 2019 r. (karta nr 20)]

Dodatkowo w wezwaniu z dnia 15 lutego 2019 r. Spółka została pouczone o tym, że *po bezskutecznym upływie powyżej określonego terminu (3 dni od dnia otrzymania wezwania - wyjaśnienie własne), bez dodatkowych wezwań, zostanie wszczęte z urzędu - na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. - postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa UOKiK.*

[dowód: kopia wezwania z dnia 15 lutego 2019 r. (karta nr 20)]

Ponadto w niniejszej sprawie wszystkie wezwania kierowane były na adres iKwadrat ujawniony we wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego, tj. Rynek Główny 28, 31-010 Kraków.

[dowód: wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący iKwadrat Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z dnia 20 marca 2019 r. (karty nr 5 - 6), kopia wezwania z dnia 4 stycznia 2019 r. wraz z kopią potwierdzenia odbioru (karty nr 15 - 17), kopia wezwania z dnia 29 stycznia 2019 r. wraz z kopią potwierdzenia odbioru (karty nr 18 - 19), kopia wezwania z dnia 15 lutego 2019 r. wraz z kopią potwierdzenia odbioru (karty nr 20 - 21)]



Podsumowując, w toku prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, trzykrotnie (w dniu 4 stycznia 2019 r., 29 stycznia 2019 r. oraz 15 lutego 2019 r.), wystosowano do Przedsiębiorcy wezwania do przekazania koniecznych informacji.

Mając na względzie powyższe, postanowieniem nr RKR-20/2019 z dnia 19 marca 2019 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na iKwadrat kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*.

[dowód: *postanowienie nr RKR-20/2019 z dnia 19 marca 2019 r. (karty nr 1 - 2)*]

Na podstawie dokonanych ustaleń, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 50 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Przepis art. 50 ust. 2 *u.o.k.k.* stanowi, że żądanie takie powinno zawierać: 1) wskazanie zakresu informacji; 2) wskazanie celu żądania; 3) wskazanie terminu udzielenia informacji; 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania¹.

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 *u.o.k.k.* jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa Urzędu należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu². Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r.³ stwierdził, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie w art. 50 ust. 2) *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*.

Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 *u.o.k.k.*, dotyczy nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1

¹ Por. E. Modzelewska - Wąchal. *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.*, Warszawa 2002 r., str. 339 - 340 oraz wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt XVII Amr 24/92, LEX nr 10975.

² Por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt VI ACa 630/15, LEX nr 2079176 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

³ Sygn. akt III SK 31/2004, LEX nr 103149.



ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy⁴.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *u.o.k.k.* przez przedsiębiorcę rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 i 1495, dalej również jako: „*Prawo przedsiębiorców*”). W myśl art. 4 ust. 1 *Prawa przedsiębiorców* przedsiębiorcą jest m.in. osoba prawna wykonująca działalność gospodarczą. Definicja działalności gospodarczej została określona w art. 3 *Prawa przedsiębiorców*, gdzie wskazano, że jest nią *zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły*. iKwadrat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000474588. Z odpisu z tegoż Rejestru wynika, że Przedsiębiorca prowadzi we własnym imieniu w sposób zorganizowany, ciągły i zarobkowy działalność gospodarczą m.in. w zakresie telekomunikacji przewodowej, pozostałej telekomunikacji, działalności agentów zajmujących się sprzedażą towarów różnego rodzaju, a także pozostałej działalności usługowej, gdzie indziej niesklasyfikowanej. Posiadając zatem status przedsiębiorcy w świetle *Prawa przedsiębiorców*, Spółka jest tym samym przedsiębiorcą w rozumieniu *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*. Z tego względu na Przedsiębiorcy spoczywa obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 ww. *ustawy*.

W trakcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów prowadzonego wobec [usunięto] Prezes Urzędu trzykrotnie (w dniu 4 stycznia 2019 r., 29 stycznia 2019 r. oraz 15 lutego 2019 r.) wystosował do Przedsiębiorcy wezwania do przekazania koniecznych informacji, wskazując jako podstawę prawną żądań przepis art. 50 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*. Skierowane do Spółki wezwania odpowiadały wymogom określonym w art. 50 ust. 2 ww. *ustawy*. Wskazywały: zakres wymaganych informacji, cel żądania i termin udzielenia informacji oraz zawierały pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Pomimo prawidłowych doręczeń Przedsiębiorca nie odpowiedział na żadne z wezwań.

Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu uznał za uzasadnione zastosowanie w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*. Zgodnie z tym przepisem, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ww. *ustawy* bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Celem kary pieniężnej nałożonej na podstawie ww. przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny, tj. stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu oraz prewencyjny, tj. zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli potencjalna możliwość

⁴ Por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt VI ACa 630/15, LEX nr 2079176.



ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie Prezesa Urzędu leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji utrudniają lub uniemożliwiają realizację jego ustawowych kompetencji.

Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 *u.o.k.k.* odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu stwierdził, że za nałożeniem na Spółkę kary pieniężnej przemawiają negatywne dla prowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów skutki wynikające z nieudzielenia odpowiedzi na skierowane do niej wezwania. Niezastosowanie się [usunięto] do otrzymanych wezwań uniemożliwiło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu, jakim było pozyskanie od Spółki, tj. podmiotu współpracującego z [usunięto] przy zawieraniu z konsumentami umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, informacji związanych z zarzucenymi [usunięto] praktykami naruszającymi zbiorowe interesy konsumentów.

Przepis art. 106 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kary, o której mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 pkt 3 *ww. ustawy*. Przepis ten stanowi, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 *ww. ustawy*, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

Wskazać należy, iż Przedsiębiorca nie odpowiedział na żadne z otrzymanych wezwań Prezesa UOKiK i nie wskazał przyczyn, ze względu na które nie zastosował się do wyrażonego w nich żądania.

Wymienione w wezwaniach informacje mają istotne znaczenie dla dokonania ustaleń faktycznych w prowadzonym wobec [usunięto] postępowaniu w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Przekazanie przez Przedsiębiorcę informacji o tym, czy otrzymał od [usunięto] do zawierania umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych na rzecz i w imieniu [usunięto], tj. niezależnie od faktu zawarcia *UMOWY AGENCYJNEJ z dnia 20 czerwca 2014 r.*, służyć miało ustaleniu zasad współpracy pomiędzy ww. podmiotami oraz porównaniu, czy są one tożsame z tymi, które [usunięto] stosowało wobec innych podmiotów współpracujących z nią przy zawieraniu ww. umów. Natomiast wskazanie przez Spółkę, czy [usunięto] weryfikowało prawidłowość zawartych przez iKwadrat umów miało przyczynić się do ustalenia zakresu odpowiedzialności [usunięto] za działania podmiotów zawierających ww. umowy z konsumentami oraz pozwolić na skonfrontowanie informacji pochodzących od Spółki z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, w szczególności z wyjaśnieniami innych podmiotów współpracujących z [usunięto] przy zawieraniu ww. umów. Niemniej jednak Prezes Urzędu miał możliwość pozyskania ww. informacji od strony postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz od innych podmiotów współpracujących z [usunięto] przy zawieraniu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co zostało uwzględnione jako okoliczność łagodząca przy ustalaniu niniejszej kary pieniężnej.



Podkreślenia ponadto wymaga, że z uwagi na prawidłowe doręczenie wezwań iKwadrat mógł bez przeszkód zapoznać się z nimi, przekazując stosowną odpowiedź Prezesowi Urzędu. Informacje wskazane w wezwaniach dotyczyły przy tym podstawowych aspektów działalności Przedsiębiorcy i nie wiązały się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po jego stronie. Zdaniem Prezesa Urzędu, poprzez zamieszczone w ww. pismach pouczenia o sankcjach, Spółka miała też świadomość skutków nieudzielenia informacji w postaci możliwości nałożenia na nią kary pieniężnej. Przedsiębiorca został bowiem jednoznacznie poinformowany o konsekwencjach zaniechania w tym zakresie. Dlatego Prezes Urzędu stwierdza, że Przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwania, zdając sobie sprawę z tego, że w ten sposób co najmniej utrudnia przebieg prowadzonego przeciwko [usunięto] postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Z tego względu Prezes Urzędu uznał za okoliczność obciążającą przy ustalaniu wysokości kary umyślne naruszenie przez iKwadrat art. 50 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), co stanowi równowartość ok. 2.325,58 euro (słownie: dwa tysiące trzysta dwadzieścia pięć euro 58/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2018 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,3000 zł. Stosownie do art. 5 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia prowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla iKwadrat odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez niego przepisów *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu orzekł, jak w punkcie I sentencji niniejszej decyzji.

Nałożenie na iKwadrat obowiązku zwrotu kosztów postępowania określonego w punkcie II sentencji decyzji

Na podstawie art. 80 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 *u.o.k.k.*, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. *ustawy*, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali*



w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 k.p.a. - do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć iKwadrat kosztami postępowania w wysokości **46,50 zł** (słownie: czterdzieści sześć złotych 50/100). Na podstawie art. 264 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 u.o.k.k. Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości **46,50 zł**.

Koszty niniejszego postępowania należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460, z późn. zm., dalej również jako: „k.p.c.”) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31 - 011 Kraków.

W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 u.o.k.k., stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31-011 Kraków.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 785, z późn. zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych



należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1 *k.p.c.* strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Ponadto art. 117 § 3 *k.p.c.* stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 *k.p.c.* wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Krakowie
Waldemar Jurasz

