



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.176.2023.KO

Warszawa, 12 marca 2024 r.

DECYZJA DNR-2/53/2024
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854; dalej również jako: „ustawa”), umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez TELFORCEONE S.A. z siedzibą we Wrocławiu, wyrobu: hulajnoga dziecięca QKIDS LUMIS, kod EAN 5900495890184, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260; dalej również jako: „rozporządzenie”), oraz w pkt. 1.1., 1.2 i 1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy, w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. niezamieszczenie na wyrobie ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Należy korzystać ze sprzętu ochronnego. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na TELFORCEONE S.A. z siedzibą we Wrocławiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: hulajnoga dziecięca QKIDS LUMIS, kod EAN 5900495890184, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.1, 1.2. i 1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie

właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 10 listopada 2023 r. odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na TELFORCEONE S.A. z siedzibą we Wrocławiu kary za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu: hulajnoga dziecięca QKIDS LUMIS, kod EAN 5900495890184, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. niezamieszczenie na wyrobie ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Należy korzystać ze sprzętu ochronnego. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg”, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 10 listopada 2023 r. odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W dniu 6 lipca 2023 r. węgierski organ nadzoru rynku zamieścił w unijnym systemie Safety Gate RAPEX (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport>) notyfikację (A12/01592/23) dotyczącą wyrobu: hulajnoga dziecięca QKIDS LUMIS, kod EAN 5900495890184 (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”).

Zgodnie z przesłanym zawiadomieniem, węgierski organ nadzoru rynku ustalił, że wyrób, z uwagi na stwierdzone niezgodności, stwarza poważne ryzyko wystąpienia obrażeń. W sprawozdaniu z badań przeprowadzonych na zlecenie węgierskiego organu nadzoru rynku przez Laboratorium Mechaniczne i Elektryczne, Ministerstwa Sprawiedliwości, Działu Nadzoru nad Rynkiem i Ochrony Konsumentów w Budapeszcie (sprawozdanie z badań nr XX-FPIF/450/3/(2023) z dnia 17 kwietnia 2023 r.) wskazano, że zabawka nie spełnia wymagań normy EN 71-1 „Bezpieczeństwo zabawek - Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- a) pkt 4.15.5.3 – z uwagi na nieodpowiednią wytrzymałość rury sterowej wyrobu, gdyż w wyniku badania stwierdzono, że mechanizmy blokujące rur sterowych nie działają sprawnie, ponieważ dodatkowa blokada zabezpieczająca nie jest w stanie unieruchomić rury sterowej;
- b) pkt 4.15.5.4. – z uwagi na brak blokady zabezpieczającej przed przypadkowym, całkowitym wyjęciem rury sterowej oraz z uwagi na występowanie przy regulacji rury sterowej,

- otworów większych, niż 5 mm – podczas, gdy wg normy otwory w ruchomych elementach nie powinny umożliwiać włożenia pręta o średnicy 5 mm;
- c) pkt 4.15.5.6. – z uwagi na zaniżoną średnicę przedniego koła (pomiar długości przedniego koła wyniósł 109 mm – podczas, gdy wg normy średnica przedniego koła powinna wynosić, co najmniej 120 mm);
- d) pkt 4.15.5.7. – z uwagi na zaniżoną średnicę końcówek uchwytów kierownicy (pomiar średnicy końcówek uchwytów kierownicy wyrobu wyniósł 37,7 mm – podczas, gdy wg normy końcówki uchwytów dla rąk muszą mieć średnicę równą 40 mm lub większą).

Ponadto z załączonej do notyfikacji dokumentacji wynika, że deklaracja zgodności wyrobu została sporządzona przez TELFORCEONE S.A. z siedzibą we Wrocławiu w dniu 22 lutego 2023 r., jak również, że na opakowaniu wyrobu umieszczono, m.in. następujące informacje: QKIDS LUMIS hulajnoga; kod EAN; znak CE; ograniczenie wagowe „max 25 kg”; oznaczenie producenta TELFORCEONE S.A. wraz z danymi adresowymi; „Ostrzeżenie! Produkt przeznaczony dla dziecka w wieku powyżej 3 lat o max wadze 25 kg. Konieczność stosowania środków ochronnych (rękawic, kasków, ochraniaczy na łokcie i kolana, odpowiednich butów). Nie używać w ruchu ulicznym. Do użytku pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej. By zapobiec upadkom, zderzeniom, czy wyrządzeniu krzywdy osobom trzecim, należy wytłumaczyć dziecku zasady ostrożności i bezpieczeństwa”; symbol graficzny ograniczenia wiekowego (0-3). Natomiast na samym wyrobie znajduje się ostrzeżenie w języku angielskim: „WARNING! Wear protective gear when riding Adult supervision for assembly and use”.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Natomiast zd. 2 powyższego przepisu stanowi, że organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został wprowadzony do obrotu przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie informacji przekazanych przez węgierski organ nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”), uznał, że wyrób: hulajnoga dziecięca QKIDS LUMIS, kod EAN 5900495890184, nie spełnia wymagań pkt 4.15.5.3, 4.15.5.4., pkt 4.15.5.6. i pkt 4.15.5.7. normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do TELFORCEONE S.A. z siedzibą we Wrocławiu z prośbą o przekazanie w wyznaczonym terminie informacji na temat przychodu i rozchodu wyrobu oraz stanu posiadania.

W odpowiedzi udzielonej pismem z dnia 12 września 2023 r. przedsiębiorca TELFORCEONE S.A. z siedzibą we Wrocławiu oświadczył, że zakupił wyrób w liczbie 450 sztuk, wprowadził do obrotu wyrób w liczbie 445 sztuk oraz poinformował, że obecnie na stanie magazynowym posiada 1 sztukę wyrobu. Wyrób sprzedawany był zarówno kontrahentom, jak i konsumentom, przy czym średnia cena sprzedaży zabawki w przypadku kontrahentów, zgodnie ze złożonym oświadczeniem, wyniosła 48,70 zł, natomiast dla odbiorców indywidualnych wyniosła 78,33 zł. Jednocześnie ww. przedsiębiorca poinformował, że podjął działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu i na tę okoliczność przedstawił oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym od 6 kontrahentów. Ponadto TELFORCEONE S.A. z siedzibą we Wrocławiu przekazała w załączeniu fakturę zakupu wyrobu Invoice No. 21TF02021-1 z dnia 11 marca 2021 r. wystawioną przez CHINA-BASE NINGBO FOREIGN TRADE CO., LTD. NO.666 TianTong South Road, Yinzhou district Ningbo, China, dokumenty SAD z dnia 4 maja 2021 r., wyciąg ze stanów magazynowych, listy rozchodów wyrobu, oraz pierwszą fakturę sprzedaży, tj. fakturę VAT FS-SKB/46/2021/05 z dnia 1 maja 2021 r.

Oceniając zebraną w sprawie dokumentację, w tym zdjęcia wyrobu i opakowania załączone do notyfikacji węgierskiego organu nadzoru rynku, Prezes UOKiK stwierdził, że maksymalne obciążenie wyrobu zostało wskazane jedynie na opakowaniu wyrobu i zostało określone, jako 25 kg, przy czym dla kategorii wiekowej dzieci powyżej 36 miesięcy wynosi 50 kg. Poza tym Organ stwierdził, że na wyrobie nie zamieszczono ostrzeżenia o odpowiedniej treści, tj.: „Ostrzeżenie. Należy korzystać ze sprzętu ochronnego. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg”, zgodnie z pkt. 7.18 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Mając na uwadze powyższe oraz informacje przekazane przez węgierski organ nadzoru rynku i dokumentację przekazaną przez TELFORCEONE S.A. z siedzibą we Wrocławiu, z których wynikało, że zabawka: hulajnoga dziecięca QKIDS LUMIS, kod EAN

5900495890184, została wprowadzona do obrotu przez TELFORCEONE S.A. z siedzibą we Wrocławiu, która z kolei udostępniała wyrób dalszym dystrybutorom na terenie całego kraju oraz odbiorcom zagranicznym, Prezes UOKiK pismem z dnia 5 października 2023 r. zawiadomił TELFORCEONE S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.1., 1.2. i 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół, co stwarza ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazu i obrażeń fizycznych oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, z uwagi na nieodpowiednią wytrzymałość rury sterowej wyrobu, co stwarza ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazu i obrażeń fizycznych oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, z uwagi na występowanie przy regulacji rury sterowej, otworów większych, niż 5 mm, co stwarza ryzyko obciążenia palca oraz z uwagi na zaniżoną średnicę końcówek uchwytów kierownicy, co stwarza zagrożenie przebicia ciała dziecka, jak również stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy, w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na niezamieszczenie na wyrobie ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Należy korzystać ze sprzętu ochronnego. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg”;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.1., 1.2. i 1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na niezamieszczenie na wyrobie ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Należy korzystać ze sprzętu ochronnego. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg”.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 października 2023 r.

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://sklep.telforceone.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 listopada 2023 r.

W dniu 20 listopada 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania nadane 15 listopada 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640; dalej jako: „Pp”), będące odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w którym poinformowała, że prowadzi działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz, że w tym celu przedłoży w zależności od stanu magazynowego kontrahentów - oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu, bądź dokona odebrania wyrobu od kontrahentów i wystawi faktury korygujące. Wyjaśniła, iż w przypadku jednego z odbiorców wskazanych na liście rozchodu nie dokonała sprzedaży wyrobu, a jedynie przekazała wyrób w liczbie 7 szt., jako gratisy na podstawie rozchodu wewnętrznego, bez zapłaty. Jednocześnie strona postępowania w załączeniu przekazała oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od 9 kontrahentów.

Następnie pismem z dnia 13 grudnia 2023 r., nadanym w dniu 15 grudnia 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp, strona postępowania wyjaśniła, że jeden z odbiorców wskazany w drogach rozchodu a został omyłkowo wygenerowany przez system. Poinformowała, że jeden z zagranicznych kontrahentów nie prowadzi już działalności gospodarczej, z uwagi na prowadzoną likwidację sądową oraz przedłożyła na tę okoliczność materiały dowodowe. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż pomimo wielu prób kontaktu telefonicznego i mailowego, nie uzyskała odpowiedzi od 5 odbiorców zagranicznych wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, że zobowiązuje się nie dokonywać sprzedaży posiadanej 1 szt. wyrobu, którą przekaże do utylizacji. W załączeniu do pisma strona postępowania przedstawiła dowody: potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od 2 kontrahentów; dowody potwierdzające powiadomienie kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,

tj. wydruk ze strony <https://sklep.telforceone.pl/> wraz z zamieszczonym ogłoszeniem oraz kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem dziennika Gazeta Polska z dnia 27 listopada 2023 r., wraz zamieszczonym ogłoszeniem. Ponadto, strona postępowania przekazała wydruki wiadomości mailowych, które wystosowała do swoich zagranicznych kontrahentów z prośbą o wskazanie stanu posiadania i zwrot wyrobu.

Prezes UOKiK pismem z dnia 12 stycznia 2024 r. mając na uwadze informację strony postępowania o omyłkowym wygenerowaniu przez system jednego z odbiorców na przedstawionej liście rozchodu, zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy liczbą wyrobu zakupionego, wprowadzonego do obrotu i posiadanego na stanie. Jednocześnie Organ powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów, oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 22 stycznia 2024 r.

Pismem z dnia 1 lutego 2024 r., wpływ do UOKiK w dniu 8 lutego 2024 r., strona postępowania wyjaśniła, iż 4 szt. błędnie ujęte w drogach rozchodu, stanowiły wyroby uszkodzone w transporcie, nie nadające się do dalszej odsprzedaży.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy stanowi, że przez producenta należy przez to rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 6 ustawy przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

TELFORCEONE S.A. z siedzibą we Wrocławiu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest producentem, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób zostały wytworzone dla TELFORCEONE S.A. z siedzibą we Wrocławiu, przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. przedsiębiorca wprowadził go do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowym oraz udostępnił wyrób w ramach własnej działalności gospodarczej na rynku krajowym oraz zagranicznym. Ponadto

dowodem potwierdzającym, iż TELFORCEONE S.A. z siedzibą we Wrocławiu pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności dla wyrobu sporządzona przez ww. spółkę.

Przepis art. 5 ustawy stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie węgierskiego organu nadzoru rynku przez Laboratorium Mechaniczne i Elektryczne, Ministerstwa Sprawiedliwości, Działu Nadzoru nad Rynkiem i Ochrony Konsumentów w Budapeszcie (sprawozdanie z badań nr XX-FPIF/450/3/(2023) z dnia 17 kwietnia 2023 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań pkt. 4.15.5.3, 4.15.5.4, 4.15.5.6. i 4.15.5.7. – normy EN 71-1 „Bezpieczeństwo zabawek” część 1. Na podstawie informacji przekazanych przez węgierski organ nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), uznał, że wyrób: hulajnoga dziecięca QKIDS LUMIS, kod EAN 5900495890184, nie spełnia wymagań pkt 4.15.5.3, 4.15.5.4., pkt 4.15.5.6. i pkt 4.15.5.7. normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Ponadto, dokonując analizy przekazanej dokumentacji, w tym załączonych zdjęć wyrobu i opakowania, Prezes UOKiK stwierdził brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. brak na wyrobie ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Należy korzystać ze sprzętu ochronnego. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg”, co stanowi naruszenie art. 13 ust. 9 ustawy.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. W myśl art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Hulajnoga dziecięca QKIDS LUMIS, kod EAN 5900495890184 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Informacje przekazane przez węgierski organ nadzoru rynku oraz dokumentacja przekazana przez TELFORCEONE S.A. z siedzibą we Wrocławiu, uzasadniały wszczęcie

postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:

- 1) § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.1., 1.2. i 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.1., 1.2. i 1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Według pkt 1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

W myśl pkt. 1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Przepis pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki

muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Na podstawie § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkownika załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia ostrzeżenia, o których mowa w ust. 3, określają, w celu bezpiecznego użytkowania, stosowne ograniczenia użycia zabawki, o których mowa w pkt 7.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli ma to zastosowanie. Zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia w odniesieniu do kategorii zabawek wyszczególnionych w pkt 7.2.1 – 7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia używa się ostrzeżeń, o których mowa w tym załączniku. Przepis § 5 ust. 6 rozporządzenia określa, że na zabawce, na przymocowanej etykiecie lub na opakowaniu i, jeżeli to konieczne, w instrukcji użytkownika dołączonej do zabawki, umieszcza się ostrzeżenia, w sposób widoczny, łatwo czytelny, zrozumiały oraz dokładny. W przypadku małych zabawek sprzedawanych bez opakowania odpowiednie ostrzeżenia umieszcza się na przymocowanych etykietach. Zgodnie z § 5 ust. 7 rozporządzenia treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Zgodnie z pkt. 7.6.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia rolki, wrotki, łyżwy, łyżworolki, deskorolki, hulajnogi i rowerki dziecięce, które są zabawkami, zawierają ostrzeżenie: „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym”. Według pkt. 7.6.2. ww. załącznika instrukcje użytkowania zabawek, o których mowa w pkt 7.6.1, zawierają zgodnie z pkt 7.6.2.1. – 7.6.2.3: informacje o konieczności posiadania odpowiednich umiejętności; informacje o konieczności zachowania środków ostrożności, w celu uniknięcia upadków lub zderzeń powodujących urazy użytkownika lub osób trzecich; zalecenie stosowania środków ochrony indywidualnej, w szczególności kasków, rękawic, ochraniaczy na kolana i łokcie.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Przepis art. 13 ust. 9 ustawy stanowi, że producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia

konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://sklep.telforceone.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 listopada 2023 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 10 listopada 2023 r. przedstawiła: oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 17 spośród 23 kontrahentów, wydruk z biuletynu ogłoszeń Republiki Francuskiej na okoliczność zaprzestania wykonywania działalności przez jednego z dystrybutorów, oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym (1 szt.), wydruk ze strony internetowej <https://sklep.telforceone.pl/> wraz z umieszczonym ogłoszeniem, jak również kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem dziennika Gazeta Polska z dnia 27 listopada 2023 r., wraz zamieszczonym ogłoszeniem.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Strona postępowania w piśmie z dnia 13 grudnia 2023 r. poinformowała Prezesa UOKiK o tym, że pomimo wielokrotnych prób kontaktu: telefonicznego, mailowego, nie udało jej się skontaktować z niektórymi kontrahentami (poz. 4, 8, 10, 11, 25 - listy rozchodu), tj. 5 kontrahentów zagranicznych, w tym dwóch kontrahentów nie pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej lub Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA). Jednocześnie strona postępowania przekazała dokumenty potwierdzające podjęte starania, w celu nawiązaniu kontaktu ze wskazanymi dystrybutorami. Dokonując analizy przedłożonych przez stronę postępowania wyjaśnień w sprawie braku wszystkich dowodów wycofania wyrobu z obrotu od dystrybutorów zagranicznych, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania uprawdopodobniła podjęte starania, w celu nawiązaniu kontaktu z danymi odbiorcami, okazując dokumenty dowodzące podjętej próby odebrania oświadczeń od tych dystrybutorów.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził,

że wyrób został wycofany z obrotu, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 10 listopada 2023 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 23 listopada 2023 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 23 grudnia 2023 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „k.p.a.”) termin ten upłynął w dniu 25 grudnia 2023 r. (poniedziałek).

Strona postępowania w dniu 15 grudnia 2023 r. przekazała ostatnie dowody wykonania postanowienia, za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na niezamieszczenie na wyrobie ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Należy korzystać ze sprzętu ochronnego. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg”.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705, 1860; dalej jako: „p.p.s.a”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:
[XXX]