



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.9.2023.MS

Warszawa, 17 sierpnia 2023 r.

**DECYZJA nr DNR-1/27/2023**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: adapter sieciowy (podróżny) EU/UK Forever 9625, kod EAN: 5900495394378, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. adaptera sieciowego (podróżnego) EU/UK Forever 9625, kod EAN: 5900495394378, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z 1 marca 2023 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NB.8361.86.2022 i NB.8361.17.2023 dotyczący produktu: adapter sieciowy (podróżny) EU/UK Forever 9625,



kod EAN: 5900495394378 (dalej także jako: „adapter” lub „produkt”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę TelForceOne S. A. z siedzibą we Wrocławiu.

Kwestionowany produkt to urządzenie przenośne umożliwiające podłączenie urządzeń zasilanych prądem przemiennym, wyposażonych we wtyczkę stosowaną w Wielkiej Brytanii, do gniazd z okrągłymi tulejami stykowymi używanymi m.in. w Polsce. Adapter składa się z wtyczki klasy I zespolonej z gniazdem ze stykiem ochronnym. Produkt wyposażony jest w zacisk ochronny przeznaczony do przewodu ochronnego. Jego obudowa została wykonana z tworzywa sztucznego w czarnym kolorze. Bezpośrednio na produkcie naniesiono m.in. symbol uziemienia, oznakowanie CE, znak II klasy ochrony, nr 9625, nazwę handlową: FOREVER, dane producenta: TelForceOne S.A., ul. Krakowska 119, 50–428 Wrocław. Adapter zapakowany jest w tekturowe opakowanie, na którym zamieszczono zdjęcie produktu, nazwę produktu: Adapter sieciowy EU/UK, nazwę handlową: FOREVER, dane producenta: TelForceOne S.A., ul. Krakowska 119, 50–428 Wrocław, parametry zasilania: 240V, 50-60 Hz, max 16 A oraz kod EAN: 5900495394378. Do produktu dołączono papierową instrukcję obsługi w języku polskim zawierającą informacje dotyczące bezpiecznego użytkowania.

W trakcie kontroli (NB.8361.86.2022) inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny oznakowania adaptera, opierając się na przepisach ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego – Część 1: Wymagania ogólne* i normy IEC 60884-2-5:2017 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-5: Wymagania szczegółowe dla rozgałęźników wtyczkowych* (dalej odpowiednio jako: „norma IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013” i „norma IEC 60884-2-5:2017”). Następnie próbka produktu została przekazana do badań w Technický Skúšobný Ústav Piešťany, š.p w Słowacji. Przeprowadzone badania laboratoryjne adaptera wykazały, że produkt nie jest zgodny z wymaganiami bezpieczeństwa normy IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013 określonymi w:

- pkt. 8.1 z uwagi na brak oznaczenia na adapterze mocy znamionowej lub prądu znamionowego, napięcia znamionowego oraz symbolu rodzaju zasilania w jednostce wolt, które powinny być dobrze widocznego do czasu podłączenia ostatniej wtyczki;
- pkt. 8.4 z uwagi na zastosowanie symbolu klasy II na adapterze, który należy do klasy I;
- pkt. 10.5, ponieważ części czynne gniazda są dostępne dla użytkownika za pomocą określonych przez normę sprawdzianów (norma wymaga bowiem, aby przestawienie osłon mogło być dokonane tylko za pomocą wtyczki);

- pkt. 24.8, ponieważ przesłony gniazda nie wytrzymują siły mechanicznej, jakiej można się spodziewać podczas normalnego użytkowania produktu (osłona podczas badania nie wytrzymała próby nacisku siłą 75 N w czasie 1 minuty).

Ponadto adapter nie jest zgodny z wymaganiami bezpieczeństwa normy IEC 60884-2-5:2017 określonymi w pkt. 6.102 załącznika AA do normy IEC 60884-2-5:2017, z uwagi na brak oznakowania odpowiednią wartością prądu znamionowego.

Powyższe nieprawidłowości, w tym braki w oznakowaniu, mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkownika produktu, a dostęp do części czynnych gniazda stwarza ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym.

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 224000110/21 z 10 listopada 2022 r. wraz z tłumaczeniem - k. 41-82 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 11 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu produktem będącym przedmiotem postępowania, a także określenie roli w tym obrocie oraz wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek, kanałów ich dystrybucji wraz ze wskazaniem średniej ceny sprzedaży netto, a także do przedstawienia listy dystrybutorów krajowych oraz zagranicznych produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 kwietnia 2023 r. - k. 12-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 27 kwietnia 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem kontrolowanego adaptera, który zakupiła jednorazowo 18 grudnia 2020 r. w liczbie 3 000 sztuk, przekazując jako dowód fakturę zakupu od chińskiego wytwórcy oraz dokumenty SAD. Strona postępowania wskazała również, że adaptory sprzedała 6 dystrybutorom i nie były one oferowane bezpośrednio konsumentom w sprzedaży detalicznej. Podała również cenę

sprzedaży produktu netto. Strona postępowania oświadczyła też, że nie posiada już na stanie magazynowym żadnych adapterów będących przedmiotem niniejszego postępowania, gdyż przekazała je do utylizacji. Jednocześnie poinformowała, że oczekuje na zwrot wadliwych adapterów od swoich dystrybutorów, którym wystawi faktury korygujące, a zwrócone sztuki zostaną zutyliczowane. Do pisma strona postępowania załączyła listę dystrybutorów, kartę przekazania odpadu oraz wyciąg ze stanu magazynowego wskazujący stan zerowy.

Dowód: pismo z 27 kwietnia 2023 r. z załącznikami - k. 18-29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 16 maja 2023 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 35 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany adapter. W postanowieniu wskazał stronie postępowania jakie działania powinna w tym celu podjąć oraz jakie dowody powinna przedstawić organowi nadzoru. Dodatkowo wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczenia, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek adapterów będących przedmiotem niniejszego postępowania, a także oświadczenia wskazującego ile sztuk produktu z jej magazynu zostało już przekazanych do utylizacji.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 16 maja 2023 r. - k. 30-34 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 czerwca 2023 r. strona postępowania przekazała oświadczenia 5 dystrybutorów o nieposiadaniu adapterów i korespondencję mailową z szóstym dystrybutorem, który wskazał, że nadal posiada adaptory na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że wstrzymuje się od wprowadzania na rynek kwestionowanych adapterów i poinformowała, iż zutyliczowała łącznie 435 sztuk produktu. Na dowód tego przedstawiła dokument „Rozchód wewnętrzny nr RW-UT/5/2023/04 z 24 kwietnia 2023 r.”. Strona wyjaśniła również, że z uwagi na wady i uszkodzenia podczas dostawy, 6 adapterów zutyliczowano wcześniej.

Dowód: pismo z 21 czerwca 2023 r. z załącznikami - k. 35-46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie pismem z 26 czerwca 2023 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK, że szósty dystrybutor, po dokonaniu weryfikacji stanów magazynowych, poinformował ją, iż nie posiada już na stanie adapterów będących przedmiotem postępowania, na dowód przekazując oświadczenie tego podmiotu.

Dowód: pismo z 26 czerwca 2023 r. z załącznikiem - k. 47- 48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 czerwca 2023 r. - k. 49-50 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu wprowadził adapter będący przedmiotem postępowania, na rynek i pełni rolę jego producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się m.in. importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca w piśmie z 27 kwietnia 2023 r. oświadczył, że jest producentem produktu, który zakupił od chińskiego przedsiębiorcy, na dowód czego przekazał fakturę zakupu oraz dokumenty SAD.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 kwietnia 2023 r. z załącznikami - k. 18-29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań

określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich, uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się, w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych, niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Normy IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013 oraz normy IEC 60884-2-5:2017 są wyżej opisanym rodzajem norm, dlatego Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa adapterów uwzględniając określone w nich wymagania.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, w przypadku gdy z ustaleń kontroli wynika znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera stanowiły ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej, wskazujące na znaczne prawdopodobieństwo, że produkt ten nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Przeprowadzone badania laboratoryjne adaptera wykazały, że produkt nie jest zgodny z wymaganiami bezpieczeństwa normy IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013 określonymi w:

- pkt. 8.1 z uwagi na brak oznaczenia na adapterze mocy znamionowej lub prądu znamionowego, napięcia znamionowego oraz symbolu rodzaju zasilania w jednostce wolt, które powinny być dobrze widocznego do czasu podłączenia ostatniej wtyczki;
- pkt. 8.4 z uwagi na zastosowanie symbolu klasy II na adapterze, który należy do klasy I;
- pkt. 10.5, ponieważ części czynne gniazda są dostępne dla użytkownika za pomocą określonych przez normę sprawdzianów (norma wymaga bowiem, aby przestawienie osłon mogło być dokonane tylko za pomocą wtyczki);
- pkt. 24.8, ponieważ przesłony gniazda nie wytrzymują siły mechanicznej, jakiej można się spodziewać podczas normalnego użytkowania produktu (osłona podczas badania nie wytrzymała próby nacisku siłą 75 N w czasie 1 minuty).

Ponadto adapter nie jest zgodny z wymaganiami bezpieczeństwa normy IEC 60884-2-5:2017 określonymi w pkt. 6.102 załącznika AA do normy IEC 60884-2-5:2017, z uwagi na brak oznakowania adaptera odpowiednią wartością prądu znamionowego.

Powyższe nieprawidłowości, w tym braki w oznakowaniu, mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkownika produktu, a dostęp do części czynnych gniazda stwarza ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym, który inspektorzy Inspekcji Handlowej określili jako poważne.

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 224000110/21 z 10 listopada 2022 r. wraz z tłumaczeniem - k. 41-82 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany adapter nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez produkty zagrożeń. W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że 18 grudnia 2020 r. strona postępowania zakupiła jednorazowo od chińskiego przedsiębiorcy 3 000 sztuk produktu, z czego wprowadziła na rynek łącznie 2 559 adapterów, sprzedając je 6 dystrybutorom.

W ramach działań, mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania skontaktowała się z odbiorcami kwestionowanego adaptera, informując ich o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz o konieczności wstrzymania sprzedaży, a także o konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy produktu. Na skutek tych działań strona postępowania zutylizowała w zewnętrznej firmie, zajmującej się utylizacją elektro-odpadów, 435 adapterów, które posiadała na stanie magazynowym. Ponadto uzyskała oświadczenia wszystkich dystrybutorów o nieposiadaniu kwestionowanego produktu, a podjęte przez nią działania znalazły potwierdzenie w przekazanym materiale dowodowym.

Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany adapter, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż produkt będący przedmiotem postępowania nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wyczerpuje to przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów a zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, jak również liczbę produktów wprowadzonych na rynek. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane na rynek przez tego przedsiębiorcę będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych, regulujących tą działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: *Każda osoba przystępująca bowiem do*



*prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność).*

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania przez ponad dwa lata wprowadziła na rynek znaczną liczbę produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (2 559 sztuk) i stwarzających zagrożenie dla konsumentów. Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał poważny poziom ryzyka wystąpienia porażenia prądem w trakcie używania produktu. Dodatkowo, przeważająca większość tych produktów (2 559 sztuk) znajduje się wciąż u konsumentów. Tym samym nadal są oni narażeni na poważne ryzyko stwarzane przez adapter.

Z kolei na korzyść strony postępowania Prezes UOKiK potraktował okoliczność jej dobrej współpracy z organem nadzoru, skutkującej m.in. wykonaniem w terminie postanowienia Prezesa UOKiK, wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i podjęciem działań naprawczych eliminujących zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania. Dodatkowo Prezes UOKiK wziął pod uwagę, że wobec strony postępowania nie były wcześniej prowadzone postępowania administracyjne na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, złożonym w piśmie z 27 kwietnia 2023 r., z którego wynikało, że średnia cena sprzedaży adaptera to 4,19 zł. W związku z tym, oszacowana w powyższy sposób korzyść majątkowa ze sprzedaży 2 559 sztuk adapterów, które nie zostały wycofane z rynku, wyniosła 10 722,21 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy zauważyć, że adaptory wprowadzone na rynek przez stronę postępowania stwarzają poważne ryzyko porażenia prądem użytkowników, co stanowi niewątpliwie zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia konsumentów. W opinii Prezesa UOKiK kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera regulacji określających możliwość odstąpienia od wymierzenia kary i porzestania na pouczeniu. Natomiast stosownie

do przepisu art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w zakresie nieuregulowanym ustawą do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym, w przypadku niniejszego postępowania zastosowanie ma art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

Dokonując oceny naruszenia prawa jakiego dopuściła się strona postępowania należy podkreślić, że dobrem chronionym przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest zdrowie i życie konsumentów. Strona postępowania w latach 2021–2023 wprowadzała na rynek produkt niespełniający wymagań w zakresie ogólnego bezpieczeństwa. Ponadto, z uwagi na znaczną liczbę wadliwych adapterów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania (łącznie 2 559 sztuk), zasięg naruszenia prawa w ocenie Prezesa UOKiK był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na poważne ryzyko związane z możliwością porażenia prądem. Podkreślić również trzeba, że pomimo podjęcia przez stronę postępowania współpracy z organem nadzoru i przeprowadzenia działań naprawczych w stosunku do kwestionowanych produktów, w posiadaniu konsumentów nadal mogą znajdować się adaptory będące przedmiotem niniejszego postępowania, więc są oni w dalszym ciągu narażeni na zagrożenia stwarzane przez ten produkt.

Zatem Prezes UOKiK uznał, że zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenie zdrowia i życia. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek

kwestionowanego adaptera, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w poważnym stopniu naruszone.

Wprawdzie w niniejszej sprawie strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez podjęcie działań na rzecz eliminacji zagrożeń stwarzanych przez adapter, polegających na wstrzymaniu sprzedaży tego produktu, wycofaniu go z rynku oraz zniszczeniu tych adapterów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek. Jednak drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania.

Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f §1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie został spełniony, odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestania na pouczeniu jest niemożliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na stronę postępowania prawomocną decyzją za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania niniejszej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i ust. 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259, 803) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: