



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 05 lipca 2022 r.

DNR-2.730.14.2022.KZ

DECYZJA DNR-2/ 127 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w zw. z art. 62zł ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę TROPIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Koczargach Nowych (dalej także: „strona postępowania”), **petardy błyskowej Achtung Mini, TROPIC, PT2, kod EAN 5908221910380**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 818), zwanego dalej „rozporządzeniem”, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 65 h ust. 3 pkt 2 oraz pkt 5 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu **petardy błyskowej Achtung Mini, TROPIC, PT2, kod EAN 5908221910380**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych



ust. 1 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach,

3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi **petardy błyskowej Achtung Mini, TROPIC, PT2, kod EAN 5908221910380**, przeprowadzonymi przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań z badań nr LBŚB/PCA/21/2021 z 3 grudnia 2021 r. – na kwotę 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę TROPIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Koczargach Nowych, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi **petardy błyskowej Achtung Mini, TROPIC, PT2, kod EAN 5908221910380**, w ustalonej wysokości 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, w hurtowni wyrobów pirotechnicznych w Kobylance, stwierdzono **petardę błyskową Achtung Mini, TROPIC, PT2, kod EAN 5908221910380**, zwaną również „wyrobem”. Wyrób został zakupiony przez kontrolowanego od przedsiębiorcy TROPIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Koczargach Nowych na podstawie faktury nr 0272/21 z dnia 25 sierpnia 2021 r. w ilości 64 kartonów. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od przedsiębiorcy CHANGSHA AILIN IMPORT & EXPORT CO., LTD CHINA na podstawie Invoice No.: TJ-2021004 z dnia 24 kwietnia 2021 r.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie zwrócili się do przedsiębiorcy TROPIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Koczargach Nowych o przekazanie deklaracji zgodności wyrobu. W odpowiedzi otrzymano deklarację zgodności nr 21000032 z 10 sierpnia 2021 r., w której ww. przedsiębiorca widnieje jako producent wyrobu. Analizując otrzymaną od producenta deklarację zgodności stwierdzono brak numeru wydanego certyfikatu.

Petarda błyskowa Achtung Mini, TROPIC, PT2, kod EAN 5908221910380 - to wyrób w opakowaniu kartonowym. Na wyrobie zamieszczono m.in. informacje: PT2, petardy błyskowe, kl F3, TROPIC, 05-082 Koczargi Nowe, PL, TROPIC, ACHTUNG, CE2806,

2806-F3--003244. Na opakowaniu umieszczono m.in. informacje: Achtung Mini, PT2, petardy błyskowe, 20 szt/pcs, kl F3, wyprodukowano w Chinach, www.tropic.eu. Producent: TROPIC sp. z o.o. sp.k., ul. Bugaj 11, 05-082 Koczargi Nowe, CE2806, 2806-F3-003244, NEC: 4 g, nr partii: PT2/21/1, 21, EAN5908221910380, www.tropic.eu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone zostały przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce w oparciu o normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania” (pkt 5, 6.4, 7.2.5 i 7.2.7) oraz normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań (pkt 6.2.3, 6.5.1 i 6.6.2.2 i 6.17).

Podczas przeprowadzonej oceny **petardy błyskowej Achtung Mini, TROPIC, PT2, kod EAN 5908221910380** (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/21/2021 z 3 grudnia 2021 r.) stwierdzono, iż 4 z 10 wyrobów charakteryzowały się nieodpowiednim czasem palenia systemu inicjującego poniżej 5,0 s (4,9 s; 4,8 s; 4,9 s; 4,6 s) w stosunku do wymagań normy PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”. Wyznaczony średni czas palenia systemu inicjującego wyrobów PT2: to $5,2 \pm 0,4$ s (wymaganie normy PN-EN 15947-5:2016 od 5,0 do 13,0 s). W czasie badań ujawniono, po uwzględnieniu tolerancji NEC, zgodną z deklaracją producenta wartość całkowitej masy netto materiału wybuchowego (NEC) w wyrobie.

Czas palenia systemu inicjującego poniżej dolnej granicy wyznaczonej przez normę PN-EN 15947-5:2016 tj. 5,0 s dla wyrobów pirotechnicznych klasy F3, może być przyczyną zbyt wczesnego zadziałania artykułu pirotechnicznego. W związku z tym istnieje ryzyko wystąpienia zagrożenia dla potencjalnego użytkownika podczas stosowania wyrobu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, pismem z 9 lutego 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę TROPIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Koczargach Nowych o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę **petardy błyskowej Achtung Mini, TROPIC, PT2, kod EAN 5908221910380**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1

pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na zbyt krótki czas palenia systemu inicjującego, co stwarza zagrożenie zdrowia użytkownika podczas użytkowania wyrobów i jego poparzenia,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu **petardy błyskowej Achtung Mini, TROPIC, PT2, kod EAN 5908221910380**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi **petardy błyskowej Achtung Mini, TROPIC, PT2, kod EAN 5908221910380**.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: oświadczenia strony postępowania, iż przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu przedmiotowych wyrobów wraz ze wskazaniem ilości w jakiej wyroby zostały zakupione oraz ewentualne przekazanie pozostałych dowodów zakupu, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów oraz pełnej listy wszystkich odbiorców wyrobów i oświadczenia ze wskazaniem okresu, w którym wyroby były sprzedawane oraz oświadczenia o całkowitej liczbie wyrobów dostarczonych do kontrahentów oraz wysokości jednostkowej ceny ich sprzedaży. W piśmie omyłkowo podano kwotę za badania laboratoryjne wyrobu w wysokości 2300 zł winno być 2460 zł.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 22 lutego 2022 r.

W piśmie z 2 marca 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedstawiona w trakcie kontroli faktura zakupu towaru TJ-2021004 z dnia 24 kwietnia 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu kwestionowanego wyrobu w ilości 400 kartonów (38400 opakowań handlowych). Strona postępowania oświadczyła, iż obecnie nie posiada kwestionowanego wyrobu na stanie magazynowym, 47 kartonów i 39 opakowań wyrobu sprzedano detalicznie, wyroby sprzedawane były w okresie od 11 sierpnia 2021 r. do 22 lutego 2022 r., całkowita liczba dostarczonego do klientów wyrobu równa się ilości zakupionej i wynosi 400 kartonów, a jednostkowa cena sprzedaży netto wyrobu wyniosła 419,53 zł/karton (cena zakupu 307,49 zł). Wyrób został sprzedany 22 odbiorcom zgodnie z nadesłaną listą kontrahentów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż deklaracja zgodności nie posiada żadnych braków, gdyż punkt 9 załącznika nr 5 do rozporządzenia Ministra Rozwoju (Dz.U. z 2016 r. poz.818) nie odnosi się do certyfikatu typu-modułu B, dla którego nie ma obowiązku podawania numeru certyfikatu, lecz do drugiego modułu oceny zgodności wyrobu z typem (moduły C2 do H) i w przypadku strony postępowania jest to certyfikat dla modułu E-zgodność z typem w oparciu o zapewnienie jakości wyrobu, numer certyfikatu dla modułu E został

podany w deklaracji. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zachowała należytą staranność, aby wprowadzany na rynek wyrób spełniał wymagania bezpieczeństwa. Próbkę z partii produkcyjnej były pobrane i przebadane zgodnie z obowiązującymi normami w laboratorium autoryzowanym przez jednostkę notyfikowaną. Strona postępowania przekazała w załączeniu raport z badań i stwierdziła iż wyrób spełnia wymagania. Przekazana kopia raportu BATCH TEST REPORT CPT/1R217BT0003, nie spełniała wymogów formalnych, z uwagi na brak poświadczenia za zgodność z oryginałem. Strona postępowania stwierdziła, iż wyrób realnie nie stwarza zagrożenia dla potencjalnego użytkownika i w związku z tym nie zgadza się z opinią Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce zawartą w punkcie 10.1.4 Ocena ryzyka sprawozdania z badań, że istnieje ryzyko wystąpienia zagrożenia dla potencjalnego użytkownika. Strona postępowania oświadczyła, iż opinia formalnie jest prawidłowa, lecz nie uwzględnia faktu, że w rzeczywistości wyrób ma wszystkie parametry wyrobu klasy F2, a dla klasy F2 wymagany czas palenia systemu inicjującego to 3-8 sekund. Strona postępowania oświadczyła, iż wyrób był certyfikowany jako kl. F3 w ramach większej rodziny petard, razem z innymi „większymi” petardami. Certyfikacja w ramach modułu B dopuszcza możliwość badania wielu podobnych wyrobów w ramach jednego procesu certyfikacji. W przypadku licznej rodziny do badań wybierane są tylko te wyroby, których parametry wskazują na stwarzanie największego zagrożenia dla użytkownika. Strona postępowania stwierdziła, iż w najbliższym czasie zamierza poddać wyrób ponownej certyfikacji w celu zmiany jego klasy na F2. Jednocześnie wskazała, iż ważnym parametrem wskazującym jak małe zagrożenie dla użytkowników stwarza ten wyrób jest ilość zawartej w nim mieszanki pirotechnicznej (NEC), która wynosi tylko 0,2 g/szt mieszanki nadchlorowanej, czyli 40 % ilości dopuszczalnej dla klasy F2 (dla wyrobów klasy F2 maksymalna dopuszczalna ilość to 0,5 g mieszanki nadchloranowej). Wobec powyższego strona postępowania zwróciła się o umorzenie postępowania administracyjnego i odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

Postanowieniem z 25 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie dwóch ogłoszeń opublikowanych w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej strony postępowania, wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż wobec tego, iż wyrób będący przedmiotem postępowania oznaczony został jako wyrób klasy F3 i zgodnie z oceną ryzyka przeprowadzoną przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce, stwierdzono iż

czas inicjacji systemu inicjującego poniżej dolnej granicy wyznaczonej przez normę PN-EN 15947-5:2016 tj. 5,0 s dla wyrobów pirotechnicznych klasy F3, może być przyczyną zbyt wczesnego zadziałania artkułu pirotechnicznego i istnieje ryzyko wystąpienia zagrożenia dla potencjalnego użytkownika podczas stosowania ww. wyrobu, ze względu na stwierdzone niezgodności zasadne jest w drodze postanowienia wezwanie strony postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszeń w prasie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej, a także wyznaczenie stronie postępowania terminu na przedstawienie wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Powyższe postanowienie zostało stronie postępowania doręczone 28 kwietnia 2022 r.

Pismem z 23 maja 2022 r. strona postępowania przekazała kopie oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów oraz kopie ogłoszeń opublikowanych w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ogłoszenia ze strony internetowej wraz z poświadczoną za zgodność z oryginałem kopią Batch Test Report CPT/1R217BT0003.

W piśmie z 7 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca TROPIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Koczargach Nowych, jest producentem **petardy błyskowej Achtung Mini, TROPIC, PT2, kod EAN 5908221910380**, co zostało wskazane w przedstawionej deklaracji zgodności dotyczącej wyrobu oraz na jego opakowaniu.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 3 pkt 23 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną albo prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, w tym wyroby pirotechniczne, albo dla której te materiały lub wyroby zaprojektowano lub wytworzono i która oferuje je pod własną nazwą

lub znakiem towarowym albo która wykorzystuje wytworzone materiały wybuchowe metodą in situ.

Zgodnie z art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu pirotechnicznego na rynku po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej.

Treść przepisu art. 62zł ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy oraz niezgodności formalnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4. Zgodnie z art. 2 b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku, a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Artykuł 62 ze ust. 1 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż producent wyrobu pirotechnicznego jest obowiązany do zapewnienia, że wyrób pirotechniczny został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami bezpieczeństwa. Wymagania bezpieczeństwa na podstawie art. 2 g ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego określił Minister Rozwoju w drodze rozporządzenia z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych, wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych (Dz.U. 2016 poz. 818).

Badania laboratoryjne przeprowadzone zostały przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce w oparciu o normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”(pkt 5, 6.4, 7.2.5 i 7.2.7) oraz normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań (pkt 6.2.3, 6.5.1 i 6.6.2.2 i 6.17).

Podczas przeprowadzonej oceny petardy błyskowej Achtung Mini, TROPIC, PT2, kod EAN 5908221910380 (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/21/2021 z 3 grudnia 2021 r.) stwierdzono, iż 4 z 10 wyrobów charakteryzowały się nieodpowiednim czasem palenia systemu inicjującego poniżej 5,0 s (4,9 s; 4,8 s; 4,9 s; 4,6 s) w stosunku do wymagań normy PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2

i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”. Wyznaczony średni czas palenia systemu inicjującego wyrobów PT2: to $5,2 \pm 0,4$ s (wymaganie normy PN-EN 15947-5:2016 od 5,0 do 13,0 s). W czasie badań ujawniono, po uwzględnieniu tolerancji NEC, zgodną z deklaracją producenta wartość całkowitej masy netto materiału wybuchowego (NEC) w wyrobie.

Czas palenia systemu inicjującego poniżej dolnej granicy wyznaczonej przez normę PN-EN 15947-5:2016 tj. 5,0 s dla wyrobów pirotechnicznych klasy F3, może być przyczyną zbyt wczesnego zadziałania artykułu pirotechnicznego. W związku z tym istnieje ryzyko wystąpienia zagrożenia dla potencjalnego użytkownika podczas stosowania wyrobu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę TROPIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Koczargach Nowych petardy błyskowej Achtung Mini, TROPIC, PT2, kod EAN 5908221910380, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na zbyt krótki czas palenia systemu inicjującego, co stwarza zagrożenie zdrowia użytkownika podczas użytkowania wyrobów i jego poparzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu petardy błyskowej Achtung Mini, TROPIC, PT2, kod EAN 5908221910380, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2i pkt 3 rozporządzenia i postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne tego wyrobu.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem i osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła 400 kartonów (38400 opakowań handlowych) petardy błyskowej Achtung Mini, TROPIC, PT2, kod EAN 5908221910380, które w całości zostały sprzedane. Wyroby sprzedano 22 kontrahentom oraz detalicznie w ilości 47 kartonów i 39 opakowań. Strona postępowania nadesłała oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 33 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 65 b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego producent, który wprowadza do obrotu wyrób pirotechniczny, niezgodny z wymaganiami bezpieczeństwa, z umieszczonym oznakowaniem CE, podlega karze pieniężnej w wysokości do 120 000 zł.

Na podstawie art. 65 h ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kary pieniężne, o których mowa w art. 65a-65g, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wyrobów pirotechnicznych.

Postanowienie z 25 kwietnia 2022 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 28 kwietnia 2022 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 12 czerwca 2022 r. (niedziela), więc zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) termin upływał z dniem 13 czerwca 2022 r. (poniedziałek). Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie tj. wraz z pismem z dnia 23 maja 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 31 maja 2022 r.,

przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu pirotechnicznego niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa.

Zgodnie z treścią art. 65 h ust. 3 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, organ nadzoru rynku, może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeśli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające: wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce wykazały zbyt krótki czas palenia systemu inicjującego, co stwarza zagrożenie zdrowia użytkownika podczas użytkowania wyrobów i jego poparzenia.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób pirotechniczny, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych petardy błyskowej Achtung Mini, TROPIC, PT2, kod EAN 5908221910380, w wysokości 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie faktury nr FV-026/12/2021 z dnia 10 grudnia 2021 r.

Przedsiębiorca TROPIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Koczargach Nowych w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów

pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.) przedsiębiorca TROPIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Koczargach Nowych, obowiązany jest uiścić łączną kwotę 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie

biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/