



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 18 grudnia 2018

DIH-2.712.58.2018.BS

DECYZJA DIH – 2 Nr 85/2018

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 427, z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązkowi uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę K. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe P.H.U. „K-B” K. K. w Nowej Rudzie (...) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1932,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: tysiąc dziewięćset trzydzieści dwa złote), obejmującej:

1/ kwotę **966,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt sześć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1121/18/6249 oraz

2/ kwotę **966,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt sześć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1188/18/6249.

Uzasadnienie

Pismem z 9 listopada 2018 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w (...), należącej do przedsiębiorcy K. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe P.H.U. „K-B” K. K. w Nowej Rudzie. (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 31 sierpnia 2018 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 2251,02 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1121/18/6249 i próbkę kontrolną numer 6514/18/6249 w ilości 4 i 0,9 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000685.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 31 sierpnia 2018 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbki nr 1121/18/6249 i próbki kontrolną numer 6514/18/6249) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/151/2018.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/151/18) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 31 sierpnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 1121/18/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680), dalej: „rozporządzenie”, z uwagi na:

- zawyżony parametr zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 310 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;
- zawyżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 61 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 0,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli 11 września 2018 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 31 sierpnia 2018 r. o numerze próbki 1121/18/6249, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/151/18 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 6514/18/6249.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej 11 września 2018 r. na ww. stacji paliw, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 10722,32 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1188/18/6249 i próbkę kontrolną numer 6573/18/6249 w ilości 4 i 0,9 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000688.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 11 września 2018 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbki nr 1188/18/6249 i próbkę kontrolną numer 6573/18/6249) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/164/2018.

Pismem z 14 września 2018 r., Strona złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 6514/18/6249 pobranej do badań w toku kontroli 31 sierpnia 2018 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/164/18) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 11 września 2018 r. olej napędowy

(o numerze próbki 1188/18/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680), z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 11,5 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli 19 września 2018 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 11 września 2018 r. o numerze próbki 1188/18/6249, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/164/18 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 6573/18/6249.

Pismem z 20 września 2018 r., Strona złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 6573/18/6249 pobranej do badań w toku kontroli 11 września 2018 r.

Pismem z 24 września 2018 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o konieczności uiszczenia zaliczki na poczet kosztów badań próbki kontrolnej o numerze 6514/18/6249, pobranej w toku kontroli 31 sierpnia 2018 r.

Badanie próbki kontrolnej nr 6514/18/6249 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań Nr C-2564-A/18 wydany w zamian za protokół z badań C-2564/18) wykazało, że pobrany 31 sierpnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6514/18/6249) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680), z uwagi na:

- zawyżony parametr zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 397 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;
- zawyżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 73 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł <0,4 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Pismem z 27 września 2018 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o konieczności uiszczenia zaliczki na poczet kosztów badań próbki kontrolnej o numerze 6573/18/6249, pobranej w toku kontroli 11 września 2018 r.

Badanie próbki kontrolnej nr 6573/18/6249 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań C-2565/18) wykazało, że pobrany 11 września 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6573/18/6249) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680), z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 11,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 20 listopada 2018 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca K. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe P.H.U. „K-B” K. K. w Nowej Rudzie wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz. 427, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/151/18), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 31 sierpnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 1121/18/6249) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr zawartość wody, którego wynik badania wyniósł 310 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 200 mg/kg;

- zawyżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 61 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;

- zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 0,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania oleju napędowego, pobranego 31 sierpnia 2018 r., (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej), wykazały jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżony parametr zawartość wody oraz zaniżony parametr stabilność oksydacyjna.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/164/17), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 11 września 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 1188/18/6249) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 11,5 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania oleju napędowego, pobranego 11 września 2018 r., (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej), wykazały jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę K. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe P.H.U. „K-B” K. K. w Nowej Rudzie, obowiązek uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 1121/18/6249 oraz 1188/18/6249, w łącznej wysokości 1932,00 zł (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 114/09/18, wystawionej 4 października 2018 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr

114/09/18 (poz. nr 28, próbka nr 1121/18/6249) - w wysokości 966,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz (poz. nr 79, próbka nr 1188/18/6249) - w wysokości 966,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania

sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257, z późn. zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r., poz. 229 z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/