



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-261(38)/09/WK

Warszawa, 19 listopada 2009 r.

DECYZJA DNR-2/298/2009

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu „okularów do celów gospodarczych”, Modeco, kod EAN 5906757113091, przez importera KOELNER S.A. z siedzibą we Wrocławiu

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) przedsiębiorcy temu nakazuje:
 - a) wycofanie z obrotu „okularów do celów gospodarczych”, Modeco, kod EAN 5906757113091, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173 z późn. zm.);
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości 7/7 cm o treści: „KOELNER S.A. z siedzibą we Wrocławiu, informuje, że „okulary do celów gospodarczych”, Modeco, kod EAN 5906757113091, nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, z uwagi na brak instrukcji użytkowania, co może przyczynić się do niewłaściwego korzystania z wyrobu, a tym samym stanowić zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkownika. Ponadto wyrób nie spełnia innych wymagań określonych w § 36 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE oraz w § 39 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE. Na wyrobie nie umieszczono również znaku CE, co narusza inne wymagania

określone w § 43 ust. 1 ww. rozporządzenia”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, w „BUZA” Sp. z o.o. z siedzibą Tczewie, stwierdzono w ofercie handlowej „okulary do celów gospodarczych”, Modeco, kod EAN 5906757113091.

Przedmiotowe okulary zostały zakupione przez KOELNER S.A. z siedzibą we Wrocławiu od SAAME TOOLS (SHANGHAI) IMPORT&EXPORT, CO. LTD, NO. 1369 KANG QIAO DONG ROAD NANHUI, SHANGHAI, CHINA.

Oględziny wykazały, że na wyrobie brak było jakiegokolwiek oznakowania. Wyrób zapakowany został w woreczek foliowy. Zamknięcie stanowi zgięta tekturka z nadrukiem, która została przymocowana do woreczka za pomocą zszywek. Do wyrobu nie dołączono instrukcji użytkowania. Na opakowaniu podano następujące informacje:

- znak towarowy: Modeco,
- nazwa wyrobu: „Okulary do celów gospodarczych”,
- kod EAN: 5906757113091,
- napis: wyprodukowano dla Modeco sp. z o.o.,
- oraz inne informacje dla użytkownika.

W wyniku przeprowadzonych w toku kontroli oględzin, stwierdzono brak instrukcji użytkowania, co nie odpowiada zasadniczym wymaganiom ujętym w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Stwierdzono także brak oznakowania wyrobów znakiem CE, co narusza inne wymagania określone w § 43 ust. 1 rozporządzenia.

W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do KOELNER S.A. z siedzibą we Wrocławiu, o przekazanie dokładnego opisu wyrobu wraz ze szczegółową informacją o jego cechach użytkowych oraz udzielenie jednoznacznej odpowiedzi na pytanie, czy przedmiotowy wyrób poddany został procedurze oceny zgodności w odniesieniu do przepisów rozporządzenia. Ponadto zażądano, w przypadku poddania wyrobu procedurze oceny zgodności, przekazania deklaracji zgodności na ww. wyrób.

W odpowiedzi importer KOELNER S.A. z siedzibą we Wrocławiu, przesłał wyjaśnienie, iż przedmiotowe okulary są okularami przeznaczonymi do celów gospodarczych, a nie okularami ochronnymi i jako takie nie są przeznaczone do ochrony oczu i twarzy przed odpryskami ciał stałych oraz uderzeniami o konstrukcje budowlane, maszyny, gałęzie drzew.

W konsekwencji nie przedłożono dokumentów świadczących o przeprowadzeniu procedury oceny zgodności przedmiotowego wyrobu, w tym deklaracji zgodności oraz certyfikatu oceny typu, potwierdzającego przeprowadzenie badania oceny typu WE.

W ocenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedmiotowe okulary kwalifikują się do II kategorii środków ochrony indywidualnej podlegających wymaganiom określonym w przepisach rozporządzenia. Według przewodnika opracowanego w 2006 r. przez służby Directorate General – Enterprise and Industry of the European Commission, we współpracy z państwami członkowskimi, przedstawicielami przemysłu oraz europejskich instytucji normalizacyjnych i jednostek certyfikowanych, „*Guidelines on the application of council directive 89/686/EEC of 21 December 1989 on the approximation of the laws of the member states relating to personal protective equipment*”, w części 1 dotyczącej klasyfikacji wg rodzaju środków ochrony indywidualnej pkt 2.1 „*wszystkie ochrony do oczu i filtry*” zakwalifikowano do II kategorii środków ochrony indywidualnej.

W dniu 16 grudnia 2008 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 40 k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, kontrolowanemu, tj. „BUZA” Sp. z o.o. z siedzibą w Tczewie, zakaz dalszego przekazywania 13 sztuk „okularów do celów gospodarczych”, Modeco, kod EAN 5906757113091, użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do dnia 16 lutego 2009 r.

Pismem z dnia 13 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił KOELNER S.A. z siedzibą we Wrocławiu, (zwanej dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu „okularów do celów gospodarczych”, Modeco, kod EAN 5906757113091, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak instrukcji użytkowania oraz innymi wymaganiami określonymi w:

- § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedstawienie deklaracji zgodności,
- § 39 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie certyfikatu oceny typu, potwierdzającego przeprowadzenie badania oceny typu WE,
- § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE.

W dniu 13 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie

niezgodności wyrobu z zasadniczymi i innymi wymaganiami bądź wycofanie go obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie zostało stronie prawidłowo doręczone.

W dniu 13 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył wydany przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla „BUZA” Sp. z o.o. z siedzibą w Tczewie, zakaz dalszego przekazywania wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 22 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma, dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (DNR-73-261(2)/09/PK) z dnia 13 lutego 2009 r. Ponadto poinformował stronę, iż w obecnym stanie materiału dowodowego, rozważa wydanie, na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności decyzji nakazującej stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi i innymi wymaganiami.

W dniu 2 czerwca 2009 r. strona w rozmowie telefonicznej wyjaśniła, że do dnia odebrania wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów sądziła, że postępowanie zostało zakończone. Podczas rozmowy poinformowano stronę, że w celu zakończenia prowadzonego postępowania, powinna dostarczyć w terminie 14 dni od otrzymania ww. wezwania, dowody potwierdzające wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 13 lutego 2009 r.

Pismem z dnia 3 czerwca 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 8 czerwca 2009 r. strona poinformowała, że w związku z wezwaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 22 maja 2009 r., zobowiązuje się wycofać wyrób z obrotu oraz zaniechać jego dalszego importu. Jednocześnie poinformowała, że w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania (28 maja 2009 r.), przedłoży dowody potwierdzające wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 13 lutego 2009 r.

W dniu 6 lipca 2009 r. skontaktowano się telefonicznie z przedstawicielem KOELNER S.A z siedzibą we Wrocławiu i poinformowano, że w celu zakończenia postępowania konieczne jest przedłożenie dowodów, potwierdzających wycofanie wyrobu

z obrotu. Uzyskano informację, że spółka ma problemy z zebraniem wszystkich oświadczeń odbiorców oraz że część dowodów wysłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, natomiast kolejne wysłała w dniu jutrzejszym (dowód notatka służbowa).

Pismem z dnia 29 czerwca 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 6 lipca 2009 r., strona nadesłała listę odbiorców wyrobu wraz z danymi adresowymi, 4 kopie faktur korygujących, 14 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 11 kopii ww. oświadczeń. Kopie oświadczeń Bogusławy Gańko i Dariusza Sasa wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „AMA” w Mińsku Mazowieckim; „BILBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie Rybie; „TEXPOL” Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie; Krzysztofa Szulca prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „FARMET” w Piątnicy; Stanisława Wołny i Henryka Bakalarza, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „INSTAL – BUD” s.c. w Nowym Wiśniczu; „POLAMET” s.c. we Włocławku; WOODCOTE POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; Przedsiębiorstwa Handlowego „WOJTEK” Sp. j. z siedzibą w Gdowie; Edyty Radkiewicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „EUROMET” w Suwałkach oraz kopie faktur korygujących wystawionych dla Adama Woźniczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ADAMEX”; ZPHIU „WOLLHERR” s.c. w Budzynie oraz Marka Gołębiowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Składnica Maszyn Rolniczych „ROLMASZ” w Żarach, nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem.

W dniu 9 lipca 2009 r. importer nadesłał listę odbiorców, ułożoną alfabetycznie.

Pismami z dnia 10 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał wybranych odbiorców strony, tj. Janusza Włodarczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Zakład Usługowo – Produkcyjno – Handlowy” w Bytomiu; „KIM” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; Czesława Tarczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe” w Sochaczewie; Bogusławę Bartoszek, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „RA-MET” w Toruniu; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Filar Sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu; M-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach; Agnieszkę Wójcik, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „AGMAR” w Kielcach; „Centrum Budowlane” Sp. j. z siedzibą w Augustowie; Władysława Chrobaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Firma Walter” w Krościenku Wyżnym; Tomasza Radkiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „EUROMET” Dystrybucja w Suwałkach; Marcina i Michała Saulicza, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „SAMAR” s.c. w Opolu;

Dariusza Makowieckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „DARBUD” we Wrocławiu; „Nowator Klima” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, „TIM” Hurt-Detal Sp. j. z siedzibą w Witkowie, do złożenia oświadczeń o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 8 lipca 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 lipca 2009 r. strona zwróciła się o przedłużenie do dnia 15 sierpnia 2009 r. terminu, w celu przedłożenia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 13 lutego 2009 r.

W dniach 17, 20, 23, 24, 27 lipca 2009 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 6 oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto w dniu 21 lipca 2009 r. wpłynęło oświadczenie przedsiębiorcy o zwróceniu dwóch sztuk wyrobu do importera. W przypadku dwóch przedsiębiorców, pisma nie zostały doręczone, jedno wróciło z adnotacją „adresat nieznanym”, natomiast drugie z adnotacją: „awizowano dwukrotnie”. W przypadku trzech przedsiębiorców nie uzyskano odpowiedzi.

W związku z oświadczeniem Bogusławy Bartoszek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „RA-MET” w Toruniu, o zwrocie dwóch sztuk wyrobu do KOELNER S.A. z siedzibą we Wrocławiu, pismem z dnia 24 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedłożenia kopii faktury korygującej.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 11 sierpnia 2009 r. strona przedłożyła 15 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz 14 potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących, w tym fakturę wystawioną dla Bogusławy Bartoszek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „RA-MET” w Toruniu oraz Marcina i Michała Saulicza, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „SAMAR” s.c. w Opolu. Należy zaznaczyć, że 12 kopii faktur korygujących nie zawierało podpisu osoby wystawiającej faktury.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że nadesłane kopie oświadczeń przedsiębiorców: „POLAMET” s.c. we Włocławku, WOODCOTE POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Przedsiębiorstwo Handlowe „WOJTEK” Sp. j. Joanna Szostak, Wanda Palonek z siedzibą w Gdowie, „BILBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie Rybie, „TEXPOL” Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie, Krzysztofa Szulca prowadzącego działalność

gospodarczą pod nazwą „FARMET” w Piątnicy, Edyty Radkiewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „EUROMET” w Suwałkach, Bogusławy Gańko i Dariusza Sasa wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „AMA” w Mińsku Mazowieckim, Firmy Handlowo – Usługowej INSTAL – BUD s.c. w Nowym Wiśniczu, potwierdzające brak na stanie magazynowym okularów do celów gospodarczych Modeco, kod EAN 5906757113091, nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem i nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu. Ponadto poinformował, że wymagane jest oświadczenie Tomasza Radkiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „EUROMET”, gdyż wskazano go w przekazanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zestawieniu odbiorców. W związku z powyższym organ wezwał stronę do przedłożenia w terminie 7 dni oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii ww. oświadczeń.

W dniu 28 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił przeprowadzenie kontroli sprawdzających u przedsiębiorców „TIM” Sp. j. z siedzibą w Witkowie, Władysława Chrobaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Firma Walter” w Pustynach oraz „Nowator Klima” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, od których nie uzyskano oświadczeń o posiadaniu bądź braku wyrobów na stanie magazynowym.

W wyniku przeprowadzonych kontroli ustalono, że przedsiębiorcy: „TIM” Sp. j. z siedzibą w Witkowie oraz Władysław Chrobak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Firma Walter” w Pustynach, nie posiadają na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu. Natomiast z oświadczenia uzyskanego od „Nowator Klima Bud” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wynikało, że okulary wykorzystuje na własne potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 21 września 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 29 września 2009 r. strona przekazała 15 oświadczeń odbiorców w tym: Krzysztofa Szulca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „FARMET” w Piątnicy, Bogusławy Gańko i Dariusza Sasa wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „AMA” w Mińsku Mazowieckim, „Bilbud” Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie Rybie oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia Tomasza Radkiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „EUROMET” w Suwałkach oraz Izabeli Sidoreczuk i Jarosława Giedzicza, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „TECHNIK” s.c. w Sokółce. Strona przekazała ponadto kopię oświadczenia Beaty Sokół, prowadzącej działalność

gospodarczą pod nazwą „DOMATOR” w Przemysłu, która nie została poświadczona za zgodność z oryginałem.

Pismem z dnia 15 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że nadesłane w toku postępowania kopie faktur korygujących wystawionych dla przedsiębiorców Adama Woźniczaka i ZPHIU „WOLLHERR” s.c. w Budzynie oraz kopie oświadczeń przedsiębiorców: „TEXPOL” Sp. z o.o. w Dębnie; „POLAMET” s.c. we Włocławku; Przedsiębiorstwo Handlowe „WOJTEK” Sp.j. z siedzibą w Gdowie; Firma Handlowo-Usługowa INSTAL – BUD s.c. w Nowym Wiśniczu; „WOODCOTE POLAND” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nie mogą stanowić, w świetle przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.), dowodów w toczącym się postępowaniu, gdyż nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem. Zaznaczył ponadto, że przedsiębiorcy Edyta Radkiewicz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „EUROMET” w Suwałkach oraz Usługi Ogólnobudowlane Sp.j. z siedzibą w Strzelinie, którzy przedłożyli oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, nie zostali umieszczeni w wykazie odbiorców przekazanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, co może wskazywać, że wykaz ten jest niepełny. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji wskazał również, że przekazane kopie faktur korygujących, wystawionych dla Marka Gołębiwicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Składnica Maszyn Rolniczych „ROLMASZ” w Żarach; Joanny Bernat, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Majster Systemy Mocowań” w Suwałkach; Joanny Januszewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „JAN – BUD” w Bielsku Podlaskim; „GEN – BUD” S.A. z siedzibą w Warszawie; „BUZA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; Norberta Szulca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane „NORDBUD” w Morągu; Marcina i Michała Saulicz prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „SAMAR” w Opolu; P.W. „MAY-MAT” Sp. j. z siedzibą w Szczepanowie; Piotra Przybyszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „PMG” w Bielsko – Białej; Andrzeja Duraja, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ANDUR” Art. Techniczne i Budowlane w Żywcu; Tadeusza Kiszę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KONSTRUKTOR MARKET OGÓLNOBUDOWLANY” w Skoczowie; „WKT POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, nie mogą stanowić, dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisu osoby wystawiającej faktury.

Jednocześnie poinformował, że kontrola przeprowadzona przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w „KLIMA BUD” Sp. z o.o. z siedzibą

w Krakowie wykazała, że ww. firma zakupiła na własne potrzeby 9 sztuk „okularów do celów gospodarczych”, Modeco, kod EAN 5906757113091.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.) do przedstawienia w terminie 7 dni poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym oraz faktur korygujących.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował również stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował ponadto stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

KOELNER S.A. z siedzibą we Wrocławiu jest importerem wprowadzającym do obrotu „okulary do celów gospodarczych”, Modeco, kod EAN 5906757113091.

Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

W wyniku przeprowadzonych w toku kontroli oględzin stwierdzono brak instrukcji użytkowania, co nie odpowiada zasadniczym wymaganiom ujętym w § 9 ust. 1 rozporządzenia. Stwierdzono także brak oznakowania wyrobów znakiem CE, co nie odpowiada wymaganiom innym niż zasadnicze ujętym w § 43 ust. 1 rozporządzenia. Na wyrób nie przedłożono dokumentów świadczących o przeprowadzeniu procedury oceny

zgodności przedmiotowego wyrobu, w tym deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE, potwierdzającego przeprowadzenie badania oceny typu WE.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173 z późn. zm.), z uwagi na brak instrukcji użytkowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał ponadto, że przedmiotowy wyrób jest niezgodny z innymi wymaganiami określonymi w:

- § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedstawienie deklaracji zgodności,
- § 39 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie certyfikatu oceny typu, potwierdzającego przeprowadzenie badania oceny typu WE,
- § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE

Stwierdzone niezgodności stanowią naruszenie Dyrektywy Rady 89/686/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. U. UE.L. 89.399.18), tj.:

- pkt 1.4 „Informacje dostarczane przez producenta” Załącznik II „Podstawowe wymagania bezpieczeństwa i ochrony zdrowia” ww. dyrektywy,
- art 12 ww. dyrektywy „Deklaracja zgodności WE”,
- art. 10 ust. 5 ww. dyrektywy „Ocena typu WE”,
- art. 13 ww. dyrektywy.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił KOELNER S.A. z siedzibą we Wrocławiu, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi oraz innym wymaganiami bądź wycofania wyrobu z obrotu i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Poinformował również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Podkreślić należy, iż kierowana w toku postępowania do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

Strona została pouczona o przysługującym prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona jednak z tego prawa nie skorzystała.

Biorąc pod uwagę fakt, iż importer KOELNER S.A. z siedzibą we Wrocławiu, nie przedstawił dotychczas wszystkich dowodów, potwierdzających wycofanie

zakwestionowanego wyrobu z obrotu. Na 204 odbiorców w toku postępowania do chwili obecnej udało się zebrać 60 dowodów, potwierdzających wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu. Mając na uwadze długotrwałość prowadzonego postępowania oraz zagrożenie, jakie stwarza dla użytkowników przedmiotowy wyrób, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, który może zagrażać ich zdrowiu i życiu, z uwagi na brak instrukcji użytkowania wyrobu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

KOELNER S.A.
ul. Kwidzyńska 6
51-416 Wrocław

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Wiceprezes Małgorzata Kozak

Do wiadomości:

1. „BUZA” Sp. z o.o.
ul. Jagiellońska 55A
83-110 Tczew
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a