

**+PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**W LUBLINIE**

---

20-074 Lublin, ul. Spokojna 9a  
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48, Tel/Fax (0-81) 532-08-26  
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

---

Lublin, dnia 08 września 2002 roku

RLU – 536S – 3/60/02/EW

**Decyzja Nr RLU – 15/02**

Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów ( Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319 ze zm. ) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej „Metalowiec ” w Kraśniku, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie stwierdza się stosowania przez UPC TK Sp. z o.o. z Warszawy praktyki ograniczającej konkurencję określonej w art. 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 6 ustawy o ochronie ( ... ) , a polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez narzucenie nieuczciwych , nadmiernie wygórowanych cen opłaty abonamentowej za pakiet podstawowy i uciążliwych warunków umowy przynoszących przedsiębiorcy narzucającemu te warunki nieuzasadnione korzyści w zakresie umowy łączącej strony dotyczącej zasad działania UPC TK Sp. z o.o. w zasobach wnioskodawcy .

**Uzasadnienie**

Do Delegatury UOKiK w Lublinie wpłynął wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej „Metalowiec ” z Kraśnika w sprawie wszczęcia postępowania antymonopolowego przeciwko UPC TK Sp. z o.o. z Warszawy. We wniosku zarzucono temu operatorowi telewizji kablowej , działającemu w zasobach Spółdzielni stosowanie praktyki ograniczającej konkurencję poprzez nadużywanie pozycji dominującej na rynku w zakresie stosowania nieuczciwych , nadmiernie wygórowanych cen za abonament w pakiecie podstawowym i narzucenie uciążliwych warunków umowy przynoszących przedsiębiorcy narzucającemu te warunki nieuzasadnione korzyści związanych z odmową powrotu do warunków umowy sprzed aneksu z dnia 01.04.1999 r., braku podpisanych umów indywidualnych z odbiorcami pakietu podstawowego , zmianę właściciela sieci w zasobach SM Metalowiec , zmianę zawartości pakietu drugiego i wzrost opłaty z tego tytułu , oraz brak podłączenia do sieci UPC TK Sp. z o.o. nowych budynków w zasobach Spółdzielni .

Po analizie wniosku zostało w imieniu Prezesa UOK i K wszczęte postanowieniem postępowanie antymonopolowe przeciwko UPC TK Sp. z o.o. z Warszawy o stosowanie praktyki ograniczającej konkurencję, poprzez nadużywanie pozycji dominującej na rynku, co mogło stanowić naruszenie art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów ( Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319 ze zm. ).

Ustosunkowując się do postawionych w postanowieniu o wszczęciu postępowania antymonopolowego zarzutów UPC TK wyjaśniła, co następuje :

1. W przedmiotowej sprawie wnioskodawca nie wykazał, że został naruszony interes publicznoprawny. Wyraźnie wskazano, że kwestionowane działania uczestnika dotyczą stosunkowo nielicznej i określonej liczby osób tj. lokatorów odbierających sygnał telewizji kablowej w pakiecie podstawowym, przy czym zasady indywidualnego rozliczania się z lokatorami i wprowadzenia podwyżek za świadczone usługi wynikają wprost z umowy łączącej strony i powinny być rozpatrywane w ramach negocjacji lub na drodze postępowania w sądzie powszechnym.
2. Wnioskodawca nie podaje we wniosku żadnych dowodów na okoliczność, że uczestnik zajmuje na rynku właściwym w tej sprawie pozycję dominującą. Brak jest określenia rynku produktowego i geograficznego. Dużą konkurencją dla uczestnika stanowią inni operatorzy telewizji kablowych działający na rynku jak również operatorzy działający poprzez system platform cyfrowych i telewizji satelitarnej. W przedmiotowej sprawie nie ma wątpliwości, że uczestnik kształtując swoją ofertę programowo – cenową musi się liczyć z innymi, dynamicznie rozwijającymi się konkurentami, stanowiącymi dla niego realne zagrożenie oraz z konsumentami, którzy mając coraz szerszy wybór ofert zgłaszają coraz większe oczekiwania.
3. Wnioskodawca zarzuca we wniosku UPC TK Sp. z o.o. pobieranie nieuczciwych cen i narzucanie uciążliwych warunków umowy, przynoszących przedsiębiorcy narzucającemu te warunki nieuzasadnione korzyści. Należy przyjąć, że pod pojęciem nieuczciwych cen wnioskodawca rozumie nową opłatę w wysokości 6zł za pakiet podstawowy. Opłata ta nie była zmieniana od lipca 2000 r. i jej nowa stawka wynika z kosztów ponoszonych przez wnioskodawcę, a wprowadzenie jej podyktowane zostało koniecznością urealnienia opłaty za to świadczenie. Fakt, że uczestnik postępowania dąży do zachowania wysokiego poziomu świadczenia usług pociąga za sobą straty w tym pakiecie programowym i wymaga ciągłych wysokich nakładów finansowych. Koszty ponoszone w związku z budową i utrzymaniem sieci w należyтым stanie są jednakowe bez względu na rodzaj pakietu. Wspólne dla wszystkich pakietów są również koszty obsługi prawnej, bilingowe, utrzymania biur klienta, informatyczne. Dlatego trudno jest w działalności UPC TK Sp. z o.o. rozgraniczyć koszty dla poszczególnego pakietu i przedstawić dokładną analizę kosztową wprowadzonej podwyżki. Należy także wskazać, że sporządzony pomiędzy stronami aneks do umowy z dnia 01.04.1999 r. zasadniczo zmienił brzmienie umowy, zarówno jeżeli chodzi o sposób pobierania opłaty (indywidualnie od każdego abonenta), jak i sposób wprowadzenia zmian opłat (obowiązujący stał się cennik usług operatora, a zmiana opłat następować miała proporcjonalnie do wzrostu stopy inflacji oraz kosztów utrzymania operatora). Umowa nie nakładała na uczestnika obowiązku informowania wnioskodawcy o zmianie opłat, abonenci byli o tym powiadamiani zgodnie z regulaminem świadczenia usług. Wysokość abonamentu za pakiet podstawowy nie nosi znamion ceny nadmiernie wygórowanej, gdyż nie odbiega od cen pobieranych za taki sam pakiet przez konkurentów uczestnika: Lubelską Telewizję Kablową, Telsat, Multimedia.

4. Odnośnie pozostałych zarzutów wnioskodawcy uczestnik stwierdza , że o zmianie operatora wnioskodawca został poinformowany pismem z dnia 07.07.1999 r. .  
 Uczestnik nigdy nie otrzymał pisma , z którego wynikałoby , że nie wyraża zgody na zmianę właściciela sieci . W poprzednich latach wnioskodawca nigdy nie występował o przesłanie cennika . Prośbę taką zgłoszono w styczniu 2002 r. i została ona spełniona.  
 Odnośnie okablowania nowych budynków należy wskazać , że z umowy i załącznika do niej obowiązującej obie strony wynika iż uczestnik wykonał swoje zobowiązania odnośnie dostarczenia sygnału do wskazanych budynków . Natomiast okablowanie nowych budynków zależy wyłącznie od woli i środków finansowych wnioskodawcy i nie ma dowodów na to , że uczestnik kiedykolwiek narzucał wnioskodawcy swojego wykonawcę . W obecnej sytuacji finansowej uczestnik nie jest zainteresowany zakupem sieci od wnioskodawcy , a proponuje jedynie dzierżawę sieci .
5. Od chwili zawarcia umowy UPC TK Sp. z o.o. dostarczała lokatorom wnioskodawcy tylko dwa pakiety : podstawowy zawierający 6 programów i pełny , który obecnie zawiera 47 programów za cenę 42,24 zł . Dlatego niezrozumiałe są zarzuty odnośnie wycofania pakietu pośredniego , gdyż nigdy takiego nie było .

W odpowiedzi na stanowisko uczestnika wnioskodawca wyjaśnił , co następuje :

1. nie zgodził się z twierdzeniem , że nie został w tej sprawie naruszony interes publicznoprawny , gdyż działania UPC TK Sp. z o.o. dotyczą szerokiego kręgu odbiorców . W SM Metalowiec jest ..... mieszkańców .
2. Na terenie Spółdzielni i miasta Kraśnik występuje tylko jeden operator telewizji kablowej , i jest nim UPC TK Sp. z o.o. z Warszawy. Pozycja dominująca tego operatora jest więc ewidentna .
3. Stosowanie opłaty 6 zł za pakiet podstawowy nie da się porównać z opłatą innych operatorów ponieważ nie ma ich na rynku usług telewizji kablowej w K .
4. Ponoszenie przez uczestnika strat nie może stanowić argumentu uzasadniającego radykalne podwyższenie ceny . Świadczy to o przerzuceniu ryzyka ekonomicznego działalności uczestnika na członków spółdzielni . Cena stała się sposobem na pokrycie strat .
5. Spółdzielnia zwracała się do innych operatorów telewizji kablowej z ofertą wejścia na rynek jednak nikt nie jest zainteresowany konkutowaniem z UPC TK Sp. zo.o.
6. Wnioskodawca nie zgodził się z treścią opinii biegłego stwierdzając , że nie ma uwag do rozstrzygnięć technicznych jednak biorąc pod uwagę fakt kosztów wiążących się z zakupem instalacji i zestawem cyfrowym nie ma to zastosowania do realiów finansowych mieszkańców K .

**W trakcie prowadzonego postępowania antymonopolowego Prezes UOK i K ustalił , co następuje :**

UPC TK Sp. z o.o. jest jedynym operatorem telewizji kablowej działającym w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej Metalowiec w Kraśniku. Sieć telewizji kablowej w zasobach wnioskodawcy istnieje od 1996 r. , a uczestnik wszedł w prawa operatora po Polskiej Telewizji Kablowej w lipcu 2001 r. Jeszcze w czasie gdy operatorem była PTK podpisano pomiędzy stronami aneks do umowy, gdzie ustalono , że opłaty za pakiet podstawowy będzie pobierała UPC TK Sp. z o.o. bezpośrednio od lokatorów ( wcześniej opłaty te uiszczala spółdzielnia na rzecz operatora kablowego w imieniu wszystkich odbiorców pakietu podstawowego) . W lipcu 2001 r. UPC TK Sp. z o.o podniosła opłatę za abonament podstawowy z 2,20 zł na 6 zł miesięcznie. Działanie to spotkało się ze sprzeciwem

abonentów zgłoszonym do wnioskodawcy . Ze względu na to , że uczestnik w całym postępowaniu antymonopolowym negował posiadanie pozycji dominującej na rynku , a w szczególności na rynku produktowym wskazując na liczne substytuty usług , które świadczy wnioskodawcy , Prezes UOK i K zwrócił się do obu stron postępowania z propozycją powołania w tej sprawie biegłego sądowego , którego zadaniem byłoby rozstrzygnięcie czy istnieją na rynku produktowym właściwym w tej sprawie substytuty usług świadczonych przez UPC TK Sp. z o.o. Strony wyraziły zgodę na powołanie biegłego sądowego .

W wydanej opinii biegły sądowy z listy Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie Pan dr inż. W. Z. stwierdził , co następuje :

1. Przedmiotem wykonania opinii jest sprawa z wniosku SM „Metalowiec” z Kraśnika przeciwko UPC TK Sp. z o.o. z Warszawy o stosowanie praktyk ograniczających konkurencję , co może stanowić naruszenie art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15.12.2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów ( Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319 ze zm. ) . Celem opinii jest wydanie opinii technicznej w przedmiocie określenia , czy telewizja satelitarna , platformy cyfrowe , Canal+ , anteny pokojowe i balkonowe są substytutami telewizji kablowej – pakiet podstawowy, dostarczanej do zasobów mieszkaniowych wnioskodawcy przez UPC TK Sp. z o.o. w Warszawie . Wyróżnia się dwie drogi sygnału radiowo- telewizyjnego od nadawcy do abonenta . Drogę radiodifuzji satelitarnej , w której sygnał transmitowany jest ze studia naziemnego od nadawcy programów poprzez transponder satelitarny do odbiorcy zbiorowego (telewizje kablowe ) lub indywidualnego (indywidualne zestawy satelitarne analogowe i cyfrowe ) oraz drogę radiodifuzji naziemnej tzn. od nadawcy programów ze studia sygnał transmitowany jest do zespołu nadajników naziemnych , a następnie do odbiorców indywidualnych ( anteny pokojowe , balkonowe , dachowe , zbiorcze . Te wymienione wyżej dwie drogi dotarcia do abonenta pozwalają na transmisję wielu programów zarówno telewizyjnych jak i radiowych .
2. Na podstawie akt sprawy , przeprowadzonej wizji lokalnej oraz konsultacji ze stronami , biegły stwierdził , że zarówno system dostarczania sygnałów telewizyjnych od nadawcy do abonenta drogą radiodifuzji satelitarnej , jak i drogą radiodifuzji rozsiewczej naziemnej pozwala na skonfekcjonowanie przez indywidualnego abonenta tzw. pakietu podstawowego ( TVP 1 , TVP 2 , TVP 3 regionalny , TV Polonia ) odpowiadającego pakietowi tzw. podstawowemu rozsyłanemu drogą kablową przez operatora TV CAB na danym terenie . Programy te zaliczane są do zestawu programów telewizji publicznej , znajdują się obecnie na platformie cyfrowej Cyfra + i są dostępne przez indywidualnego abonenta poprzez zainstalowanie anteny satelitarnej odbiorczej oraz odbiornika cyfrowego. Umieszczenie wielu anten indywidualnych odbiorczych naziemnych czy też satelitarnych na dachu budynku nie ma wpływu na jakość odbieranych programów pod warunkiem , że anteny te nie zasłaniają się .
3. Telewizja satelitarna i telewizja naziemna jest substytutem telewizji kablowej w zakresie technicznym , pozwalając abonentom indywidualnym na wolny wybór czy to operatora telewizji kablowej czy operatora platformy cyfrowej. Oba rodzaje telewizji oferują podobne zestawy stałych programów telewizyjnych oferty podstawowej , stanowiąc tym samym alternatywną ofertę w zakresie zaspokojenia zbliżonych potrzeb abonentów telewizyjnych . W tych przypadkach podobna jest również organizacja nadawania programów telewizyjnych od operatora do abonenta , który otrzymuje określoną liczbę programów . Mając na względzie podane wyżej okoliczności należy jednoznacznie stwierdzić , że niezależnie od drogi dosyłu sygnałów radiowo – telewizyjnych ( tzn. z wykorzystaniem anten pokojowych, balkonowych , dachowych ,

kabla , platformy cyfrowej ) produkty te uznawane są za substytucyjne w świetle przepisów ustawy antymonopolowej .

Odnosnie pozostałych zarzutów wnioskodawcy dotyczących narzucenia uciążliwych warunków umowy tj. pobierania opłat manipulacyjnych w kwocie 2 zł , kary za opóźnienie w opłatach 10 zł i 22 zł za czynności związane z przełączeniem z pakietu pełnego na podstawowy ustalono , że UPC TK Sp. z o.o. wycofała się z pobierania opłaty manipulacyjnej w wysokości 2 zł za przyjmowanie wpłat w biurach klienta po wystosowaniu wezwania przez Prezesa UOK i K do zaniechania czynu nieuczciwej konkurencji – Wezwanie z dnia 29 stycznia 2002 r. Nr sprawy RWA – 60/5/2002 KŚ. Kara 10 zł za opóźnienie w opłatach pobierana jest zamiast obciążania abonenta karnymi odsetkami za nieterminową zapłatę należnych opłat, co umożliwi zdyscyplinowanie abonentów i utrzymanie płynności finansowej uczestnika. Opłata natomiast za przełączenie z pakietu pełnego na pakiet podstawowy w wysokości 22 zł związana jest z kosztami jakie ponosi operator w związku z rezygnacją abonenta z odbioru pełnego pakietu. Wiąże się to z koniecznością wysłania specjalnej ekipy pracowników , która musi dokonać prac w sieci i w skrzynce w budynku polegających na zablokowaniu dostępu do programów z których abonent zrezygnował , wymaga uruchomienia prac biurowych i informatycznych związanych z przeniesieniem tego odbiorcy do grupy abonentów innego pakietu , wystawienia mu nowych druków rachunków . Na podkreślenie zasługuje również fakt , że operator poniósł już w związku z tym abonentem koszty związane z opłatą programów, z których ten zrezygnował u nadawcy zagranicznego (operator płaci za dany program stawkę od ilości gniazd abonenckich odbierających ten program ) . Nie zawsze udaje się znaleźć na miejsce abonenta , który zrezygnował następnego abonenta , który wejdzie w jego prawa . W większości są to koszty nie do odzyskania .

Odnosnie zarzutu wnioskodawcy dotyczącego odmowy przejęcia przez UPC TK Sp. z o.o. wybudowanej przez Spółdzielnię sieci w nowych budynkach oraz zmianę właściciela dotychczasowej sieci ustalono , że strony w tej sprawie prowadziły rozmowy i negocjacje , są to sprawy o charakterze cywilnoprawnym związane z wykonaniem umowy już łączącej strony i ewentualnym zawarciem nowej umowy .

**Reasumując ustalony stan faktyczny tej sprawy Prezes UOK i K zważył, co następuje :**

## **I.**

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów ( ... ) chroni z założenia interes publicznoprawny , co wynika z treści art. 1 tej ustaw – ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowania w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów . Określenie „ publiczny ” oznacza , że działania podejmowane przez Prezesa UOK i K w ramach stosowania przepisów ustawy antymonopolowej muszą odnosić się do ogółu ( nie skonkretyzowanej z góry liczby przedsiębiorców czy też konsumentów ) . Nie jest więc możliwe na gruncie obowiązującego prawa antymonopolowego i dotychczasowego orzecznictwa w tym zakresie odniesienie się przez Prezesa UOK i K do faktu naruszenia interesu jednostki , czy nawet określonej z góry grupy , tj. interesu indywidualnego lub grupowego .

W orzecznictwie Sądu Antymonopolowego , na podstawie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2001 r. Sygn. akt ICKN 1271/98, takie rozumienie interesu publicznego zostało ugruntowane . Sad Najwyższy uznał , że cel regulacji zawartych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów ( ... ) pozwala przyjąć , że ma ona charakter publicznoprawny i

służy ochronie interesu ogólnospołecznego , polegającego na zapewnieniu właściwych warunków funkcjonowania rynku gospodarczego . Te warunki to możliwość powstania i funkcjonowania rynku gospodarczego . Zaś w odniesieniu do ochrony konsumentów podejmowanej w interesie publicznym Prezes UOK i K podejmuje kroki władcze , gdy negatywnymi skutkami określonych zachowań przedsiębiorców na rynku dotknięty jest szeroki , z góry nieokreślony krąg osób . Dla ochrony interesów indywidualnych i grupowych służy droga postępowania przed sądem powszechnym .

W przedmiotowej sprawie Spółdzielnia Mieszkaniowa „ Metalowiec ” z Kraśnika , zwana dalej Spółdzielnią , złożyła wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego w imieniu mieszkańców – członków spółdzielni w ilości ..... osób . Ze względu na to , że na terenie wnioskodawcy i na terenie miasta Kraśnika działa jako operator telewizji kablowej tylko UPC TK Sp. z o.o. , Prezes UOK i K uznał decydując się na wszczęcie postępowania antymonopolowego , że został naruszony interes publicznoprawny , gdyż działaniami UPC TK Sp. z o.o. na terenie Spółdzielni i miasta Kraśnika może być dotknięty z góry nie określony krąg potencjalnych abonentów – konsumentów .

Wobec powyższego został spełniony podstawowy warunek , aby móc zastosować w stosunku do UPC TK Sp. z o.o. przepisy ustawy antymonopolowej .

## II.

Art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319 ze zm. ) statuuje zakaz nadużywania pozycji dominującej na rynku . Natomiast art. 8 ust. 2 stanowi przykładowy , otwarty katalog praktyk ograniczających konkurencję . Praktyki te istnieją zawsze na określonym rynku , który jest rynkiem właściwym w danej sprawie ( tzw. rynek relewantny ) .

W świetle praktyki organów antymonopolowych , w tym orzecznictwa , w celu wyznaczenia rynku relewantnego określona działalność gospodarcza powinna zostać poddana analizie przynajmniej z dwóch punktów widzenia : asortymentowego ( produktowego ) i geograficznego .

W niniejszej sprawie rynkiem produktowym są pakiety telewizji kablowej , gdyż pakiet programowy jest przedmiotem załącznika Nr 2 do umowy z dnia 05.12.1996 r. i za dostarczony pakiet programowy jest pobierana stosowna opłata abonencka .

Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ... rynkiem właściwym jest rynek towarów , które ze względu na ich przeznaczenie , cenę oraz właściwości , w tym jakość , są uznane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze , na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości , istnienie barier dostępu do rynku , preferencje konsumentów , znaczące różnice cen i koszty transportu panują zbliżone warunki konkurencji . Substytutem są zatem pakiety programowe o porównywalnej zawartości niezależnie od środka jakim są dostarczane . Mogą to być zarówno pakiety dostarczane drogą kablową jak i satelitarną ( wyrok Sądu Antymonopolowego Sygn. akt XVII Ama 30/02 z dnia 12.08.2002 r. ) .

Ze względu na to , że wnioskodawca we wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego stwierdził , że UPC TK Sp. z o.o. posiada pozycję dominującą na rynku produktowym i geograficznym właściwym w tej sprawie , Prezes UOK i K postanowił na wniosek Spółdzielni za zgodą UPC TK Sp. z o.o. powołać biegłego sądowego celem opracowania przez niego opinii w zakresie istnienia substytutów na rynku produktowym .

Na podstawie akt sprawy , przeprowadzonej wizji lokalnej oraz konsultacji ze stronami biegły sądowy powołany z listy Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie stwierdził , że zarówno system dostarczania sygnałów telewizyjnych od nadawcy do abonenta drogą radiofuzji

satelitarnej jak i drogą radiofuzji rozsiewczej naziemnej pozwala na skonfekcjonowanie przez indywidualnego abonenta pakietu podstawowego odpowiadającego pakietowi rozsyłanemu drogą kablową przez operatora telewizji kablowej na danym terenie .

Należy podkreślić stwierdza biegły , że umiejscowienie wielu anten indywidualnych odbiorczych naziemnych czy też satelitarnych , np. na dachach budynków nie ma wpływu na jakość odbieranych programów pod warunkiem , że nie zasłaniają się wzajemnie . Dlatego też można stwierdzić , że telewizja satelitarna i telewizja naziemna jest substytutem telewizji kablowej w zakresie technicznym , pozwalając abonentowi indywidualnemu na wolny wybór czy to operatora telewizji kablowej , czy też operatora platformy cyfrowej ( Cyfra+ , Polsat Cyfrowy ). Oba rodzaje telewizji tzn. naziemna i satelitarna oferują podobne zestawy programów stałych oferty podstawowej , stanowiąc tym samym alternatywę w zakresie zaspakajania zbliżonych potrzeb abonentów telewizyjnych . Także w obu rodzajach telewizji podobna jest organizacja nadawania programów telewizyjnych od operatora do abonenta , który otrzymuje określoną liczbę programów .

Mając zatem na względzie powyższe okoliczności biegły jednoznacznie stwierdził , że niezależnie od drogi przesyłu radiowo-telewizyjnego ( tzn. z wykorzystaniem anten pokojowych , balkonowych , dachowych , kabła bądź platformy cyfrowej ) produkty te uznane są za substytutywne w świetle przepisów ustawy antymonopolowej .

Stanowisko takie reprezentował także uczestnik wskazując ponadto , że ze względu na koszt anteny pokojowej czy balkonowej ( 16 – 42 zł ) ten sustytut jest porównywalny z kosztem kwestionowanej przez wnioskodawcę podwyżki abonamentu za pakiet podstawowy z 2,20 zł na 6 zł miesięcznie . Abonent nie chcąc korzystać z usług operatora telewizji kablowej ma możliwość zakupu anteny , która służyła mu będzie wiele lat .

Natomiast w przypadku pakietu pełnego oferowanego abonentom Spółdzielni jego koszt jest porównywalny z kosztem instalacji odbioru cyfrowego ( Canal+ czy Platformy Cyfrowej Polsatu ) . Cena za pakiet pełny w UPC TK Sp. z o.o. wynosi 42,24 zł i przy cenie Canal+ za pełny pakiet ok. 100 zł i Polsatu ok. 30 zł nie nosi znamion ceny nadmiernie wygórowanej .

Z tych względów , co wyżej Prezes UOK i K stwierdza , że w odniesieniu do rynku produktowego określonego w niniejszej sprawie , opierając się na opinii biegłego sądowego i ustaleniach postępowania dowodowego UPC TK Sp. z o.o. nie posiada pozycji dominującej , o której mowa w przepisach ustawy antymonopolowej .

Przechodząc natomiast do drugiego zdefiniowania rynku właściwego pod względem geograficznym należy , zdaniem Prezesa UOK i K , przyjąć , że obejmuje on teren na którym istnieje popyt na dany produkt i potencjalna jego podaż przy zbliżonych warunkach konkurencji .

W rozpoznawanej sprawie obszarem takim będzie miasto Kraśnik , gdzie UPC TK Sp. z o.o. działa co prawda jako jedyny operator telewizji kablowej , ale spotyka się z konkurencją innych nadawców satelitarnych – Canal + , Platformy Cyfrowej Polsatu .

Wobec powyższego ze względu na brak pozycji dominującej UPC TK Sp. z o.o. na terenie miasta Kraśnika nie ma podstaw do zarzucenia temu operatorowi nadużywania pozycji dominującej na tym rynku i oceniania jego działań pod kątem naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ... , gdzie posiadanie pozycji dominującej na danym rynku właściwym jest warunkiem koniecznym , aby zastosować w stosunku do danego przedsiębiorcy przepisy tej ustawy .

Wnioskodawca w złożonym wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego zarzuca uczestnikowi stosowanie nadmiernie wygórowanych cen za dostarczane pakiety oraz nie wywiązywanie się z umowy zawartej dnia 05.12.19996 r. na mocy , której UPC TK Sp. z o.o. rozpoczęła działalność jako operator telewizji kablowej w zasobach Spółdzielni .

Ze względu na brak pozycji dominującej na rynku właściwym określonym w niniejszej sprawie Prezes UOK i K nie ma podstaw prawnych do oceny zachowania uczestnika postępowania w kontekście nadużywania pozycji dominującej i stosowania praktyki ograniczającej konkurencję, a polegającej na stosowaniu nieuczciwych, nadmiernie wygórowanych cen za pakiet podstawowy i pełny, a także pobierania innych opłat (opłata manipulacyjna, za odłączenie i przyłączenie do sieci). Co prawda z ustaleń poczynionych w postępowaniu dowodowym wynika, że opłaty te są porównywalne do opłat stosowanych przez innych operatorów telewizji kablowych na podobnych rynkach i są uzasadnione kosztowo, to jednak Prezes UOK i K nie ma podstaw do dokładnej ich analizy i rozstrzygnięcia o ich zgodności z ustawą antymonopolową.

W końcowej części wniosku Spółdzielnia zarzuciła UPC TK Sp. z o.o. nie wywiązywanie się z postanowień umowy zawartej dnia 05.12.1996 r. poprzez odmowę podłączenia do sieci nowych budynków i przejęcie instalacji kablowej wybudowanej staraniem i na koszt wnioskodawcy. Zdaniem Prezesa UOK i K te zarzuty mają charakter cywilnoprawny związany z realizacją umowy zawartej pomiędzy stronami i do ich rozstrzygnięcia właściwym będzie sąd powszechny.

Z tych względów, co wyżej rozstrzygnięto jak w sentencji decyzji.

## II.

### Postanowienie

Na podstawie art. 69 ust. 1, 73 i 75 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319 ze zm.) w imieniu Prezesa UOK i K obciąża się kosztami niniejszego postępowania antymonopolowego w zakresie:

1. opinii biegłego sporządzonej dla potrzeb postępowania antymonopolowego obie strony postępowania w częściach równych tj.:
  - Spółdzielnię Mieszkaniową „Metalowiec” z Krasnika kwotą 1500 zł (tysiąc pięćset zł) i UPC TK Sp. z o.o. z Warszawy kwotą 1500 zł (tysiąc pięćset zł).
2. Spółdzielnię Mieszkaniową „Metalowiec” z Kraśnika kwotą 1457 zł (tysiąc czterysta pięćdziesiąt siedem zł), którą to Spółdzielnia zobowiązana jest jako strona przegrywająca zwrócić UPC TK sp. z o.o. w Warszawie.

### Uzasadnienie

Art. 69 ust. 1 ustawy antymonopolowej stanowi, że w postępowaniu wszczętym na wniosek strona przegrywająca jest zobowiązana zwrócić drugiej stronie na jej żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony.

Ust. 3 tego artykułu określa, co należy uznać za koszty niezbędne przy reprezentowaniu strony przez adwokata lub radcę prawnego.

W niniejszej sprawie UPC TK Sp. z o.o. była reprezentowana przez radcę prawnego z Kancelarii Prawnej G. Gessel i Wspólnicy z Warszawy. Pismem z dnia 01.08.2002 r. uczestnik postępowania reprezentujący UPC TK Sp. z o.o. złożył spis kosztów na sumę 1457 zł (tysiąc czterysta pięćdziesiąt siedem zł) jako koszty zastępstwa procesowego, opłaty



skarbowej z tytułu pełnomocnictwa , kosztów przejazdu samochodem w celu zapoznania się z aktami sprawy w Delegaturze UOK i K w Lublinie .

Do wyżej wspomnianych kosztów postępowania na podstawie art. 73 ustawy antymonopolowej została doliczona połowa kosztów związanych z opinią biegłego tj. 1500 zł. Drugą połową kosztów Prezes UOK i K obciążył uczestnika UPC TK Sp. z o.o. uznając , że wydana opinia jest dla tej strony korzystna i chroni jej interesy .

Wobec powyższego zgodnie z art. 69 i art. 73 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ... Prezes UOK i K obciążył stronę przegrywającą większą częścią kosztów postępowania antymonopolowego .

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie dwutygodniowym od daty otrzymania decyzji i w terminie 7 dni od daty otrzymania postanowienia rozstrzygającego o kosztach postępowania , za pośrednictwem Prezesa UOK i K – Delegatura w Lublinie .

Otrzymują :

1. Spółdzielnia Mieszkaniowa  
„Metalowiec ”  
Kraśnik
2. UPC TK Sp. z o.o.

Z upoważnienia Prezesa UOKIK  
Dyrektor Delegatury w Lublinie.  
Ewa Wiszniewska