



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ  
DNR-730-325(18)/17(WK)**

Warszawa, 17 lipca 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/195/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez producenta Mateusza Jasińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GO RIDE SERWIS w Krakowie, maski antysmogowej z filtrem N99 Sport, DRAGON SPORT, DRA0049\_L, kod EAN 5906874364307:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, nakazuje wycofanie z obrotu maski antysmogowej z filtrem N99 Sport, DRAGON SPORT, DRA0049\_L, kod EAN 5906874364307, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2 i pkt 4; § 30 ust. 1, ust. 2, ust. 4, ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej, „rozporządzeniem” oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 oraz § 43 ust. 1 rozporządzenia;
- 2) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, zakazuje dalszego udostępniania maski antysmogowej z filtrem N99 Sport, DRAGON SPORT, DRA0049\_L, kod EAN 5906874364307;
- 3) na podstawie art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, nakazuje odkupienie maski antysmogowej z filtrem N99 Sport, DRAGON SPORT, DRA0049\_L, kod EAN 5906874364307 na żądanie osób, które faktycznie nią władają;
- 4) na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- 5) na podstawie art. 40j ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności:
  - a) ustala opłatę za badania laboratoryjne maski antysmogowej z filtrem N99 Sport, DRAGON SPORT, DRA0049\_L, kod EAN 5906874364307, udokumentowane fakturą



VAT nr PR/2017/10/00023 z dnia 31 października 2017 r., w wysokości **13029,24 zł brutto** (trzydzieści tysięcy dwadzieścia dziewięć złotych i dwadzieścia cztery grosze);

- b) zobowiązuje producenta Mateusza Jasińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GO RIDE SERWIS w Krakowie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne maski antysmogowej z filtrem N99 Sport, DRAGON SPORT, DRA0049\_L, kod EAN 5906874364307, w ustalonej wysokości **13029,24 zł brutto** (trzydzieści tysięcy dwadzieścia dziewięć złotych i dwadzieścia cztery grosze).

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie internetowym w Krakowie, należącym do przedsiębiorcy Mateusza Jasińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GO RIDE SERWIS w Krakowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzili w ofercie sprzedaży, m.in. maskę antysmogową z filtrem N99 Sport, DRAGON SPORT, DRA0049\_L, kod EAN 5906874364307, zwaną dalej „wyrobem”.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że wyrób został zakupiony przez Mateusza Jasińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GO RIDE SERWIS w Krakowie od GREAT HARVEST TRADING SDN BHD, NO 1&2 Jalan NB2 7/7, Taman Nusa Bestrari 2, 81300 Skudai Johor, Malaysia w liczbie 910 sztuk na podstawie faktury NO: 957316651 z dnia 12 kwietnia 2017 r. (w poz. 3 ujęto wszystkie wyroby, tj. 3301 sztuk) i dokumentu przyjęcia magazynowego nr PZ0270/17.

Przedmiotem kontroli była maska antysmogowa N99 Sport, DRAGON SPORT, DRA0049\_L, kod EAN 5906874364307, składająca się z czaszy wykonanej z neoprenu z metalowym zaciskiem nosowym, zapinanej za pomocą rzepu wokół szyi. Do czaszy zamontowano 2 demontowalne zawory wydechowe umożliwiające zmontowanie wewnątrz czaszy wymiennego filtra N99 składającego się z układu włókien filtrujących.

Wyrób jest środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej. W związku z powyższym powinien spełniać wymagania normy PN-EN 149:2001+A1:2009 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” zharmonizowanej z Dyrektywą Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18).

Zgodnie z § 34 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia, wyrób kwalifikuje się do sprzętu ochrony układu oddechowego chroniącego przed stałymi lub ciekłymi aerozolami (środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej). Zadaniem półmaski filtrującej jest ochrona układu oddechowego użytkownika przed szkodliwym działaniem zanieczyszczonego powietrza: mgły oraz pyły (cząstki) o średnicy nie większej, niż 2,5 mikrometra (PM<sub>2,5</sub>) lub pyły o średnicy mniejszej niż 10 mikrometrów (PM<sub>10</sub>), które powoduje choroby.

Zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed rozpoczęciem seryjnej produkcji środków ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej powinien przedstawić egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE, o której mowa w § 38 rozporządzenia.

Przewodnik Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z dnia 24 sierpnia 2017 r. kwalifikuje półmaski filtrujące do III kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 3.3.1 str. 91). Do tej kategorii należą środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (8 ust. 4 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej i § 34 ust. 5 rozporządzenia), które mają za zadanie chronić użytkownika przed zagrożeniem życia lub przed zagrożeniami, które mogą powodować poważne i nieodwracalne uszkodzenia zdrowia, a których natychmiastowych skutków działania według projektanta, użytkownik nie jest w stanie stwierdzić w odpowiednim czasie.

Na wyrobie umieszczono: rozmiar L i znak handlowy: DRAGON.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono:

- zaprojektowano w Polsce;
- wyprodukowano w Chinach;
- dystrybutor: GO RIDE SREWIS Mateusz Jasiński, ul. K... ..), 31-519 Kraków;
- adres strony internetowej: [www.dragonmask.pl](http://www.dragonmask.pl);
- zawartość opakowania: maska antysmogowa, 2xfiltr N 99, ulotka;
- znak handlowy: DRAGON;
- kolor: black;
- rozmiar L;
- symbol: DRA0049\_L;
- kod EAN 5906874364307.



Wyrób nie został oznakowany znakiem CE oraz numerem jednostki notyfikowanej, która ocenia system kontroli oraz w toku kontroli nie przedstawiono dla niego deklaracji zgodności WE i certyfikatu oceny typu WE.

Na opakowaniu wyrobu podano informację: *„Maska ułatwiająca oddychanie dla aktywnych, łączy w sobie wygodę noszenia i ochronę zdrowia przed zanieczyszczeniami powietrza. Wymienne filtry zapobiegają przedostaniu się zanieczyszczeń do płuc. Elastyczny neopren pozwala na uszczelnienie i dopasowanie maski do twarzy. Jednokierunkowe zawory odprowadzają wilgoć wraz z wydychanym powietrzem”*.

W wyniku oględzin wyrobu stwierdzono, że na opakowaniu, nie umieszczono zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie”:

- znakowania identyfikującego typ, co narusza pkt 9.1.2;
- klasyfikacji wyrobu (symbolu właściwej klasy), co narusza pkt 9.1.3;
- numeru i roku publikacji normy, co narusza pkt 9.1.4;
- co najmniej roku końca okresu przechowywania, który może być naniesiony w postaci piktogramu, gdzie yyyy/mm wskazuje rok i miesiąc), co narusza pkt 9.1.5;
- zdania: „Patrz informacje dostarczone przez producenta” podane, co najmniej w oficjalnym języku kraju przeznaczenia lub poprzez użycie piktogramu (rys. 12b), co narusza pkt 9.1.6;
- zalecanych przez producenta warunków przechowywania (co najmniej temperatura i wilgotność) lub równoważnego piktogramu (rysunek 12c i 12d), co narusza pkt 9.1.7.

Ponadto w oznakowaniu wyrobu stwierdzono brak:

- znakowania identyfikującego typ, co narusza pkt 9.2.2 ww. normy;
- numeru i roku publikacji normy, co narusza pkt 9.2.3 ww. normy;
- klasyfikacji wyrobu (symbolu właściwej klasy), co narusza pkt 9.2.4 ww. normy;
- oznakowania identyfikującego podzespoły lub elementy, które w sposób znaczący wpływają na bezpieczeństwo, co narusza pkt 9.2.6 ww. normy.

Do wyrobu nie dołączono również informacji określonych w pkt 10.3 ww. normy:

- zastosowań/ograniczeń;
- sprawdzenia przed użyciem;
- użytkowania;



- znaczenia jakichkolwiek użytych piktogramów.

Zgodnie z pkt 10.5 ww. normy, powinny być podane ostrzeżenia przed problemami, które mogą zaistnieć. Ponadto zgodnie z 10.4 ww. normy, informacje powinny być jasne i zrozumiałe. Jeżeli mogłoby być pomocne, to powinny być podane ilustracje, numery części, znakowanie. Zgodnie natomiast z pkt 10.6 ww. normy, informacje powinny zawierać zalecenia, odnoszące się do momentu, kiedy półmaska przestaje być przydatna do użytku.

Zgodnie z art. 40h ustawy o systemie oceny zgodności, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia zasadnicze lub szczegółowe wymagania, organ wyspecjalizowany może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań Część VII nr 464/PB/2017/NO z dnia 17 października 2017 r.) przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie wykazały, że wyrób, nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.9.1 normy PN-EN 149:2001+A1:2009 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” w zakresie całkowitego przecieku wewnętrznego (co najmniej 46 z 50 pojedynczych wyników ćwiczeń nie powinno być większe niż 25% dla FFP1, 11% dla FFP2 i 5% dla FFP3 oraz 8 z 10 średnich arytmetycznych uczestników nie powinno być większe niż 22% dla FFP1, 8% dla FFP2 i 2% dla FFP3) oraz wymagań określonych w pkt 7.9.2 ww. normy w zakresie penetracji mgły oleju parafinowego (FFP1≤20%, FFP2≤6%, FFP3≤1%). Ponadto w wyniku oceny organoleptycznej stwierdzono, że wyrób nie zawiera informacji, o których mowa w pkt 9 i 10 ww. normy.

W związku z powyższym Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że półmaska filtrująca nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1, ust. 3 i ust. 4; § 9 ust. 2 pkt 2, § 30 ust. 1; § 36 oraz § 43 rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, zwane dalej „postępowaniem”, wszczyna się

z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

W oparciu o przekazany przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem UOKiK”, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 16 marca 2018 r. zawiadomił producenta Mateusza Jasińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GO RIDE SERWIS w Krakowie, dalej „stronę postępowania”, w sprawie wprowadzonej do obrotu maski antysmogowej z filtrem N99 Sport, DRAGON SPORT, DRA0049\_L, kod EAN 5906874364307, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:

- § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika sposobu używania (informacje dotyczące ograniczeń; sprawdzenia przed użyciem; użytkownika; zaleceń odnoszących się do momentu, kiedy półmaska przestaje być przydatna do użytku; ostrzeżenia przed problemami, które mogą zaistnieć); brak sposobu przechowywania (temperatura i wilgotność);
- § 9 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika daty przydatności do użycia (co najmniej rok końca okresu przechowywania);
- § 30 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia, w zakresie całkowitego przecieku wewnętrznego (maksymalnego stopnia nieszczelności półmaski, będącej wynikiem nieprawidłowego przylegania półmaski do twarzy) oraz penetracji mgłą oleju parafinowego (maksymalny stopień wytrzymałości materiału filtracyjnego), co stwarza zagrożenie braku zapewnienia odpowiedniej ochrony użytkownikowi przed zanieczyszczonym powietrzem (areozole stałe oraz ciekłe);
- § 30 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczonej na opakowaniu półmaski informacji o szczegółowych charakterystykach sprzętu (oznakowanie typem oraz symbolem właściwej klasy wyrobu)  
oraz niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w:
- § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedstawienie dla wyrobu deklaracji zgodności WE;
- § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedstawienie dla wyrobu certyfikatu oceny typu WE;

- § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE wraz z numerem jednostki notyfikowanej, która ocenia system kontroli produkowanych środków ochrony indywidualnej.

Prezes UOKiK wyznaczył ponadto stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej: [www.dragonmask.pl](http://www.dragonmask.pl) oraz w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

(Pismo z dnia 16 marca 2017 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 19 marca 2018 r.).

Pismem z dnia 17 kwietnia 2018 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 kwietnia 2018 r.) strona postępowania poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu polegające na umieszczeniu ogłoszenia powiadomienia konsumentów na stronie internetowej: [www.dragonmask.pl](http://www.dragonmask.pl) i w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz poinformowaniu wszystkich odbiorców wyrobu o konieczności zwrotu niesprzedanych wyrobów. Strona postępowania poinformowała, że większość odbiorców nie posiada już wyrobu na stanie magazynowym, gdyż jego „ostatnia produkcja” miała miejsce rok temu i nie była później kontynuowana. Strona postępowania wyjaśniła, że na fakturze zakupu NO: 957316651 z dnia 12 kwietnia 2017 r. widnieje liczba 3301 sztuk, gdyż wszystkie zakupione wyroby zostały ujęte w sposób zbiorczy. Strona postępowania oświadczyła, że wyrób został faktycznie zakupiony w liczbie 910 sztuk, co potwierdza dokument przyjęcia magazynowego nr PZ0270/17. Strona postępowania poinformowała, że sukcesywnie będzie przysyłać oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu. Do pisma strona postępowania dołączyła: wykaz przychodów i rozchodów; 7 kopii oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym oraz że wyrób nie będzie dalej udostępniany do sprzedaży; dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci wydruku ze strony internetowej oraz wycinka z dziennika o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dowody nie potwierdzają wykonania działań wskazanych w piśmie Prezesa UOKiK DNR-730-325(7)/17/WK z dnia 16 marca 2018 r. Prezes UOKiK wskazał



stronie postępowania, że w dalszym ciągu nie przekazała ponumerowanego i sporządzonego w porządku alfabetycznym zestawienia adresowego odbiorców wyrobu oraz wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu od odbiorców. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę postępowania, że przekazane kopie oświadczeń odbiorców nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem i nie mogą stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu administracyjnym. Wskazał ponadto stronie postępowania, że konieczne jest rozliczenie dostawy, na podstawie której wyrób został zakupiony.

(W dniu 11 czerwca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrotne potwierdzenie odbioru pisma z dnia 27 kwietnia 2018 r., z którego wynika, że zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 maja 2018 r.).

Pismem z dnia 13 czerwca 2018 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 15 czerwca 2018 r.) strona postępowania poinformowała, że wszyscy odbiorcy wyrobu zostali poinformowani o konieczności wycofania wyrobu z obrotu oraz zwrotu wyrobu. Strona postępowania wyjaśniła, iż faktycznie zakupiła **910 sztuk** wyrobu, z czego 716 sztuk zostało sprzedanych 89 kontrahentom, 122 sztuki zostało sprzedanych detalicznie we własnych sklepach, 8 sztuk zostało wydanych odbiorcom w związku z reklamacjami, 25 sztuk zostało pobranych do badań laboratoryjnych, 25 sztuk zostało zabezpieczonych, jako próbka kontrolna, natomiast 14 sztuk zostało zabezpieczonych na magazynie i nie będą dalej odsprzedawane. Do pisma strona postępowania dołączyła dokument nr PZ0270/17 przyjęcia wyrobu na magazyn; ponumerowane i sporządzone w porządku alfabetycznym zestawienie adresowe odbiorców wyrobu; 37 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń kontrahentów potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym oraz że wyrób nie będzie dalej udostępniany do sprzedaży oraz 28 kopii faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Przy czym 1 oświadczenie odbiorcy nie może stanowić dowodu w sprawie, gdyż nie zostało podpisane przez odbiorcę.

Pismem z dnia 27 czerwca 2018 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 29 czerwca 2018 r.) strona postępowania przekazała 13 oświadczeń odbiorców potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym. Należy wskazać, że w przypadku 1 odbiorcy strona postępowania przekazała wcześniej fakturę korygującą, natomiast 8 oświadczeń zostało podpisanych przez kontrahentów, którzy nie zostali wskazani w zestawieniu odbiorców, a zatem nie mogą zostać uznane, jako dowody w sprawie.

Pismem z dnia 6 lipca 2018 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 lipca 2018 r.) strona postępowania nadesłała 4 oświadczenia

odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym oraz 1 fakturę korygującą. W przypadku 2 oświadczenia zostały podpisane przez kontrahentów, którzy nie zostali wskazani w zestawieniu odbiorców, a zatem nie mogą zostać uznane, jako dowody w sprawie.

W toku postępowania strona postępowania została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej „KPA”, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania nie skorzystała z powyższych uprawnień.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 20) ustawy o systemie oceny zgodności, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, przedsiębiorca Mateusz Jasiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GO RIDE SERWIS w Krakowie,



został uznany za producenta maski antysmogowej z filtrem N99 Sport, DRAGON SPORT, DRA0049\_L, kod EAN 5906874364307, z uwagi na fakt, że na wyrobie i opakowaniu wyrobu, został umieszczony jego znak handlowy DRAGON, natomiast na opakowaniu - adres strony internetowej: [www.dragonmask.pl](http://www.dragonmask.pl) oraz kod kreskowy 5906874364307. Należy wskazać, iż z regulaminu sklepu internetowego DRAGONMASK wynika, że sklep jest prowadzony przez Mateusza Jasińskiego, natomiast z wyszukiwarki Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o podmiotach: [www.gepir.pl](http://www.gepir.pl) wynika, że kod kreskowy jest przypisany do ww. przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, które wdraża Dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej.

Zgodnie z art. 5 pkt 16) ustawy o systemie oceny zgodności przez zasadnicze wymagania należy rozumieć wymagania, w zakresie cech wyrobu, jego projektowania lub wytwarzania, określone w dyrektywach nowego podejścia. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 24) przez inne wymagania należy rozumieć wymagania związane z wyrobem lub projektem wyrobu, określone w dyrektywach nowego podejścia, inne niż zasadnicze wymagania.

W toku kontroli Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że półmaska filtrująca nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1, ust. 3 i ust. 4; § 9 ust. 2 pkt 2, § 30 ust. 1; § 36 oraz § 43 rozporządzenia.

Wyniki przeprowadzonej kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzonej do obrotu przez producenta Mateusza Jasińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GO RIDE SERWIS w Krakowie, maski antysmogowej z filtrem N99 Sport, DRAGON SPORT, DRA0049\_L, kod EAN 5906874364307, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2 i pkt



4; § 30 ust. 1, ust. 2, ust. 4 i ust. 5 rozporządzenia oraz niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1; § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 i § 43 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, Instrukcja powinna zawierać: sposób przechowywania; używania; czyszczenia konserwacji, obsługi i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej. Ponadto zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, instrukcja powinna informację o dacie ważności lub okresie trwałości środków ochrony indywidualnej lub ich określonych części składowych. Przepis określony w § 30 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że środki ochrony indywidualnej przeznaczone do ochrony układu oddechowego powinny umożliwiać dostarczenie użytkownikowi tych środków powietrza nadającego się do oddychania, gdy znajduje się on w zanieczyszczonej atmosferze lub w atmosferze o niedostatecznej zawartości tlenu. Zgodnie z § 30 ust. 2 rozporządzenia, powietrze, o którym mowa w ust. 1, musi być uzyskiwane za pomocą odpowiednich metod, w szczególności przez filtrowanie zanieczyszczonego powietrza przez środki ochrony indywidualnej albo dostarczenie przewodami z niezanieczyszczonego źródła. Zgodnie z § 30 ust. 4 rozporządzenia, szczelność części twarzowej, spadek ciśnienia podczas wdychania powietrza, a także w przypadku zastosowania sprzętu oczyszczającego skuteczność oczyszczania powietrza, powinny dostatecznie chronić przed przenikaniem z atmosfery zanieczyszczeń szkodliwych dla zdrowia i higieny użytkownika. Zgodnie z § 30 ust. 5 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej, o których mowa w ust. 1, powinny być oznaczone znakiem identyfikacyjnym producenta oraz informacją o szczegółowych charakterystykach sprzętu. Ponadto zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi natomiast, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismo zawiadamiające stronę postępowania o wszczęciu postępowania z dnia 16 marca 2018 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostało jej skutecznie doręczone w dniu 19 marca 2018 r. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. Należy stwierdzić, że strona postępowania pomimo posiadania wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz wystarczająco długiego czasu na ich przekazanie, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. Pomimo wyznaczonego przez Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie dowodów, który upłynął w dniu 18 kwietnia 2018 r. strona postępowania, nie przekazała dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Prezes UOKiK pismem z dnia 27 kwietnia 2018 r. wskazał stronie postępowania, jakich dowodów nie przekazała. Na **89** odbiorców strona postępowania przekazała **71** dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, tj. **42** poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym oraz **29** kopii faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Należy wskazać, iż strona postępowania nie wskazała ogólnej liczby sztuk wycofanych wyrobów, nie wynika to również z faktur korygujących, gdyż strona postępowania nie zaznaczyła na wszystkich fakturach, korygowanych pozycji wyrobów. Strona postępowania nie wskazała obecnego stanu posiadania wyrobu oraz sposobu jego zagospodarowania. Nie przedstawiła również oświadczenia, że wycofany wyrób nie będzie dalej udostępniany do sprzedaży, a w przypadku odbiorców, którzy oświadczyli, że nie posiadają już wyrobu na stanie magazynowym, gdyż zwrócili go do dostawcy, strona postępowania nie przekazała faktur korygujących.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L z 2008 r. Nr 218 str. 30) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej

interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zakazać udostępniania wyrobu oraz powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze stwierdzone w toku kontroli oraz badań laboratoryjnych niezgodności wyrobu polegające na nieszczelności wyrobu, braku wytrzymałości jego materiału filtracyjnego; braku wymaganych informacji w instrukcji użytkowania (sposób używania, przechowywania, data przydatności do użycia); braku na opakowaniu wyrobu informacji o szczegółowych charakterystykach sprzętu oraz braku deklaracji zgodności WE, certyfikatu oceny typu WE i znaku CE na wyrobie wraz z numerem jednostki notyfikowanej, oceniającej system kontroli, potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania wyrobu z obrotu, zakazanie dalszego udostępniania wyrobu oraz odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobu, może być zagrożone, z uwagi na nieprzeprowadzenie oceny zgodności wyrobu skutkującej tym, że nie zapewnia on odpowiedniej ochrony układu oddechowego użytkownika przed zanieczyszczonym powietrzem, które może powodować alergię, niewydolność oddechową, czy astmę, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie wycofania wyrobów z obrotu oraz odkupienia wyrobów na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.



Biorąc pod uwagę niezgodność występującą w wyrobie oraz zagrożenie jakie stwarza wyrób, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia stwarzanego przez wyrób.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji będą: oświadczenie o stanie posiadania wyrobu oraz sposobie jego zagospodarowania; oświadczenie, że wycofany wyrób (wskazanie liczby sztuk) nie będzie dalej udostępniany do sprzedaży; faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność podpisane oświadczenia kontrahentów; dowody potwierdzające odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.**

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej „usozinr” do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 usozinr, wpisuje się również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. Zgodnie z art. 61 ust. 1 usozinr, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie, zwany dalej „rejestrem”. Przepis określony w art. 61 ust. 3 usozinr stanowi, że Prezes UOKiK dokonuje wpisów do rejestru w przypadku wydania decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4. Zgodnie z art. 61 ust. 4 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku, gdy:

- 1) strona postępowania, o której mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;
- 2) podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Zgodnie z treścią art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku, a zgodnie z art. 40j ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, opłaty, o których mowa w ust. 1,

organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań.

W ocenie Prezesa UOKiK badania laboratoryjne były konieczne do sprawdzenia, czy maska antysmogowa z filtrem N99 Sport, DRAGON SPORT, DRA0049\_L, kod EAN 5906874364307, spełnia zasadnicze wymagania, a tym samym stwarza zagrożenie dla użytkownika. W celu sprawdzenia, czy półmaska filtrująca, zapewnia ochronę układu oddechowego przed szkodliwymi cząstkami, próbkę wyrobu przekazano do badań na zgodność z wymaganiami normy PN-EN 149:2001+A1:2009 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie. Wyboru laboratorium dokonano, uwzględniając rodzaj badanego wyrobu.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań Część VII nr 464/PB/2017/NO z dnia 17 października 2017 r.) przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie wykazały, że półmaska przeciwpylowa, nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.9.1 normy PN-EN 149:2001+A1:2009 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” oraz wymagań określonych w pkt 7.9.2 ww. normy w zakresie penetracji mgły oleju parafinowego. Ponadto w wyniku oceny organoleptycznej stwierdzono, że wyrób nie zawiera informacji, o których mowa w pkt 9 i 10 ww. normy.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł **13029,24 zł brutto** (słownie: trzynaście tysięcy dwadzieścia dziewięć złotych i dwadzieścia cztery grosze), co wynika z faktury VAT nr PR/2017/10/00023 z dnia 31 października 2017 r., wystawionej przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, ul. Czerniakowska 16.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązuje wprowadzającego do obrotu wyrób, do jej uiszczenia.

Mateusz Jasiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GO RIDE SERWIS w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu maski antysmogowej z filtrem N99 Sport, DRAGON SPORT, DRA0049\_L, kod EAN 5906874364307, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r.



poz. 200 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 130 § 1 i 2 KPA, przedsiębiorca Mateusz Jasiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GO RIDE SERWIS w Krakowie, zobowiązany jest uiścić kwotę **13029,24 zł brutto** (słownie: trzynaście tysięcy dwadzieścia dziewięć złotych i dwadzieścia cztery grosze), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Zgodnie z art. 40j ust. 5 ustawy o systemie oceny zgodności do opłat, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

### Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018r. poz. 1302), dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 233 poppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), dalej zwanego „rozporządzeniem wpis poppsa” strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;



c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 „rozporządzenia wpis poppsa”, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*  
Jadwiga Gunerka

**Otrzymuje:**

**Do wiadomości:**

