



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-04/06(16)/PU/766

Warszawa, dn. 13 lipca 2006 r.

DECYZJA NR 84/2006

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego typu „PINOKIO”, wprowadzonego na rynek przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Aro” Karoń sp. j., ul. Ludowa 265, 42-200 Częstochowa, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 7 października 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący wózka dziecięcego typu „PINOKIO”, wprowadzonego na rynek przez P.P.H. „Aro” Karoń sp. j., ul. Ludowa 265, 42-200 Częstochowa. Kontrola została przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w sklepie „Świat Dziecka” Beata Pyrek, ul. Kościelna 1, 28-200 Staszów.

Wózek dziecięcy typu „PINOKIO” posiada prowadnicę przystosowaną do zmiany położenia (z tyłu lub przodu budki). Na jednej osi kół zamontowano hamulec postojowy. Wózek oznaczono etykietą o treści „ARO www.aro.czyst.pl”. Logo firmy znajduje się również na tapicerce. Do wózka dołączono instrukcję obsługi.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili badania organoleptyczne opisanego wózka z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 1888:2004 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*. Badania wykazały, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że wózek dziecięcy typu „PINOKIO” nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa, ponieważ hamulec postojowy zamontowany jest tylko po jednej stronie wózka.

Powoduje to, że w przypadku przełożenia prowadnicy na drugą stronę wózka, hamulec znajduje się po przeciwnej stronie w stosunku do położenia prowadnicy, w związku z czym osoba prowadząca wózek nie ma dostępu do hamulca, co może spowodować ryzyko przypadkowego, niekontrolowanego przemieszczenia się wózka.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że wózek dziecięcy typu „PINOKIO” nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Prezes UOKiK uznał, że zasadne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 6 stycznia 2006 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę P.P.H. „Aro” Karoń sp. j., (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni od dnia otrzymania tego pisma na przekazanie swojego stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 24 stycznia 2006 r., przedsiębiorca P.P.H. „Aro” Karoń sp. j. poinformował, że od lutego 2005 r., tj. od czasu, gdy zapoznał się z wymaganiami normy PN-EN 1888:2004 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* odnoszącymi się do wyposażenia wózków z przekładaną prowadnicą w hamulce postojowe, wprowadził zmiany w produkcji wózków dziecięcych typu „PINOKIO” i wyposażył je w hamulce po dwóch stronach. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że wózek zakwestionowany przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w sklepie „Świat Dziecka” Beata Pyrek, jest jednym z kilku wózków, które nie zostały jej zwrócone przez dystrybutora w celu wymiany wózka na egzemplarz spełniający wymagania bezpieczeństwa. Dystrybutor ten nie zakupił bowiem wózka bezpośrednio od producenta i dlatego nie został poinformowany o możliwości wymiany produktu. Przedsiębiorca P.P.H. „Aro” Karoń sp. j. wyjaśnił, że wózki dziecięce typu „PINOKIO”, które obecnie są wprowadzane na rynek posiadają hamulce postojowe zamontowane po dwóch stronach. Strona postępowania nie przekazała jednak żadnych dowodów potwierdzających deklarowany stan faktyczny.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK, pismem z dnia 7 lutego 2006 r., zwrócił się do przedsiębiorcy P.P.H. „Aro” Karoń sp. j. o przekazanie dowodów świadczących o tym, iż zmieniona została konstrukcja wózka oraz że wózki dziecięce typu „PINOKIO” z hamulcem postojowym tylko po jednej stronie zostały wymienione u bezpośrednich odbiorców na egzemplarze wyposażone w hamulce po dwóch stronach. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z faktem, że wózki dziecięce typu „PINOKIO” z

hamulcem postojowym tylko po jednej stronie mogą być użytkowane przez konsumentów, niezbędne jest ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty.

Pismem z dnia 24 lutego 2006 r. przedsiębiorca P.P.H. „Aro” Karoń sp. j. przekazał dalsze wyjaśnienia w sprawie. Strona postępowania poinformowała, że – w jej opinii – wózki z przekładaną prowadnicą wyposażone w hamulec po jednej stronie mogą być obsługiwane przez osobę znajdującą się przy uchwycie wózka. Jednocześnie przedsiębiorca przywołał przepisy normy PN-EN 1888:2004 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, które nie stanowią, iż hamulec powinien znajdować się po dwóch stronach wózka, a jedynie, by osoba znajdującą się przy uchwycie mogła obsługiwać hamulec postojowy.

W piśmie z dnia 8 marca 2006 r. Prezes UOKiK odniósł się do wyjaśnień przekazanych przez przedsiębiorcę P.P.H. „Aro” Karoń sp. j. i poinformował stronę postępowania, iż w jego opinii wózek dziecięcy typu „PINOKIO” z hamulcem postojowym tylko po jednej stronie nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa. Ponadto Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do przedsiębiorcy o przekazanie dowodów wskazanych w piśmie z dnia 7 lutego 2006 r.

Pismem z dnia 21 marca 2006 r. strona postępowania poinformowała m. in., że na rynek zostało wprowadzonych 72 sztuki wózków dziecięcych typu „PINOKIO” z hamulcem zamontowanym po jednej stronie oraz że wszystkie wózki zostały wymienione na egzemplarze spełniające wymagania bezpieczeństwa. Jednocześnie przedsiębiorca zadeklarował, że po otrzymaniu oświadczeń dystrybutorów potwierdzających wymianę tych produktów przekaże je do UOKiK.

Pismem z dnia 29 marca 2006 r. przedsiębiorca P.P.H. „Aro” Karoń sp. j. przekazał do UOKiK oświadczenia 7 dystrybutorów o wymianie wózków dziecięcych typu „PINOKIO” z hamulcem zamontowanym po jednej stronie na wózki wyposażone w hamulce po dwóch stronach.

W celu zweryfikowania wyjaśnień strony postępowania, Prezes UOKiK, pismem z dnia 12 kwietnia 2006 r., zwrócił się do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (GIIH) o przeprowadzenie kontroli i ustalenie, czy przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Ponadto, w związku z faktem, iż w aktach sprawy nie znajdowała się informacja, czy wózek dziecięcy typu „PINOKIO” zakwestionowany przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli w sklepie „Świat Dziecka” Beata Pyrek, został odebrany od tego dystrybutora, UOKiK, pismem z dnia 13 kwietnia 2006 r., zwrócił się do sklepu o przekazanie tej informacji.

Pismem dnia 26 kwietnia 2006 r. wskazany wyżej dystrybutor poinformował, że zakwestionowany wózek został odebrany ze sklepu przez przedsiębiorcę Firma Handlowa „Sosnowscy”, od którego produkt został zakupiony.

Pismem z dnia 9 czerwca 2006 r. GIIH przekazał do UOKiK wyniki kontroli, które potwierdziły oświadczenie strony postępowania o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez wózek dziecięcy typu „PINOKIO”. W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż 250 sztuk wskazanych wózków znajdujących się u przedsiębiorcy P.P.H. „Aro” Karoń sp. j. wyposażone było w hamulce po dwóch stronach. Ponadto GIIH przekazał do UOKiK kopię oświadczenia dystrybutora wózków – sklepu z artykułami dla dzieci „JUNIOR” K&A s.c., ul. Poprzeczna 12, 28-100 Busko Zdrój, które nie zostało przekazane przez stronę postępowania przy piśmie z dnia 29 marca 2006 r., iż wózki dziecięce typu „PINOKIO” z hamulcem zamontowanym po jednej stronie zostały wymienione na egzemplarze wyposażone w hamulce po dwóch stronach. GIIH poinformował również, iż – zgodnie z informacją przekazaną przez stronę postępowania – wymiana wózków odbywała się bez wystawiania dodatkowych dokumentów.

Pismem z dnia 22 czerwca 2006 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Aro” Karoń sp. j., ul. Ludowa 265, 42-200 Częstochowa, jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Prezes UOKiK stwierdził, że wózek dziecięcy typu „PINOKIO” nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa. Przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badania organoleptyczne wykazały bowiem, że hamulec postojowy zamontowany jest tylko po jednej stronie wózka. Powoduje to, że w przypadku przełożenia prowadnicy na drugą stronę wózka, hamulec znajduje się po przeciwnej stronie w stosunku do położenia prowadnicy, w związku z czym osoba prowadząca wózek nie ma dostępu do hamulca, co może spowodować ryzyko przypadkowego, niekontrolowanego przemieszczenia się wózka.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa produktu uwzględnia się kategorie konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktu, w szczególności dzieci i osoby starsze. Dzieci są więc konsumentami podlegającymi szczególnej ochronie, a produkty przeznaczone dla nich powinny spełniać wszystkie wymagania dotyczące bezpieczeństwa określone w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na uwadze fakt, że hamulec postojowy zamontowany jest tylko po jednej stronie wózka, Prezes UOKiK uznał, że wózek dziecięcy typu „PINOKIO” stwarza zagrożenie.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Natomiast stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest bezpieczny.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez wózek dziecięcy typu „PINOKIO”. W toku postępowania bowiem przedsiębiorca P.P.H. „Aro” Karoń sp. j. poinformował, iż znajdujące się u dystrybutorów wózki dziecięce typu „PINOKIO” z hamulcem zamontowanym po jednej stronie zostały wymienione na egzemplarze posiadające hamulce po dwóch stronach – jako dowód przedsiębiorca przekazał oświadczenia 7 dystrybutorów o wymianie wózków dziecięcych typu „PINOKIO” z hamulcem zamontowanym po jednej stronie na wózki wyposażone w hamulce po dwóch stronach. Strona postępowania wyjaśniła również, że wózki dziecięce typu „PINOKIO”, które obecnie są wprowadzane na rynek posiadają hamulce postojowe zamontowane po dwóch stronach. Ponadto w toku kontroli przeprowadzonej na wniosek Prezesa UOKiK przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono, iż wózki dziecięce typu „PINOKIO” znajdujące się u przedsiębiorcy P.P.H. „Aro” Karoń sp. j. wyposażone były w hamulce po dwóch stronach. GIHH przekazał również do UOKiK kopię oświadczenia dystrybutora wózków – sklepu z art. dla dzieci „JUNIOR” K&A s.c., które nie zostało przekazane przez stronę postępowania, iż wózki dziecięce typu „PINOKIO” z hamulcem zamontowanym po jednej stronie zostały wymienione na egzemplarze wyposażone w hamulce po dwóch stronach.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

P.P.H. „ARO” KAROŃ sp. j.

ul. Ludowa 265

42-200 Częstochowa