



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-50(5)/09/JWS
BK/NR-0271-280/08/JWS

Warszawa, 17 marca 2009 r.

DECYZJA DNR-2/ 71 /2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera: Artura Mańczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „Firma Handlowa SARIUS Artur Mańczak” z siedzibą zakładu głównego w Gdyni, następujących środków ochrony indywidualnej:

- 1) gogli przeciwdpryskowych COVAL, kod kreskowy 5903874166207, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 7 ust. 4 i § 9 ust. 1 oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173);
- 2) okularów przeciwdpryskowych COVAL, kod kreskowy 5903874166191, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 ust. 1 oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej,

w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w Sklepie Przemysłowym GS „Samopomoc Chłopska”

w Lipuszu, ul. Wybickiego 22, należącym do Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” Dziemiany-Lipusz z siedzibą w Lipuszu, stwierdzono w sprzedaży środki ochrony indywidualnej: gogle przeciwoodpryskowe COVAL, kod kreskowy 5903874166207 i okulary przeciwoodpryskowe COVAL, kod kreskowy 5903874166191.

Z załączonej do akt sprawy faktury Commercial Invoice z dnia 9 sierpnia 2007 r. wynikało, iż ww. środki zostały zakupione przez przedsiębiorcę działającego pod nazwą: „F.H. SARIUS, ul. Rolnicza 10A/17, 81-615 Gdynia” od JIANGSU SAINTY SUMEX TOOLS CORP., LTD., BUILDING C 21 NINGNANA VENUE NANJING, CHINA.

Przedmiotowe środki zapakowane zostały w woreczki foliowe, których zamknięcie stanowi zgięta tekturka z nadrukiem, przymocowana za pomocą zszywek.

Na opakowaniach wyrobów umieszczono następujące informacje:

- znak towarowy: COVAL;
- nazwa:
 - gogle przeciwoodpryskowe,
 - okulary przeciwoodpryskowe;
- kody kreskowe:
 - 5903874166207,
 - 5903874166191;
- nazwa dystrybutora: F.H. SARIUS;
- adres e-mail: sarius@server.pl.

Podczas przeprowadzonych oględzin (Protokół oględzin Nr 1 i Nr 2 z dnia 24 czerwca 2008 r.) stwierdzono, że do ww. wyrobów nie dołączono instrukcji użytkowania, a ponadto wyrób nie był oznakowany znakiem CE. Na przedmiotowe środki strona nie przedłożyła deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE. W przypadku *gogli przeciwoodpryskowych* wskazano na nietrwałe połączenie części okularowej gogli z oprawą, powodujące powstanie nieszczelności, co nie zapewnia należytej ochrony.

W ocenie Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż ww. środki ochrony indywidualnej nie spełniają wymagań zasadniczych oraz wymagań innych niż zasadnicze określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (zwanego dalej „rozporządzeniem”).

W związku z powyższym, pismem z dnia 9 października 2008 r., na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) Główny Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił Artura

Mańczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „Firma Handlowa SARIUS Artur Mańczak” z siedzibą zakładu głównego w Gdyni (zwanego dalej także stroną) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu:

1) gogli przeciwoodpryskowych COVAL, kod kreskowy 5903874166207, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w:

- a) § 7 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na nietrwałe połączenie części okularowych gogli z oprawą, powodujące powstanie nieszczelności, a przez to brak wymaganej skuteczności działania, tj. niezapewnienie należytej ochrony oczu w przewidywanych warunkach użytkowania;
- b) § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na niedołączenie do wyrobów instrukcji użytkowania, co może przyczynić się do niewłaściwego korzystania z wyrobu, a tym samym stanowić zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkownika

oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w:

- a) § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności;
- b) § 39 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie certyfikatu oceny typu WE;
- c) § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE;

2) okularów przeciwoodpryskowych COVAL, kod kreskowy 5903874166191, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonych w § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na niedołączenie do wyrobów instrukcji użytkowania, co może przyczynić się do niewłaściwego korzystania z wyrobu, a tym samym stanowić zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkownika

oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w:

- a) § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności,;
- b) § 39 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie certyfikatu oceny typu WE;
- c) § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego Główny Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

W piśmie z dnia 27 października 2008 r., strona działając przez pełnomocnika, poinformowała, iż zakwestionowane środki ochrony indywidualnej zostały wycofane z oferty handlowej F.H. SARIUS Artur Mańczak, oraz że podjęto działania mające na celu wycofanie

przedmiotowych wyrobów z obrotu. Jednocześnie oświadczył, iż dowody świadczące o wycofaniu ww. wyrobów z obrotu, zostaną przedstawione organowi po ich zgromadzeniu.

W dniu 14 listopada 2008 r. zwrócono się do pełnomocnika strony o niezwłoczne przekazanie list adresowych odbiorców zakwestionowanych wyrobów, a także innych dowodów w miarę ich uzyskiwania.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie z dnia 6 lutego 2009 r., przesłanym faksem, pełnomocnik strony poinformował o wycofaniu przez stronę zakwestionowanych środków ochrony indywidualnej z obrotu. Jednocześnie oświadczył, iż brakujące dokumenty zostaną przedłożone organowi niezwłocznie po ich skompletowaniu.

Postanowieniem z dnia 16 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 16 marca 2009 r., w celu umożliwienia stronie przedstawienia kompletu dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu.

Przy piśmie z dnia 10 lutego 2009 r., otrzymanym w dniu 16 lutego 2009 r., pełnomocnik strony przekazał komplet potwierdzonych za zgodność z oryginałem dowodów w postaci: odrębnych list adresowych odbiorców na każdy wyrób, oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz potwierdzonych za zgodność z oryginałem faktur korygujących i faktur potwierdzających odkupienie wyrobów .

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Artur Mańczak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „Firma Handlowa SARIUS Artur Mańczak” z siedzibą zakładu głównego w Gdyni, jest wprowadzającym do obrotu środki ochrony indywidualnej: gogle przeciwostrzaskowe COVAL, kod kreskowy 5903874166207 i okulary przeciwostrzaskowe COVAL, kod kreskowy 5903874166191. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez

wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Importerem, zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy o systemie oceny zgodności, jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

W wyniku oględzin (Protokół oględzin Nr 1 i Nr 2 z dnia 24 czerwca 2008 r.) stwierdzono nietrwale połączenie części okularowej gogli z oprawą, powodujące powstanie nieszczelności, a przez to brak wymaganej skuteczności działania, tj. niezapewnienie należytej ochrony oczu w przewidywanych warunkach użytkowania. Ponadto do wyrobów nie dołączono instrukcji użytkowania oraz nie oznakowano ich znakiem CE. Na przedmiotowe środki strona nie przedłożyła deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niespełniających wymagań zasadniczych określonych w § 9 ust. 1 oraz wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej. Nadto *gogle przeciwdpryskowe COVAL* nie spełniały wymagań zasadniczych określonych w § 7 ust. 4 wyżej powołanego rozporządzenia.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż gogle przeciwdpryskowe COVAL, kod kreskowy 5903874166207 i okulary przeciwdpryskowe COVAL, kod kreskowy 5903874166191, nie spełniają zasadniczych wymagań oraz wymagań innych niż zasadnicze i zobowiązała się do wycofania ich z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła listy adresowe odbiorców, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz faktur potwierdzających odkupienie wyrobu od odbiorcy, oraz oświadczenia odbiorców o braku ww. wyrobu na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia

zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w niniejszej sprawie postępowanie należy umorzyć, w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Radca Prawny
Wojciech Bednarczyk
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Świętojańska 79/1
81-389 Gdynia

Do wiadomości:

1. Gminna Spółdzielnia
„Samopomoc Chłopska”
Dziemiany-Lipusz
ul. Młyńska 1
83-424 Lipusz
2. Pomorski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. aa