



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.193.2023.KO

Warszawa, 25 września 2023 r.

**DECYZJA DNR-2/104/2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 40k ust. 4 w zw. z art. 38 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215; dalej jako: „ustawa”), przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 2 sierpnia 2023 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy SWEDE SP. Z O.O. SP. K. z siedzibą w Wysogotowie, zakazu udostępniania wyrobu: **samolot B/O No. W248 -19/L2414, kod EAN: 5104732162083**, w liczbie **2 sztuk**, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.193.2023.KO;
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 806; dalej jako: „k.p.a.”), w zakresie pkt. 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr NR.8361.83.2023 i NR.8361.142.2023 przeprowadzonej u przedsiębiorcy SWEDE SP. Z O.O. SP. K. z siedzibą w Wysogotowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili w ofercie handlowej wyrób: samolot B/O No. W248 -19/L2414, kod EAN: 5104732162083 (dalej również jako: „wyrób”).



Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób od innego przedsiębiorcy, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr 20-FVZ/0452 wystawionej w dniu 9 września 2020 r., potwierdzającej zakup 36 sztuk wyrobu, który z kolei zakupił wyrób od przedsiębiorcy Marzeny Feliksiak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Grójcu, co potwierdza przedłożona faktura VAT nr: 7/2020 z dnia 2 lutego 2020 r.

Wyrób, to zabawka samolot B/O No. W248-19/L2414, kod EAN: 5104732162083. Na podstawie oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono m.in. następujące informacje: samolot B/O; numer modelu; znak CE; kod EAN; producent: Semtel (HK) Limited, Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province Chiny; importer: CABO-TOYS Marzena Feliksiak wraz z danymi adresowymi; Wyprodukowano w Chinach.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) przez Ośrodek Badawczo Rozwojowy RCC Sp. z o.o. w Głucholazach (raport z badania nr BAC/57/06/2023 z dnia 30 czerwca 2023 r.) stwierdzono obecność w wyrobie ołowiu w ilości przekraczającej maksymalną dopuszczalną wartość stężenia wagowego (w elemencie: nr 3 metal – stwierdzone stężenie ołowiu wyniosło 0,41%; nr 4 kompozyt – stwierdzone stężenie ołowiu wyniosło 11,06%; nr 5 polimer – stwierdzone stężenie ołowiu wyniosło 3,20%; nr 6 polimer – stwierdzone stężenie ołowiu wyniosło 2,34%).

Powyższe badania na zawartość ołowiu zostały przeprowadzone wg metody badawczej określonej w normie PN-EN 62321-3-1:2014-08 „Oznaczenie niektórych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 3-1: Badania przesiewowe – Ołów, rtęć, kadm, chrom całkowity i brom całkowity metodą rentgenowskiej spektrometrii fluorescencyjnej”.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513, z późn. zm.; dalej jako: „rozporządzenie”), maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1%.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności i zagrożenie jakie powodują wyroby, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 40k ust. 1

ustawy oraz art. 104 § 1 k.p.a. decyzję z dnia 2 sierpnia 2023 r. o zakazie udostępniania na okres 2 miesięcy - 2 sztuk wyrobu, a następnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy, system kontroli wyrobów tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwane dalej „organami wyspecjalizowanymi”, oraz organy celne.

Przepis art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy stanowi, że postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 18 września 2023 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Grójcu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze obecność w wyrobie ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; ołów jest metalem ciężkim, który nie ulega w środowisku biodegradacji ani rozpadowi oraz kumuluje się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania zużytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze zużytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiórką i utylizacją sprzętu bądź w przypadku, gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutyliczowany, ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który może szkodliwie wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy - Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 2 sierpnia 2023 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a. dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników wyrobu.

Postępowania mają na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a., w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w zw. z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie

prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**

**Do wiadomości:**