



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-28/06(17)MC/1193

Warszawa, dn. 8 listopada 2006 r.

DECYZJA Nr 111/2006

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku z dnia 14 sierpnia 2006 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 78/2006 z dnia 26 lipca 2006 r., dotyczącej fotela ROMEK II, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Władysława Walendzewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarsko-Tapicerski z siedzibą w Suwałkach, utrzymuje się zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 14 sierpnia 2006 r. przedsiębiorca Władysław Walendzewicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarsko-Tapicerski (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 78/2006 z dnia 26 lipca 2006 r. Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy przedsiębiorca wskazał, że od dnia 14 kwietnia 2006 r. nie produkuje fotela ROMEK II, a ostatni wyprodukowany fotel został sprzedany 13 kwietnia 2006 r. Jednocześnie przedsiębiorca poinformował, że w ciągu trzech lat (2003-2006) wprowadził na rynek 28 foteli ROMEK II, na które nie było reklamacji. Ponadto, przedsiębiorca oświadczył, że fotel ROMEK II sprzedawany był tylko w województwie podlaskim.

Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie fotela ROMEK II ze względu na niespełnienie przez ten produkt ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Podstawą do podjęcia działań były wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku (WIIH). Pismem z dnia 24 marca 2006 r. Prezes UOKiK powiadomił producenta

fotela – przedsiębiorcę Władysława Walendzewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarsko-Tapicerski o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 24 marca 2006 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez fotel ROMEK II.

Strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie swojego stanowiska w sprawie, a w szczególności dowodów potwierdzających podjęcie działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez fotel ROMEK II.

W piśmie z dnia 16 maja 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W piśmie z dnia 8 czerwca 2006 r. przedsiębiorca Władysław Walendzewicz poinformował, że wprowadził na rynek 28 foteli ROMEK II i że nie odnotował skarg konsumentów na te produkty. Przedsiębiorca załączył kopie oświadczeń trzech dystrybutorów, z których wynika, że fotel ROMEK II jest produktem dobrej jakości i że nie otrzymali skarg konsumentów na jego funkcjonowanie. Nie przedstawił jednak żadnych dowodów potwierdzających, że fotel ROMEK II jest produktem bezpiecznym i nie ustosunkował się do negatywnych wyników badań fotela przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku.

W związku z tym, że przedsiębiorca nie przedstawił żadnych dowodów, które mogłyby świadczyć o tym, że fotel ROMEK II jest produktem bezpiecznym, w decyzji nr 78/2006 z dnia 26 lipca 2006 r. Prezes UOKiK nakazał przedsiębiorcy Władysławowi Walendzewiczowi:

- 1) wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotel ROMEK II poprzez wprowadzenie zmian konstrukcyjnych mających na celu zapewnienie stabilnej konstrukcji fotela, a tym samym uniemożliwienie jego wywrócenia i składania się podczas używania oraz przekazanie Prezesowi UOKiK niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji, dowodów podjęcia tych czynności;
- 2) natychmiastowe wycofanie z rynku egzemplarzy fotela ROMEK II, które nie są bezpieczne oraz przekazanie Prezesowi UOKiK niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji dowodów wykonania decyzji;

- 3) ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez fotel ROMEK II w formie ogłoszenia, które powinno zawierać opis zagrożeń stwarzanych przez fotel ROMEK II, przedział czasowy, w którym produkty były sprzedawane oraz powinno być opublikowane niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania decyzji w trzech kolejnych wydaniach gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Celem postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ocena czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdzenie, czy decyzja była prawidłowa. Postępowanie to ma charakter kontrolny, gdyż jego przedmiotem jest ocena prawidłowości decyzji. Oznacza to, że organ odwoławczy ustala, czy w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji zgromadzono „całokształt materiału dowodowego” i właściwie oceniono zebrane w sprawie dowody.

Przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK było ustalenie, czy fotel ROMEK II jest produktem bezpiecznym. Prezes UOKiK dysponował wynikami badań organoleptycznych fotela będącego przedmiotem postępowania, przeprowadzonych przez WIIH w Białymstoku, z których wynikało, że fotel ten nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W toku postępowania, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK w drodze postanowienia terminie swojego stanowiska w sprawie, a w szczególności nie przekazała dowodów, z których wynikałoby, iż fotel ROMEK II jest produktem bezpiecznym lub też dowodów potwierdzających podjęcie działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

W toku postępowania strona postępowania została również powiadomiona o możliwości przegłądania akt, a także o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów. W związku z tym nie można uznać, że decyzja Prezesa UOKiK została wydana w sposób nieprawidłowy – strona postępowania była w pełni świadoma, jakie działania powinna podjąć, by wykonać obowiązki nałożone na nią w drodze postanowienia przez Prezesa UOKiK. Strona postępowania przekazała jedynie oświadczenia trzech dystrybutorów fotela ROMEK II, którzy poinformowali, że nie odnotowali skarg konsumentów na jakość fotela ROMEK II, a produkt ten jest, w ich opinii, dobrej jakości. W opinii Prezesa UOKiK oświadczenia te oraz informacja o braku reklamacji w stosunku do produktu nie są wystarczające i nie mogą być uznane za dowody potwierdzające spełnianie przez fotel ROMEK II wymagań bezpieczeństwa. Strona postępowania nie przedstawiła bowiem żadnych dowodów, jakimi są np. wyniki badań, które potwierdziłyby, że fotel ROMEK II jest produktem bezpiecznym.

Również w toku postępowania o ponowne rozpatrzenie sprawy fotela ROMEK II przedsiębiorca nie ustosunkował się do prośby Prezesa UOKiK zawartej w piśmie z dnia 31 sierpnia 2006 r. o przedstawienie wyników badań fotela ROMEK II, które potwierdziłyby jego bezpieczeństwo. Zgodnie z wyrokiem NSA IV SAB 198/98 z 8 stycznia 1999 r.: „ciężar gromadzenia materiału faktycznego i dowodowego w sprawie nałożony jest na organ rozpoznający sprawę, strona ma jednak obowiązek współdziałania w zakresie realizacji tego obowiązku”. W tym przypadku strona postępowania nie wypełniła swego obowiązku współdziałania z organem rozpoznającym sprawę i nie przekazała żadnych dowodów świadczących o bezpieczeństwie fotela ROMEK II, a w szczególności wyników badań tego produktu, o których przekazanie zwrócił się do strony Prezes UOKiK.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie w przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK jest zobligowany do nałożenia na przedsiębiorcę, który wprowadził taki produkt na rynek określonych obowiązków. Uznać więc należy, że Prezes UOKiK wydając decyzję na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego działał zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa – odwołanie strony nie jest zatem uzasadnione, a wydana przez Prezesa UOKiK decyzja jest prawidłowa.

W związku z powyższym, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
p.o. Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Władysław Walendzewicz
Zakład Stolarsko-Tapicerski
Mała Huta 1B
16-402 Suwałki