



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-158(12)/14/KS

Warszawa, dnia 04 grudnia 2014 r.

**Decyzja DNR-2/224/2014**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 oraz w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu – przez producenta „SKAN” Sp. z o.o. z siedzibą Szczuki 99, 06-211 Płoniawy–Bramura – 2 opraw oświetleniowych, tj. lampy warsztatowej 60W OS070135; EAN 5906725607133 i lampy warsztatowej 8W OS070132 EAN 5906725607102, niespełniających wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust.1 pkt 1, a także w § 7 ust. 2 pkt 1 (*niezgodność dotyczy lampy warsztatowej 60W OS070135*), oraz § 10 ust. 2 pkt 2 i 3, i w § 11 ust. 2 (*niezgodność dotyczy lampy warsztatowej 8W OS070132*) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), z uwagi na wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów.

**UZASADNIENIE**

Prezes UOKiK otrzymał akta (akta nr NU.8361.108.2014) z kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, w markecie OBI w Poznaniu przy ul. Szwedzkiej 2. W toku kontroli inspektorzy stwierdzili w sprzedaży ww. wyroby, niezgodne z wymaganiami zasadniczymi dla sprzętu elektrycznego, które kontrolowany podmiot zakupił w firmie „SKAN” Sp. z o.o. z siedzibą Szczuki 99, 06-211 Płoniawy–Bramura. Na podstawie informacji znajdującej się na opakowaniach tych wyrobów oraz w oparciu o przysłaną deklarację zgodności, kontrolujący inspektorzy ustalili, że producentem wprowadzającym te oprawy do obrotu jest ww. firma „SKAN” Sp. z o.o. z siedzibą Szczuki 99, 06-211 Płoniawy–Bramura.

Lampa warsztatowa 60W o symbolu OS070135 (kod EAN 5906725607133) składa się z rękojeści, odbłyśnika, osłony i przewodu zasilającego. Rękojeść oprawy wykonano z tworzywa sztucznego, w kolorze pomarańczowym. Na rękojeści umieszczono włącznik kołyskowy, podświetlany, czerwony, z oznaczonymi pozycjami O i I. W rękojeści zamontowano oprawkę ceramiczną na żarówkę z gwintem E27. Na rękojeści wytłoczono m.in. następujące oznaczenia:

znak CE i najwyższą moc żarówki – max. 60W. Odbłyśnik oprawy metalowy, przymocowany do rękojeści wkretami. Na odbłyśniku zamontowano hak. Osłona oprawy w postaci siatki drucianej, przymocowana została do odbłyśnika na zawiasie. Przewód wprowadzono do rękojeści poprzez odgiętkę i zakończono wtyczką płaską, zaprasowaną. Na powłoce przewodu umieszczono oznaczenia: H05VV-F; 2X0.75mm<sup>2</sup>; symbol VDE, a także zamocowano naklejkę m.in. z następującymi informacjami: znak firmowy - „SKAN” nazwa i typ wyrobu - lampa warsztatowa 60W OS070135; napięcie i symbol rodzaju prądu - 230V~; symbol II klasy ochronności; stopień ochrony - IP20; minimalna odległość oświetlanego obiektu - 0,2m; długość przewodu - 150cm; rok produkcji – 2012. Oprawę zapakowano w woreczek z przezroczystego tworzywa sztucznego, zamknięty paskiem tektury, na którym zamieszczono m.in. następujące informacje: nazwa producenta - SKAN sp. z o.o.; adres producenta - 06-211 Płoniawy Bramura, Szczuki 99; nazwa wyrobu - lampa warsztatowa; zastosowanie - garaże warsztaty; kraj wytworzenia - Chiny; kod EAN - 5906725607133. W opakowaniu z oprawą umieszczono też ulotkę z instrukcją obsługi.

Lampa warsztatowa 8W o symbolu OS070132 (kod EAN 5906725607102) składa się z rękojeści, osłony źródła światła i przewodu zasilającego. Rękojeść wykonano z tworzywa sztucznego, w kolorze czarnym. Rękojeść zakończona została sztywną rurką, wykonaną z przezroczystego tworzywa sztucznego, która stanowi osłonę źródła światła, tj. umieszczonej wewnątrz świetlówki. Wewnątrz osłony umieszczono też ulotkę m.in. z następującymi informacjami: nazwa i adres producenta - SKAN sp. z o.o., 06-211 Płoniawy Bramura, Szczuki 99; nazwa wyrobu - lampa warsztatowa 8W; napięcie i częstotliwość - 230V 50Hz; moc - 8W; stopień ochrony - IP20; kraj wytworzenia - Chiny. Na końcu osłony zamontowano element zamykający z tworzywa sztucznego, zakończony hakiem. Przewód zasilający został zakończony zaprasowaną wtyczką płaską, a z drugiego końca został wprowadzony do rękojeści poprzez sztywną rurkę (brak odgiętki – niezgodność z pkt 8.10.4 normy PN-EN 60598-2-8). Na powłoce przewodu umieszczono oznaczenia H05VV-F; 2X0.75mm<sup>2</sup>; symbol VDE, a także zamocowano naklejkę m.in. z następującymi informacjami: typ wyrobu - OS070132; symbol rodzaju prądu ~; symbol II klasy ochronności; długość przewodu - 300cm; rok produkcji – 2013, a także znak CE. Na wtyczce wytłoczono oznaczenia: D01 2.5A 250V~ i symbol VDE. Na oprawie nie są widoczne żadne elementy, które wskazywałyby na możliwość otwierania oprawy, w celu wymiany źródła światła. Oprawę zapakowano w woreczek z przezroczystego tworzywa sztucznego, zamknięty paskiem tektury, na którym zamieszczono m.in. następujące informacje: zastosowanie - garaże warsztaty; kod EAN – 5906725607102. W opakowaniu z oprawą umieszczono też ulotkę z instrukcją obsługi.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy przeprowadzili badania organoleptyczne ww. opraw oświetleniowych pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 60598-1: 2011 *Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*, zwanej dalej „normą ogólną” oraz normy PN-EN 60598-2-8:2000 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe ręczne*, zwanej dalej „normą szczegółową”.

W wyniku przeprowadzonych oględzin inspektorzy stwierdzili, że obie oprawy są przenośne, mają rękojeść i giętki przewód przyłączeniowy. Stosownie do definicji zawartej w punkcie 8.3 normy szczegółowej są to oprawy ręczne, podlegające też wymaganiom ww. normy ogólnej. W wyniku dalszych badań organoleptycznych kontrolujący stwierdzili w obu oprawach następujące wady konstrukcyjne:

- żyły przewodu nie są wykonane z miedzi (lecz prawdopodobnie z aluminium), a są tylko pokryte warstwą miedzi – co jest niezgodne z pkt 8.10.2 normy szczegółowej (bo przewody giętkie mogą mieć tylko żyły miedziane), oznakowanie na powłoce przewodu jest tym samym fałszywe, bowiem wynika z niego, że żyły są miedziane,
- oznakowania na powłoce przewodu, tj. H05VV-F 2x0,75mm<sup>2</sup> wskazują, że przewód ma powłokę i izolację z PCW – co jest niezgodne z pkt 8.10.2 normy szczegółowej, bowiem oprawy ręczne inne niż zwykle powinny być wyposażone w giętki przewód przyłączeniowy mający powłokę i izolację z gumy; a przekrój żył nie powinien być mniejszy niż 1 mm<sup>2</sup>,
- brak odciążki przewodu – co jest niezgodne z pkt 5.2.10 normy ogólnej,
- długość przewodu mniejsza od 5m – co jest niezgodne z pkt 8.10.6 normy szczegółowej,
- wtyczka przewodu nieodpowiednia do deklarowanych warunków używania opraw, powinna być wykonana w wyższym stopniu ochrony IP, aby jej połączenie z gniazdem było lepiej zabezpieczone przed wnikaniem ciał stałych i wody (np. IP44) – niezgodne z normą PN-EN 60529:2003 *Stopnie ochrony zapewnianej przez obudowy (Kod IP)*,
- mocowanie żył przewodu do płytki układu elektronicznego (w oprawie świetlówkowej) i do włącznika (w oprawie żarówkowej) bardzo niestaranne, żyły nie zostały zaciśnięte w końcówkach przed lutowaniem – niezgodność z wymaganiem pkt 4.7.1 normy ogólnej,
- w obu oprawach stwierdzono, że cechowanie jest nietrwałe i umieszczone na naklejce na przewodzie, pomimo dostatecznej ilości miejsca na oprawach – co jest niezgodne z wymaganiem pkt 3.2 normy ogólnej.

W oprawie świetlówkowej 8W OS070132 stwierdzono ponadto:

- brak odgiętki przewodu – niezgodność z pkt 8.10.4 normy szczegółowej,
- brak informacji, że oprawy nie można otworzyć w celu wymiany źródła światła, a więc po jego zużyciu, oprawę należy wyrzucić – niezgodność z pkt 3.3 normy ogólnej (zgodnie z którym, w instrukcji powinny znajdować się wszystkie szczegółowe informacje niezbędne do prawidłowej eksploatacji oprawy),
- znak **CE** umieszczony nietrwale, na naklejce na przewodzie, mimo dostatecznej ilości miejsca na oprawie – niezgodność z wymaganiem innym, określonym w § 11 ust. 2 rozporządzenia.

W oprawie żarówkowej 60W OS070135 stwierdzono ponadto, że:

- konstrukcja oprawy nie zapewnia zwiększonej ochrony przed wnikaniem ciał stałych i wody, odpowiedniej do warunków użytkowania, jest cechowana IP20, a oprawa ta powinna być wykonana w wyższym stopniu ochrony IP (np. IP44) – niezgodność z normą PN-EN 60529:2003 *Stopnie ochrony zapewnianej przez obudowy (Kod IP)*,
- odgiętki przewodu nie osadzono w sposób pewny – niezgodność z pkt 8.10.4 normy szczegółowej.

Natomiast w deklaracji zgodności (obejmującej obie oprawy) nie przywołano ww. normy szczegółowej, a podane w tym dokumencie podstawowe parametry, to jest 8W i 1,5 m, są nieprawdziwe dla lampy typ 60W OS070135 – niezgodność z wymaganiem innym, określonym w § 10 ust.2 pkt.2 i pkt.3 rozporządzenia.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził zatem, że badane oprawy nie spełniają wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust.1 pkt 1, a także § 7 ust. 2 pkt 1 (dotyczy lampy warsztatowej 60W OS070135) oraz w § 10 ust. 2 pkt 2; 3 i w § 11 ust. 2 (dotyczy lampy warsztatowej 8W OS070132) rozporządzenia

W związku z powyższym, na podstawie art. 40 k ust. 1 w związku z art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie oceny zgodności*, art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; z późn. zm.), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakazał – w drodze decyzji, kontrolowanemu przedsiębiorcy, na okres 2 m-cy od dnia doręczenia niniejszej decyzji – udostępniania przedmiotowych opraw.

W oparciu o dokumenty zawarte w aktach z ww. kontroli, w tym sprawozdania z badań organoleptycznych przedmiotowych opraw, Prezes UOKiK pismem z dnia 01 lipca 2014 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu,

przez producenta „SKAN” Sp. z o.o. z siedzibą Szczuki 99, 06-211 Płoniawy–Bramura, zwanego dalej „stroną” - 2 oprawy oświetleniowych, tj. lampy warsztatowej 60W OS070135; EAN 5906725607133 i lampy warsztatowej 8W OS070132 EAN 5906725607102, niespełniających wymagań określonych w następujących punktach rozporządzenia:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. oprawy zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że ww. wady konstrukcyjne obu opraw stwarzają ryzyko porażenia elektrycznego w wyniku uszkodzenia przewodów zasilających,
- § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, że w wyniku ewentualnego oddziaływania czynników zewnętrznych, istnieje możliwość dostania się do oprawy ciała stałego (metalowego) lub wody, co szczególnie w przypadku lampy warsztatowej 60W OS070135, może stwarzać ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- § 10 ust. 2 pkt 2 i 3, z uwagi na brak w deklaracji zgodności parametrów identyfikujących lampę warsztatową 60W OS070135, a także przywołania normy szczegółowej PN-EN 60598-2-8,
- § 11 ust. 2, z uwagi na to, że znak CE umieszczono w sposób nietrwały (*dotyczy lampy warsztatowej 8W OS070132*).

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował, że z uwagi na stwierdzone niezgodności, mogące powodować zagrożenie zdrowia lub życia użytkowników ww. wyrobów, uznał za zasadne wszczęcie przedmiotowego postępowania administracyjnego w celu wycofania ich z obrotu, a także powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie stosownego ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Informując o powyższym, Prezes UOKiK przekazał też, że oczekuje na przysłanie listy adresowej dystrybutorów ww. opraw (oddzielnie dla każdego wyrobu), ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzone do obrotu, a także nadesłanie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. wyrobów, tj. faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobów do dostawcy, a w razie ich braku w ofercie sprzedaży, oświadczeń odbiorców (wskazanych na ww. listach adresowych wszystkich odbiorców) o nieposiadaniu na stanie magazynowym tych wyrobów, dokumentów potwierdzających sposób wycofania z obrotu zwróconych przez odbiorców wyrobów (np. dowodu przekazania do utylizacji), a ponadto dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (np. kopii ogłoszenia z gazety ogólnopolskiej, w której zamieszczono stosowne ogłoszenie).

Prezes UOKiK zawiadomił też stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; z późn. zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W dniu 15 lipca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 11 lipca 2014 r., w którym strona poinformowała, że podjęła niezwłocznie działania w celu wycofania z obrotu lamp warsztatowych OS 070135 i OS 070132. Strona oświadczyła, że poinformowała odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach tych opraw i jest w trakcie wycofywania ich z obrotu. Ponadto strona przekazała, że odbierze także oprawy zabezpieczone w trakcie kontroli przeprowadzonej w markecie OBI w Poznaniu, przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Strona załączyła do pisma faktury zakupu ww. opraw, w liczbie 10600 sztuk lampy warsztatowej OS 070132 i 8000 sztuk lampy warsztatowej OS 070135, a także wykaz odbiorców tych wyrobów ze wskazaniem ilości sprzedanych im opraw oraz aktualnym stanem posiadania tych lamp w magazynie strony. Strona poinformowała też, że proces wycofywania opraw z obrotu powinna zakończyć do dnia 30.08.2014 r., natomiast dowody potwierdzające te działania wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostaną przekazane zaraz po skompletowaniu dokumentacji, w tym faktur korygujących oraz otrzymaniu z central sieci handlowych oświadczeń potwierdzających wycofanie tych opraw ze wszystkich ich sklepów.

W dniu 01 września 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 28 sierpnia 2014 r. wraz z fakturami korygującymi potwierdzającymi zwrot ww. opraw do dostawcy, przez sklepy należące do wszystkich odbiorców strony (w tym też fakturę korygującą potwierdzającą zwrot opraw przez kontrolowany market OBI w Poznaniu), a także kserokopią strony z gazety „Nasz Dziennik” z dnia 11 sierpnia 2014 r. z zamieszczonym ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tych opraw i wycofaniu ich z obrotu przez stronę. Ponadto strona załączyła też do pisma kopię przekazania odpadu, potwierdzając przekazanie do utylizacji wycofanych z obrotu opraw.

W dniu 09 października 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 06 października 2014 r., w którym strona poinformowała, że wycofała z obrotu ww. oprawy oraz, że oczekuje jeszcze na brakujące oświadczenia z central sieci handlowych wszystkich odbiorców, że zostały zwrócone do dostawcy wszystkie oprawy, będące w sprzedaży w ich sklepach. Do pisma strona załączyła zestawienie odbiorców ww. opraw wraz ilością sprzedanych im wyrobów oraz zweryfikowanym na podstawie swoich wewnętrznych dokumentów księgowych, aktualnym ilościowym stanem magazynowym tych opraw.

W dniu 21 października 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 20 października 2014 r. wraz z oświadczeniami od 2 odbiorców strony, informującymi, że nie posiadają już na stanie magazynowym przedmiotowych opraw. W piśmie strona poinformowała, że oczekuje jeszcze na oświadczenia od central sieci handlowych, informujące, że ww. oprawy zostały wycofane z obrotu ze wszystkich należących do nich sklepów.

Przy piśmie z dnia 06 listopada 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 07.11.2014 r.) strona przekazała komplet dokumentów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych opraw oświetleniowych, tj. oświadczenia od wszystkich odbiorców (w tym od central sieci handlowych OBI i Leroy Merlin), że nie posiadają już tych wyrobów na stanie magazynowym, dokumenty przekazujące zwrócone oprawy do utylizacji, a także zestawienia ilościowe zwróconych opraw przez poszczególnych odbiorców. Strona załączyła też ponownie kserokopię strony z gazety „Nasz Dziennik” z dnia 11 sierpnia 2014 r. z zamieszczonym ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tych opraw i wycofaniu ich z obrotu.

W dniu 13 listopada 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 12 listopada 2014 r., w którym strona, w nawiązaniu do wcześniej przekazanych dokumentów, wyjaśniła, że wycofała z obrotu ww. oprawy, tj. lampę warsztatową 60W OS 070135 w liczbie 970 sztuk (w tym 277 opraw ze stanu magazynu i 693 wyroby zwrócone przez odbiorców) oraz lampę warsztatową 8W OS 070132 w liczbie 2864 sztuki (w tym 1563 oprawy ze stanu magazynu i 1301 wyrobów zwróconych przez odbiorców). Wszystkie oprawy przekazano do utylizacji. Ponadto strona wyjaśniła, że zestawienie ilości odbioru wyrobów od odbiorców nie jest zgodne z ilością wynikającą z wystawionych faktur korygujących, ponieważ po uzgodnieniu niektóre sklepy sieci handlowych utylizowały oprawy oświetleniowe we własnym zakresie i wyrób nie był odbierany od tego odbiorcy, ale była wystawiona stosowna faktura korygująca.

W dniu 24 listopada 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismem z dnia 28.11.2014 r. strona poinformowała, że nie skorzysta z uprawnień zawartych w art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Stosownie do art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zwaną dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniem z przeprowadzonego postępowania i okazaną deklaracją zgodności „SKAN” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczukach, jest producentem lampy warsztatowej 60W OS070135; EAN 5906725607133 i lampy warsztatowej 8W OS070132; EAN 5906725607102.

Natomiast przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przeprowadzone przez kontrolujących inspektorów badania organoleptyczne ww. opraw oświetleniowych (przeznaczonych do użytkowania jako lampy warsztatowe) na zgodność z normą ogólną PN-EN 60598-1: 2011 oraz normą szczegółową PN-EN 60598-2-8:2000, wykazały, że badane wyroby nie spełniają wymagań określonych w punktach: 8.10.2 (z uwagi na to, że przewód przyłączeniowy powinien mieć izolację i powłokę z gumy, a nie z PCW, przekrój jego żył jest mniejszy niż min. 1 mm<sup>2</sup>, a żyły przewodu zasilającego nie są wykonane z miedzi) i 8.10.6 (z uwagi na to, że długość przewodu jest mniejsza niż 5m) ww. normy szczegółowej. Ponadto obie oprawy nie spełniają wymagań określonych w ww. normie ogólnej w punktach: 3.2 (z uwagi na nietrwałe cechowanie), 4.7.1 (z uwagi na niestaranne wykonanie mocowania żył przewodu, a przed lutowaniem nie zaciśnięcie ich w końcówkach) i 5.2.10 (z uwagi na brak odciążki przewodu zasilającego), zastosowano też nieodpowiednią do deklarowanych warunków używania opraw warsztatowych, wtyczkę przewodu. Ponadto w oprawie świetlówkowej 8W OS070132 stwierdzono niezgodność z pkt 8.10.4 normy szczegółowej (z uwagi na brak odgiętki dla przewodu przyłączeniowego) i niezgodność z pkt 3.3 normy ogólnej (brak w instrukcji informacji, że po zużyciu świetlówki oprawę należy wyrzucić),



a także nietrwale umieszczony znak CE, co jest niezgodne z wymaganiem określonym w § 11 ust. 2 rozporządzenia. Natomiast dla oprawy żarówkowej 60W OS070135 stwierdzono też niezgodność z wymaganiem określonym w pkt 8.10.4 normy szczegółowej (z uwagi na to, że odgiętki przewodu nie osadzono w sposób pewny) oraz, że stosownie do warunków jej użytkowania, obudowa lampy powinna być wykonana w wyższym stopniu ochrony niż IP20, w celu zapewnienia zwiększonej ochrony przed wnikaniem ciał stałych (np. IP44 - niezgodność z normą PN-EN 60529:2003 *Stopnie ochrony zapewnianej przez obudowy*).

Mając na uwadze ustalenia kontroli, w tym sprawozdania z badań organoleptycznych przedmiotowych wyrobów, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. opraw oświetleniowych, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust.1 pkt 1, a także w § 7 ust. 2 pkt 1 (*niezgodność dotyczy lampy warsztatowej 60W OS070135*) oraz w § 10 ust. 2 pkt 2 i 3, i w § 11 ust. 2 (*niezgodność dotyczy lampy warsztatowej 8W OS070132*) rozporządzenia.

Zgodnie z tymi przepisami:

- § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,
- § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością”,
- § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo”,
- § 10 ust. 2 rozporządzenia: „Deklaracja zgodności zawiera:
  - pkt 2) opis identyfikujący sprzęt elektryczny;
  - pkt 3) odniesienie do norm zharmonizowanych oraz norm, o których mowa w § 8”,

- § 11 ust. 2 rozporządzenia: „Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że kontrolowane lampy warsztatowe nie spełniają wymagań określonych w ww. przepisach rozporządzenia. Strona niezwłocznie podjęła działania zmierzające do wycofania z obrotu wadliwych opraw, poinformowała swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach tych wyrobów i wycofaniu ich ze sprzedaży. Strona przekazała do UOKiK fakturę zakupu przedmiotowych opraw, wykaz odbiorców tych wyrobów ze wskazaniem ilości sprzedanych im lamp oraz aktualnym stanem ich posiadania w magazynie. Ponadto strona sukcesywnie przekazała do UOKiK dokumenty potwierdzające wycofanie z obrotu ww. opraw wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. kopie faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobów do sprzedawcy, w tym zwrot opraw będących na stanie kontrolowanego przez inspektorów Inspekcji Handlowej podmiotu, tj. marketu OBI w Poznaniu, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym tych wyrobów, w tym też oświadczenia central sieci handlowych OBI i Leroy Merlin, że zwrócono do sprzedawcy wszystkie ww. oprawy będące jeszcze na stanie, należących do nich sklepów, a także kserokopię strony z gazety „Nasz Dziennik” z dnia 11 sierpnia 2014 r. z zamieszczonym ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tych opraw i wycofaniu ich z obrotu oraz kopię przekazania odpadu, potwierdzając przekazanie do utylizacji wycofanych z obrotu opraw. Na koniec strona oświadczyła, że zakończyła proces wycofywania i obrotu ww. opraw i stosownie do przekazanych dokumentów wycofała z obrotu 970 sztuk oprawy żarówkowej 60W OS070135 oraz 2864 sztuki oprawy świetlówkowej 8W OS070132.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyroby i nie będą one więcej sprzedawane.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wadliwego wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Pouczenie**: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynkui  
*Jadwiga Gunerka*

Otrzymuje:

„SKAN” Sp. z o.o.  
Szczuki 99, 06-211 Płoniawy-Bramura

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NU.8361.108.2014)
2. a/a