



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-126(27)/09/KK

Warszawa, 11 marca 2010 r.

DECYZJA DNR-2/ 70 /2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zabawki – „Piłeczki piszczące” 81026, kod EAN 5907640810264, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie w Przedsiębiorstwie Handlowym „HALIM” Sp. j. Anita Bakir, Iwona i Grzegorz Słabosz z siedzibą w Częstochowie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – „Piłeczki piszczące” 81026.

Wskazana zabawka została zakupiona przez SPOKEY Sp. z o.o. od SHANGHAI FOREIGN TRADE ENTERPRISES CO., LTD., 10 FL., 258-268 ZHAOJIABANG ROAD, 200031 SHANGHAI, Chiny.

Przedmiotowa zabawka składa się z 3 kolorowych piłeczek. Na etykiecie dołączonej do zabawki zamieszczono: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), kod EAN 5907640810264, nazwę zabawki - Piłeczki piszczące 81026, nazwę i adres importera – SPOKEY sp. z o.o., ul. Woźniaka 5, 40-389 Katowice, tel. 32 317-20-00, fax. 32 317-20-01, www.spokey.pl, email: biuro@spokey.pl oraz następujące informacje i ostrzeżenia: „*Uwaga: Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Możliwość oderwania i połknięcia drobnych elementów. Uwaga: Opakowanie nie jest zabawką i może być niebezpieczne. Opakowania nie należy udostępniać dziecku do zabawy. Proszę zachować niniejszą informację do późniejszego wykorzystania. Wyprodukowano w Chinach*”.

Badania laboratoryjne zabawki - piłeczki w kolorze żółtym (sprawozdanie z badań nr 10/LBŚ/94/G/09) przeprowadzone przez Laboratorium Badań Produktów, Procesów i Środowiska Instytutu Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników Oddział Zamiejscowy Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu wykazały obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 0,59% oraz ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości 0,22%.

Mając na uwadze powyższe, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 29 czerwca 2009 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. Przedsiębiorstwu Handlowemu „HALIM” Sp. j. Anita Bakir, Iwona i Grzegorz Słabosz z siedzibą w Częstochowie, dalszego przekazywania 77 sztuk przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do dnia 29 sierpnia 2009 r.

Pismem z dnia 30 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (zwanej dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – „Piłeczki piszczące” 81026, kod EAN 5907640810264, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) (zwanego dalej „rozporządzeniem”), z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 0,59% oraz ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości 0,22% (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dziecka, z uwagi na toksyczne działanie substancji.

Jednocześnie, w dniu 30 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin

21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działania.

W dniu 30 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla Przedsiębiorstwa Handlowego „HALIM” Sp. j. Anita Bakir, Iwona i Grzegorz Słabosz z siedzibą w Częstochowie, zakazu dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 17 sierpnia 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym zwróciła się z prośbą o możliwość usunięcia z przedmiotowej zabawki (składającej się z zestawu 3 kolorowych piłeczek), piłeczki w kolorze żółtym, z uwagi na fakt, iż badania laboratoryjne ww. piłeczki wykazały obecność w niej ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) oraz ftalanu dibutyłu (DBP). Spółka zadeklarowała, iż w przypadku dopuszczenia wyeliminowania z kwestionowanego wyrobu piłeczki w kolorze żółtym, natychmiast podejmie działania mające na celu wycofanie powyższej piłeczki z obrotu oraz przedstawi dowody od kontrahentów, potwierdzające jej zwrot.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował spółkę, iż z uwagi na obecność w zabawce - „Piłeczki piszczące” 81026, substancji chemicznych, mających toksyczne działanie, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 0,59% oraz ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości 0,22%, które mogą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, konieczne jest wycofanie wyrobu z obrotu. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie ww. działania oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pismem z dnia 7 września 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 września 2009 r. strona poinformowała, iż zobowiązuje się do wycofania kwestionowanej zabawki z obrotu. Ponadto strona zwróciła się z prośbą o akceptację terminu 30 września 2009 r. jako terminu do przedstawienia przez nią wymaganych dowodów. Do pisma dołączono wykaz kontrahentów.

Pismem z dnia 17 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychyłając się do wniosku strony przedłużył termin na przedstawienie dowodów potwierdzających, iż kwestionowany wyrób nie znajduje się już w obrocie.

Ponownie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, jakie powinna przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Ponadto powiadomił spółkę, iż nadesłany wykaz kontrahentów nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na fakt, iż jest nieczytelny.

Przy piśmie z dnia 29 września 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 30 września 2009 r., strona nadesłała część dowodów, tj. poprawiony wykaz kontrahentów oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz kopie faktur korygujących. Jednocześnie spółka zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie pozostałych dowodów do dnia 30 października 2009 r.

W rozmowie telefonicznej z dnia 5 października 2009 r. (dowód – notatka służbowa) poinformowano stronę, iż nadesłane kopie faktur korygujących nie mogą stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak potwierdzenia ich kopii za zgodność z oryginałem. Ponadto zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy adresami znajdującymi się na oświadczeniach a adresami widniejącymi na liście odbiorców, w przypadku przedsiębiorców: Ewy Kardaś, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Kaja” Hurt-Detal Art. Przemysłowe Ewa Kardaś w Jednorozcu oraz „FARBEX” Market Budowlany w Mławie. Strona oznajmiła, iż wyjaśnienia złoży na piśmie.

Pismem z dnia 6 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony przedłużyć termin na przedstawienie wymaganych dowodów. Ponadto powiadomił spółkę, iż nadesłane kopie faktur korygujących nie mogą stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak potwierdzenia ich kopii za zgodność z oryginałem.

W dniu 12 października 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 9 października 2009 r., w którym wyjaśniła, iż w przypadku przedsiębiorstwa „FARBEX” na zestawieniu kontrahentów znajduje się adres siedziby, natomiast na oświadczeniu podany jest adres sklepu, do którego przedmiotowa zabawka została sprzedana. Odnośnie przedsiębiorcy Ewy Kardaś, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Kaja” Hurt-Detal Art. Przemysłowe Ewa Kardaś w Jednorozcu strona przesłała poprawne oświadczenie, na którym widniał adres tożsamy z adresem podanym na liście odbiorców. Przy ww. piśmie spółka przekazała następne dowody, tj. oryginały oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu oraz faktur korygujących.

Pismem z dnia 20 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż nadesłane przy piśmie z dnia 9 października 2009 r.

oświadczenia: Sławomira Wroniaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą IMP-EKS w Serocku oraz Przedsiębiorstwa Handlowego „HERDES” s.c. z siedzibą w Ozimku nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisów przedsiębiorców składających powyższe oświadczenia. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił spółkę, iż przekazane ww. pismem oświadczenie Jerzego Łaskawego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SIMPLEX Jerzy Łaskawy we Wrocławiu nie dotyczy zabawki będącej przedmiotem prowadzonego postępowania, tj. zabawki - „Piłeczki piszczące” 81026, kod EAN 5907640810264, bowiem ww. przedsiębiorca w przekazanym dokumencie oświadczył, iż nie posiada produktu 84789. Poza tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy adresami kontrahentów umieszczonymi na przekazanej przez spółkę liście odbiorców, a adresami znajdującymi się w nadesłanych oświadczeniach, tj.: Zdzisława Garbarczyka i Eugeniusza Ławniczaka, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą SPORTS TIME s.c. w Chodzieży; Krystyny Portas, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ŚWIAT DZIECKA w Warszawie; Andrzeja Biesiady, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H. „SIGNAL” SKLEP „SKALA” w Ostrowcu Świętokrzyskim; Stanisława Jasłowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. „ZOSTAŃ” w Krośnie.

W dniu 10 listopada 2009 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kolejne dowody, potwierdzające wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu, tj. potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu, w tym właściwie podpisane oświadczenie Sławomira Wroniaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą IMP-EKS w Serocku.

Pismem z dnia 12 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy adresem i nazwą przedsiębiorstwa umieszczonego na przekazanej liście odbiorców a adresem i nazwą przedsiębiorstwa znajdującego się w nadesłanym oświadczeniu Tomasza Michalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Makler” w Chociwelu. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował spółkę, iż ww. oświadczenie nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy składającego powyższe oświadczenie. Poza tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy adresami kontrahentów umieszczonymi na przekazanej przez spółkę liście odbiorców, a adresami znajdującymi się w nadesłanych oświadczeniach,

tj.: Krzysztofa Krajewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KRAK Import-Export w Trzciance; Wojciecha Neumanna, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Neumann Wojciech w Leszczynach; Grzegorza Lisickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Grzegorz Lisicki w Choszczynie; Marii Bień, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa M.M. Bień w Tarnowie. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił spółce, iż nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu.

W dniu 27 listopada 2009 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów następną potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. Ponadto spółka przekazała wykaz kontrahentów, na którym zaznaczyła, od których odbiorców nie otrzymała wymaganych dokumentów.

W rozmowie telefonicznej w dniu 7 grudnia 2009 r. (dowód – notatka służbowa) poinformowano stronę, iż liczba odbiorców od których nie przesłała dowodów wynosi 46, a nie jak to wynikało z listy nadesłanej przez spółkę w dniu 27 listopada 2009 r., gdzie wskazała dane 34 odbiorców. Poinformowano stronę, od których odbiorców nie przekazała jeszcze dokumentów. Ponadto oznajmiono spółce, iż nie odpowiedziała na adresowane do niej pisma z dnia 20 października i 12 listopada 2009 r.

W dniu 14 grudnia 2009 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 10 grudnia 2009 r., w którym wyjaśniła rozbieżności pomiędzy adresami kontrahentów umieszczonymi na przekazanej liście odbiorców, a adresami znajdującymi się w nadesłanych oświadczeniach, o których złożenie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwracał się do strony pismami z dnia 20 października i 12 listopada 2009 r. Odnośnie przedsiębiorcy Marii Bień, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa M.M. Bień w Tarnowie strona przesłała oświadczenie, na którym widniał adres tożsamy z adresem podanym na liście odbiorców. Przy ww. piśmie spółka przekazała kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

W dniu 17 grudnia wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym zwróciła się z prośbą o akceptację terminu 30 stycznia 2010 r. jako ostatecznego terminu na przedstawienie brakujących dowodów.

Pismem z dnia 21 grudnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował spółkę, iż oczekuje do dnia 18 stycznia 2010 r. na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu.

W dniu 15 stycznia 2010 r. strona przesłała kolejne dowody, tj. potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu oraz 1 oświadczenie kontrahenta o posiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki, która została wycofana ze sprzedaży.

W dniu 18 stycznia 2010 r. w rozmowie telefonicznej (dowód – notatka służbowa) poinformowano stronę, iż w przypadku oświadczenia Henryka Oleszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MONIKA” Henryk Oleszek w Strzelinie o posiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu, niezbędne jest przesłanie faktury korygującej, potwierdzającej zwrot zabawki przez ww. przedsiębiorcę. Ponadto zwrócono się z prośbą o ponowne przesłanie oświadczenia Rafała Zielińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Sportowo-Turystyczny Rafał Zieliński w Lubsku, gdyż w nadesłanym przez stronę w dniu 15 stycznia 2010 r. oświadczeniu brakowało adresu ww. przedsiębiorcy. Poza tym zwrócono się do strony z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy adresem kontrahenta umieszczonym na przekazanej przez spółkę liście odbiorców, a adresem znajdującym się w nadesłanym oświadczeniu Grażyny Bulki, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. BULI Grażyna Bulka w Wałbrzychu. Uzyskano informację, iż adres umieszczony w zestawieniu odbiorców jest adresem siedziby przedsiębiorstwa, natomiast adres umieszczony na oświadczeniu jest adresem sklepu, do którego zabawka została sprzedana. Ponadto strona poinformowała o trudnościach z uzyskaniem wymaganych dowodów od 3 odbiorców, natomiast pozostałe brakujące oświadczenia spółka zadeklarowała uzupełnić w najbliższym czasie.

W dniu 18 stycznia 2010 r. strona przesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym poinformowała, iż dwóch odbiorców, tj. Piotr Przybyła, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. KAMIL w Zdzieszowicach oraz Irena Marszałek, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą MARSZO w Tychach nie prowadzą już działalności gospodarczej. Ponadto spółka podała dane 3 kontrahentów, od których nie była w stanie uzyskać wymaganych oświadczeń, z uwagi na brak z nimi kontaktu, tj.: Księgarnia „LIBRA” w Ziębicach; Janusz Zalewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Stynka” w Suwałkach; Przedsiębiorstwo Hurtowo-Detaliczne „ZENIT” Z. Kozikowska w Suwałkach.

W rozmowie telefonicznej z dnia 29 stycznia 2010 r. (dowód-notatka służbowa) spółka poinformowała, iż nie jest w stanie uzyskać wymaganego dowodu również od Zdzisława Garbarczyka i Eugeniusza Ławniczaka, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą SPORTS TIME s.c. w Czarnkowie.

Ponadto spółka powiadomiła, iż odnośnie przedsiębiorcy Tomasza Michalskiego, to prowadzi on działalność gospodarczą pod dwoma nazwami tj. MARKER oraz MAKLER w Chociwelu (punkt sprzedaży w Stargardzie Szczecińskim). Wyjaśniono ponownie stronie, iż w przypadku przedsiębiorcy Tomasza Michalskiego strona powinna przesłać poprawione oświadczenie, gdyż poprzednio nadesłane nie zawierało podpisu przedsiębiorcy składającego powyższe oświadczenie.

W dniu 29 stycznia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do 4 kontrahentów, od których strona nie uzyskała wymaganych dowodów, wzywające do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania przedmiotowej zabawki. Równocześnie powiadomił odbiorców ww. wyrobu, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

W dniach od 11 lutego do 15 lutego 2010 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu od wszystkich odbiorców, do których Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo z dnia 29 stycznia 2010 r.

W dniu 23 lutego 2010 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie brakujące dowody, tj. potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu, w tym: faktury korygujące wystawione dla Jerzego Łaskawego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SIMPLEX Jerzy Łaskawy we Wrocławiu oraz Henryka Oleszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MONIKA” Henryk Oleszek w Strzelinie; oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu Przedsiębiorstwa Handlowego „HERDES” s.c. z siedzibą w Ozimku oraz Rafała Zielińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Sportowo-Turystyczny Rafał Zieliński w Lubsku. Ponadto spółka przekazała zaświadczenie o zmianie we wpisie ewidencji działalności gospodarczej dla Tomasza Michalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MAKLER” Tomasz Michalski w Chociwelu, zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON i decyzję w sprawie nadania NIP dla Tomasza Michalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MARKER” Tomasz Michalski w Chociwelu.

W rozmowie telefonicznej w dniu 2 marca 2010 r. (dowód – notatka służbowa) poinformowano stronę, iż nadesłane w dniu 23 lutego 2010 r. oświadczenie Przedsiębiorstwa Handlowego „HERDES” s.c. z siedzibą w Ozimku nadal nie zawiera podpisu przedsiębiorcy składającego powyższe oświadczenie. Ponadto powiadomiono spółkę, iż w dalszym ciągu brakuje poprawionego oświadczenia przedsiębiorcy Tomasza Michalskiego.

W dniu 4 marca 2010 r. strona przesłała właściwie podpisane, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki, tj.: Przedsiębiorstwa Handlowego „HERDES” s.c. z siedzibą w Ozimku i Tomasza Michalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MARKER” Tomasz Michalski w Chociwelu oraz „MAKLER” Tomasz Michalski w Chociwelu (punkt sprzedaży w Stargardzie Szczecińskim).

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z prawa tego nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę – „Piłeczki piszczące” 81026, kod EAN 5907640810264. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne zabawki - piłeczki w kolorze żółtym (sprawozdanie z badań nr 10/LBŚ/94/G/09) przeprowadzone przez Laboratorium Badań Produktów, Procesów

i Środowiska Instytutu Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników Oddział Zamiejscowy Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu wykazały obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 0,59% oraz ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości 0,22%.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie zebranego materiału dowodowego stwierdził niezgodność przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 0,59% oraz ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości 0,22% (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dziecka, z uwagi na toksyczne działanie substancji.

Przepis § 17 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 5 lipca 2004 r. w sprawie ograniczeń, zakazów lub warunków produkcji, obrotu lub stosowania substancji niebezpiecznych i preparatów niebezpiecznych oraz zawierających je produktów (Dz.U. Nr 168, poz. 1762, ze zm.). Zgodnie z § 30a ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, zakazuje się stosowania jako substancji lub składników preparatów, m.in. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) oraz ftalanu dibutyłu (DBP), w stężeniu większym niż 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów, w zabawkach i artykułach pielęgnacyjnych dla dzieci. Ponadto zgodnie z § 30a ust. 2 powyższego rozporządzenia, zabawki i artykuły pielęgnacyjne dla dzieci zawierające ftalany, o których mowa w § 30a ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, w stężeniu przekraczającym limit tam określony nie mogą być wprowadzane do obrotu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, mającego na celu doprowadzenie do wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka – „Piłeczki piszczące” 81026, kod EAN 5907640810264 nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, oryginały oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym oraz faktur korygujących.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzyskał oświadczenia o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym od 4 odbiorców, od których strona nie otrzymała tej informacji.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Zastępcą Dyrektora

Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

SPOKEY Sp. z o.o.
ul. Woźniaka 5
40-389 Katowice

Do wiadomości:

1. Przedsiębiorstwo Handlowe „HALIM” Sp. j. Anita Bakir, Iwona i Grzegorz Słabosz
ul. Wilsona 20/22
42-200 Częstochowa
2. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a