



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-27(10)/16/JWS

Warszawa, 20 maja 2016 r.

**DECYZJA DNR-2/ 86 /2016**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) w zw. z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - PIEROT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skarbimierzycach, zabawki produkcji chińskiej – **LALKA (Belle) NO.: MX166-12**, kod EAN 5900700206939, niespełniającej wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 23 – 27 listopada 2015 r. w hurtowni przy ul. Roosvelta 50 w Zabrze, należącej do przedsiębiorcy PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE „ELF” KATARZYNA AUGUSTYNIAK, ANDRZEJ AUGUSTYNIAK SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Zabrze, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - **LALKA (Belle) NO.: MX166-12**, kod EAN 5900700206939.

Z załączonych do akt sprawy dokumentów wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez PIEROT Sp. z o.o., Skarbimierzyce 19, 72-002 Dołuje, w liczbie **192 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, UNIT 14-15, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, HK, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: AY032/4854/3 z dnia 06.01.2015 r.

Natomiast kontrolowana spółka nabyła tę zabawkę bezpośrednio od importera w liczbie **60 szt.**, za fakturą VAT nr FA/376/2015 z dnia 16.02.2015 r.

Przedmiotowy wyrób to lalka o wysokości 29 cm, wykonana z tworzywa sztucznego. Opakowanie zabawki stanowi pudełko wykonane z kartonu i folii. Na dwóch etykietach naklejonych na opakowanie, umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*LALKA, ART #. MX166-12*”;
- kod EAN 5900700206939;
- dane producenta: „*KECHAO TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- logo i dane importera: „*PIEROT Sp. z o.o., 72-002 DOŁUJE, Skarbimierzyce 19*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- oznakowanie CE;
- informacje i ostrzeżenia: „*Zabawka. OSTRZEŻENIE! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy- niebezpieczeństwo zadławienia się lub połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką. Należy je trzymać z dala od dzieci. W przypadku, gdy jest ono torebką – stanowi ryzyko uduszenia. Proszę zachować powyższe informacje*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (Sprawozdanie z badań nr 768/AI/385/2015 z dnia 29.12.2015 r.) wykazały, że zabawka ta jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej rozporządzeniem MG”, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $(21,6 \pm 3,5)\%$  - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%.

Biorąc pod uwagę wskazane niezgodności, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i wydał dla kontrolowanej spółki decyzję z dnia 25 stycznia 2016 r. zakazującą udostępniania **12 szt.** tej zabawki - do dnia 25 marca 2016 r. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. A następnie przekazał akta z kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia

30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 04 marca 2016 r. zawiadomił importera – PIEROT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skarbimierzycach (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia MG oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ( $21,6 \pm 3,5$ )%, tj. w ilości, która może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia MG, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś treść przepisu pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle treści przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

Następnie Prezes UOKiK decyzją nr DNR-2/44/2016 z dnia 11 marca 2016 r. przedłużył wydany przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 25 stycznia 2016 r. zakaz udostępniania 12 szt. kwestionowanej zabawki – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w rozporządzeniu MG. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia 23 marca 2016 r. (data wpływu do UOKiK 29 marca 2016 r.), strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła kwestionowaną zabawkę jednorazowo w liczbie **2304 szt.** i ma na stanie magazynowym **9 szt.** tej zabawki. Nadto poinformowała, że wycofała kwestionowaną lalkę z rynku. Do pisma strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży **2294 szt.** zabawki wraz z danymi adresowymi 23 odbiorców zabawki, jak również oświadczenia 12 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz 11 faktur korygujących potwierdzających wycofanie **350 szt.** zabawki wraz z protokołem zniszczenia **359 szt.** lalki (nr 4/2016 z dnia 23 marca 2016 r.). Strona postępowania przedstawiła również dowody świadczące o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci stron z dwóch gazet, na których opublikowano wymagane ogłoszenie: „Nasz Dziennik” z dnia 21 marca 2016 r. i „Gazeta Wyborcza” z dnia 21 marca 2016 r. oraz wydruk ogłoszenia ze strony internetowej.

W związku z przedstawieniem wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 27 kwietnia 2016 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *LALKA (Belle) NO.: MX166-12*, kod EAN 5900700206939.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo

jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki z § 8 ust. 1 rozporządzenia MG oraz z pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG (sprawozdanie z badań nr 768/AI/385/2015 z dnia 29.12.2015 r. ).

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach, wyrobu niespełniającego wymagań określonych w rozporządzeniu MG - które miało na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu. Zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być niebezpieczna dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W świetle powyższego, zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca decyzję zakazującą udostępniania wyrobu wydaną przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła zestawienie 23 odbiorców zabawki wraz z rozliczeniem sprzedaży **2294 szt.** oraz oświadczenia 12 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie, jak również faktury korygujące potwierdzające wycofanie **350 szt.** kwestionowanej zabawki wraz z dowodem utylizacji **359 szt.** (zwrócone – 350 szt. i niesprzedane 9 szt.). Nadto strona przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci ogłoszenia internetowego i dwóch ogłoszeń prasowych.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z treścią art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyrób nie będzie ponownie udostępniony.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Natomiast treść art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy - w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2009/48/WE wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gunerka*