



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-179(12)/13/KK

Warszawa, 13 listopada 2013 r.

DECYZJA DNR-2/ 219 /2013

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie przeciwko Krzysztofowi Krzyżewskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: „Zestaw Pistoletów” ITM NO. 00-85296, kod EAN 5906160185296, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim w hurtowni, należącej do Janusza Orzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Janusz Orziński Firma ŻAK w Radomsku, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: „Zestaw Pistoletów” ITM NO. 00-85296, kod EAN 5906160185296.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT nr 729/13 z dnia 30 stycznia 2013 r. świadczącą o dokonaniu przez niego zakupu ww. wyrobu (na fakturze wyrób oznaczono jako: 5296 Zestaw pistoletów) w ilości 5 szt. od Przedsiębiorstwa „SCHEMAT” Marczak, Lewiński Sp. j. z siedzibą w Sieradzu. Ponadto w odpowiedzi na zapytanie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o dowód zakupu, Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność

gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym (dane ww. przedsiębiorcy widniały na oznakowaniu ww. zabawki) przekazał następujące dokumenty: dokument SAD oraz fakturę nr 12RQ211 z dnia 14 listopada 2012 r., świadcząca o dokonaniu zakupu przez ww. przedsiębiorcę 576 szt. przedmiotowej zabawki od SHANTOU RONGQIANG TRADE CO., LTD, 104 BUILDING 6 LONGDUXIYUAN LUSHAN ROAD SHANTOU, Chiny.

Przedmiotowy wyrób jest to zestaw składający się z następujących elementów: 2 pistoletów, 4 pocisków w postaci plastikowych strzałek z przysawkami, odznaki „gwiazda szeryfa”, policyjnej pałki, kabury.

Na opakowaniu zabawki znajdują się m.in. następujące informacje: znak CE; nazwa zabawki – Zestaw pistoletów, ITM. NO. 00-85296, kod EAN 5906160185296; znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3); P.H. KRIS-TAEM Krzysztof Krzyżewski, 03-044 Warszawa, ul. Długorzeczna 42; SHANTOU RONGQIANG TRADE CO., LTD, 104 BUILDING 6 LONGDUXIYUAN LUSHAN ROAD SHANTOU, CHINA; Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat, ze względu na brak umiejętności i/lub zawiera długie linki/łańcuszki – ryzyko uduszenia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 130/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na oddzielenie się od pocisków przysawek (wykorzystywanych jako powierzchnie uderzeniowe), które przechodzą całkowicie przez wzornik E.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 3 lipca 2013 r. zawiadomił Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: „Zestaw Pistoletów” ITM NO. 00-85296, kod EAN 5906160185296, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w nw. przepisach załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) pkt 1.2, z uwagi na oddzielenie się od pocisków przyssawek (wykorzystywanych jako powierzchnie uderzeniowe), co stwarza nadmierne ryzyko zranienia na skutek kontaktu z pociskami wykonanymi ze sztywnego tworzywa sztucznego,
- b) pkt 1.4.2, z uwagi na oddzielenie się od pocisków przyssawek (wykorzystywanych jako powierzchnie uderzeniowe), które przechodzą całkowicie przez wzornik E, co stwarza ryzyko uduszenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr 12RQ211 z dnia 14 listopada 2012 r., stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

Pismem z dnia 12 lipca 2013 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 22 lipca 2013 r. strona powiadomiła, iż faktura nr 12RQ211 z dnia 14 listopada 2012 r., stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu przedmiotowej zabawki. Do pisma dołączono zestawienie rozchodu ww. zabawki, świadczące o dokonaniu sprzedaży odbiorcom 576 szt. przedmiotowego wyrobu.

Postanowieniem z dnia 26 lipca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W piśmie z dnia 15 sierpnia 2013 r. strona oświadczyła, że wycofała z obrotu ww. zabawkę na dowód czego przekazała oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki. Ponadto przedstawiła dowód zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim w postaci wycinka z gazety. W powyższym piśmie strona zwróciła się z prośbą o odstąpienie od konieczności podjęcia przez nią działań mających na celu powiadomienie konsumentów poprzez zamieszczenie ogłoszenia na jej stronie internetowej. Na poparcie swojej prośby wskazała, że jej strona internetowa jest przeznaczona wyłącznie dla odbiorców hurtowych, których poinformowała o niezgodnościach ww. zabawki.

Pismem z dnia 3 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że podtrzymuje swoje stanowisko co do zasadności wyznaczenie jej terminu na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowej zabawki poprzez zamieszczenie ogłoszenia na jej stronie internetowej. Wskazał stronie, że jej strona internetowa jest ogólnodostępna dla wszystkich użytkowników internetu i błędne jest założenie, że informacje tam zawarte są skierowane wyłącznie do osób zainteresowanych kupnem danego wyrobu w ilościach hurtowych. Ponadto podkreślił, że zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu ww. zabawki.

W dniu 23 września 2013 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydruk ze swojej strony internetowej, potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia.

Pismem z dnia 25 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym jest importerem zabawki: „Zestaw Pistoletów” ITM NO. 00-85296, kod EAN 5906160185296.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę

organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 130/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko Krzysztofowi Krzyżewskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: „Zestaw Pistoletów” ITM NO. 00-85296, kod EAN 5906160185296, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Przepis pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, że dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu zapobiegnięcie udostępnienia kwestionowanego wyrobu konsumentom oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. zabawki. Na dowód podjętych działań przedstawiła listę odbiorców przedmiotowej zabawki wraz z zestawieniem rozchodu, oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki oraz dowody, potwierdzające zamieszczenia ogłoszenia w postaci wydruku z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku ze swojej strony internetowej.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany przez stronę postępowania, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Krzysztof Krzyżewski
Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM”

Do wiadomości:

1. Janusz Orziński Firma Żak
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli DP. 8361.146.2013)
3. a/a