



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 25 września 2019 r.

DNR-2.730.124.2019.AG

DECYZJA DNR-2/ 191 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec MROWIEC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Lgota w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: rowerek trójkołowy Junior, kod EAN 5908258103625, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie”, w związku z ppkt 1.1 i ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na MROWIEC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Lgota kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: rowerek trójkołowy Junior, kod EAN 5908258103625, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.1 i ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 lipca 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po



przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: rowerek trójkołowy Junior, kod EAN 5908258103625, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 1/2019 z dnia 22 stycznia 2019 r.:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: rowerek trójkołowy Junior, kod EAN 5908258103625, w wysokości 157,00 zł (*słownie: sto pięćdziesiąt siedem złotych*);
- b) zobowiązuje MROWIEC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Lgota do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: rowerek trójkołowy Junior, kod EAN 5908258103625, w ustalonej wysokości 157,00 zł (*słownie: sto pięćdziesiąt siedem złotych*).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nry akt kontroli: KJ-D-Cz.8361.4.2019, KJ-D-Cz.8361.10.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie, w siedzibie producenta MROWIEC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Lgota, stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę: rowerek trójkołowy Junior, kod EAN 5908258103625, zwaną dalej „wyroblem”.

Będący przedmiotem postępowania wyrób to rowerek trójkołowy, którego przednie koło jest bezpośrednio napędzane pedałami. Na środkowych częściach kół znajdują się przetłoczenia. Koła nie posiadają szczelin ani otworów. Do wyrobu dołączono metalowy drążek do popychania, który wymaga montażu. Korpus/ rama rowerka oraz siedzisko z oparciem, koszyk, błotnik, pedały, uchwyt drążka do popychania wykonano z twardego tworzywa sztucznego. Plastikowe koła posiadają na swoim obwodzie „pasek”. Rączka kierownicy jest osłonięta uchwytami z twardego tworzywa sztucznego. Pod siedziskiem rowerek posiada oparcie na stopy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 1/2019 z dnia 22 stycznia 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, określonych w:

- pkt 4.15.1.4, z uwagi na brak stabilności zabawki, co może stwarzać ryzyko upadku i uszkodzenia ciała dziecka;
- pkt 4.15.1.6, z uwagi na brak odpowiednich odstępów między przednim kołem, a błotnikiem oraz korpusem zabawki, a tylnymi kołami, co może stwarzać ryzyko zmiżdżenia palców dziecka.

W związku z tym, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia i w dniu 10 kwietnia 2019 r. wydał kontrolowanemu przedsiębiorcy decyzję zakazującą dalszego udostępniania 3 sztuk wyrobu. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 7 czerwca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zawiadomił MROWIEC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Lgota, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.1 i ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na brak stabilności zabawki, co może stwarzać ryzyko upadku i uszkodzenia ciała dziecka oraz z uwagi na brak odpowiednich odstępów między przednim kołem, a błotnikiem oraz korpusem zabawki, a tylnymi kołami, co może z kolei stwarzać ryzyko zmiżdżenia palców dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.1 i ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie następujących dokumentów: wykazu odbiorców wyrobu, którzy nabyli wyrób po dniu 20 kwietnia 2016 r., oświadczenia

strony postępowania o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 14 czerwca 2019 r.

Prezes UOKiK decyzją DNR-2/112/2019 z 10 czerwca 2019 r. przedłużył wydany 20 kwietnia 2019 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania przez kontrolowanego przedsiębiorcę 3 sztuk wyrobu.

W dniu 26 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 21 czerwca 2019 r., w którym poinformowała, że od dnia 2 czerwca 2015 r. wprowadziła do obrotu 29920 szt. wyrobu oraz że na dzień 21 czerwca 2019 r. posiada 3 szt. wyrobu, które zostały zaplombowane przez Śląski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Katowicach. Ponadto pismo zawiera listę odbiorców, którzy nabyli wyrób po 20 kwietnia 2016 r., z której treści wynika, że zabawkę sprzedano 26 kontrahentom.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 5 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 lipca 2019 r.

W dniu 14 sierpnia 2019 r. doręczono do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 9 sierpnia 2019 r. zawierające dowody wykonania postanowienia z dnia 5 lipca 2019 r., tj.: faktury korygujące, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu w ofercie sprzedaży, oświadczenia strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu wraz ze wskazaniem liczby wycofanego wyrobu oraz gazetę o zasięgu ogólnopolskim z wymaganą treścią ogłoszenia. Strona postępowania nie przedstawiła oświadczeń (faktur korygujących) trzech kontrahentów, motywując swoje działanie tym, że dwóch z nich nie prowadzi już działalności gospodarczej,

a z trzecim z odbiorców, mimo wysłania pisma z prośbą o wyjaśnienie czy posiada on wyrób na stanie, nie udało się nawiązać kontaktu. Na potwierdzenie podjętych działań do pisma załączono potwierdzenie nadania przesyłki do tego odbiorcy.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) zwanej dalej „kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **producenta**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za producenta uznaje się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

MROWIEC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Lgota w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem wyrobu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że spółka wytwarzała wyrób i wprowadzała go do obrotu w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż strona postępowania pełni rolę producenta jest deklaracja zgodności z dnia 2 czerwca 2015 r. dla wyrobu wystawiona przez spółkę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku

przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Poza tym z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN www.gepir.pl (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5908258103625 jest MROWIEC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Lgota.

Zgodnie z art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.1 i ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na brak stabilności zabawki, co może stwarzać ryzyko upadku i uszkodzenia ciała dziecka oraz z uwagi na brak odpowiednich odstępów między przednim kołem, a błotnikiem oraz korpusem zabawki, a tylnymi kołami, co może z kolei stwarzać ryzyko zmiżdżenia palców dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.1 i ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którymi są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie użytkownikom ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Zgodnie z ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku **producent**, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100.000,00 zł.**

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że po 20 kwietnia 2016 r. wyrób sprzedano 26 kontrahentom. Strona oświadczyła również, że po kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w jej siedzibie, nie rozpoczęła produkcji wyrobu na rok 2019 r.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Strona postępowania przedstawiła dowody wykonania postanowienia z dnia 5 lipca 2019 r., tj. faktury korygujące potwierdzające zwrot przez trzech dystrybutorów 13 sztuk wyrobów i podpisane oświadczenia dwudziestu kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu, oświadczenie strony postępowania całkowitym wycofaniu wyrobu z obrotu, a także ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim (na potwierdzenie czego załączyła egzemplarz gazety wraz z wymaganą treścią ogłoszenia).

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania,

jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 5 lipca 2019 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania w dniu 11 lipca 2019 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 12 sierpnia 2019 r. Strona postępowania przedstawiła dowody wykonania przedmiotowego postanowienia w wyznaczonym terminie, gdyż pismo wraz z dowodami w sprawie zostało nadane do UOKiK w dniu 9 sierpnia 2019 r.

Strona postępowania przedstawiła wszystkie wymagane dowody wykonania postanowienia z dnia 5 lipca 2019 r., z wyjątkiem oświadczeń (faktur korygujących) trzech kontrahentów. Jeden z nich zakończył działalność gospodarczą, co potwierdza wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP z dnia 20 sierpnia 2019 r. Od drugiego z kontrahentów, mimo wysłania pisma z prośbą o informację czy posiada na stanie wyrób, strona postępowania nie otrzymała odpowiedzi, na potwierdzenie czego przedstawiła potwierdzenie nadania pisma do tego kontrahenta. W toku postępowania strona złożyła oświadczenie, że trzeci z kontrahentów aktualnie nie prowadzi działalności gospodarczej, jednakże po sprawdzeniu podmiotu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP w dniu 20 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK ustalił, że status indywidualnej działalności gospodarczej tego przedsiębiorcy określony jest jako „aktywny”. Zgodnie z wyjaśnieniami strony z dnia 21 sierpnia 2019 r., pracownik MROWIEC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Lgota w rozmowie telefonicznej z odbiorcą został wprowadzony w błąd i na podstawie niedokładnych wyjaśnień tego kontrahenta przyjął, że zaprzestał on prowadzenia działalności gospodarczej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK przyjmuje argumentacje strony postępowania i odstępuje od nałożenia na nią kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, mimo nieprzedstawienia przez nią wszystkich dowodów wykonania postanowienia z dnia 5 lipca 2019 r.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza MROWIEC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Lgota, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 1/2019 z dnia 22 stycznia 2019 r.) wykazały niezgodności wyrobu. Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki do jej uiszczenia.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne wyrobu została ustalona na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 4/2018 z dnia 22 stycznia 2019 r. – na kwotę 157,00 zł (słownie: *sto pięćdziesiąt siedem złotych*) brutto, sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego wyrobu, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

MROWIEC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Lgota, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: rowerek trójkołowy Junior, kod EAN 5908258103625, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.1 i ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jak również z tym, że

jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r., poz. 900), MROWIEC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Lgota jest obowiązana uiścić kwotę w wysokości 157,00 zł (słownie: *sto pięćdziesiąt siedem złotych*) brutto, za badania laboratoryjne wyrobu, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gumerka