



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-179(16)/17(BB)

Warszawa, 04 kwietnia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/107/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez GUO JI MAO YI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonowie *oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie statku w kolorze niebiesko-białym)*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” oraz *oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie łabędzia w kolorze brązowo-złotym)*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na GUO JI MAO YI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonowie kary pieniężnej udostępnienie na rynku wyrobów: *oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie statku w kolorze niebiesko-białym)* i *oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie łabędzia w kolorze brązowo-złotym)* podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 listopada 2017 r.,



UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] stwierdzono w ofercie handlowej m.in. 1 sztukę *oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie łabędzia w kolorze brązowo-złotym)* i 2 sztuki *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (podstawa w kształcie statku w kolorze niebiesko-białym)*, które kontrolowana zakupiła od GUO JI MAO YI sp. z o. o. z siedzibą w Jabłonowie na podstawie faktury VAT nr 70/11/2016 z 10 listopada 2016 r. w ilości po 2 sztuki każdej z opraw.

Przedmiotowa spółka wskazała jako sprzedawcę wyrobów Paradizzo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczając, iż zgodnie z fakturą VAT 46/2507/16 z dnia 25 lipca 2016 r. nabyła 50 sztuk *oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie łabędzia w kolorze brązowo-złotym)* i 40 sztuk *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (podstawa w kształcie statku w kolorze niebiesko-białym)*.

Z akt kontroli wynikało, iż Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował pismo do Paradizzo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, które nie zostało podjęte przez adresata.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, wykazały następujące niezgodności nw. opraw oświetleniowych z wymaganiami normy *PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”* (dalej: „norma PN-EN 60598-1:2015”) oraz z wymaganiami normy *PN-EN 60598-2-10:2005 „Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”* (dalej: „norma PN-EN 60598-2-10:2005”):

1. *oprawa oświetleniowa przenośna z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie statku w kolorze niebiesko-białym)*:

- pkt 10.10 normy PN-EN 60598-2-10:2005 w zw. z pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015, z uwagi na to, że odciążka zamontowana na przewodzie zasilającym nie zabezpieczała odpowiednio przewodu podłączonego do zacisków przed naprężeniem i skręceniem, w efekcie czego przewód można było swobodnie wkładać do wnętrza obudowy i wyciągać na zewnątrz,
- pkt 10.4.1 i pkt 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005, z uwagi na brak transformatora/przekształtnika wytwarzającego napięcie bezpieczne o wartości nie przekraczającej 24V SELV trwale przyłączonego do oprawy

oświetleniowej, co może stwarzać zagrożenie porażenia prądem elektrycznym,

- pkt 10.10 normy PN-EN 60598-2-10:2005 w zw. z pkt 5.3.3 normy PN-EN 60598-1:2015, z uwagi na brak wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach,
- pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015, z uwagi na to, iż do oprawy nie dołączono instrukcji obsługi;

2. *oprawa oświetleniowa przenośna z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie łabędzia w kolorze brązowo-złotym):*

- pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015, z uwagi na to, że odciążka zamontowana na przewodzie zasilającym nie zabezpieczała odpowiednio przewodu podłączonego do zacisków przed naprężeniem i skręceniem, w efekcie czego przewód można było swobodnie wkładać do wnętrza obudowy i wyciągać na zewnątrz,
- pkt 3.3 normy, z uwagi na to, iż do oprawy nie dołączono instrukcji obsługi.

Ponadto, na przedmiotowych wyrobach nie zamieszczono podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, oznakowania CE, numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiających jego identyfikację, nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił GUO JI MAO YI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonowie, dalej „strona postępowania, spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu *oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie statku w kolorze niebiesko-białym)*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” oraz *oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie łabędzia w kolorze brązowo-złotym)*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 i § 7

ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobach podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo ich użytkowania, zastosowanie rozwiązań konstrukcyjnych stwarzających ryzyko porażenia prądem elektrycznym – brak wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego i brak transformatora/przekształtnika wytwarzającego bezpieczne napięcie o wartości nie przekraczającej 24V SELV (oprawa w kształcie statku) oraz niewłaściwie zamontowaną odciażkę na przewodach ww. wyrobów,

- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów - *oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie statku w kolorze niebiesko-białym)* i *oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie łabędzia w kolorze brązowo-złotym)* – podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowe wyroby, postanowieniem z dnia 8 listopada 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Dnia 19 grudnia 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowe lampy przekazała do utylizacji i nie posiada ww. wyrobów w swojej ofercie, na dowód czego przedłożyła dokument „*zamówienie do REMONDIS sp. z o.o.*” oraz Kartę Przekazania Odpadu z dnia 30 listopada 2017 r. Do pisma załączono także kopię ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie Nasz Dziennik z dnia 29 listopada 2017 r.

Odnosząc się do przedstawionych dowodów, pismem z dnia 27 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż nadesłany materiał dowodowy jest niekompletny, ze względu na brak zestawienia odbiorców oraz oświadczeń kontrahentów o braku ww. lampek w obrocie bądź faktur korygujących na potwierdzenie wycofania z obrotu wyrobów, które przekazane zostały do utylizacji, zgodnie z nadesłanym dokumentem.

Strona postępowania w piśmie z dnia 9 stycznia 2018 r. wyjaśniła, iż lampy przekazane do utylizacji nie zostały zwrócone przez odbiorców, a „*zostały ujawnione w toku ponownej kontroli stanów magazynowych spółki*”.

Pismem z dnia 16 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania celem uzyskania listy odbiorców i sprawdzenia, czy spółka wykonała postanowienie z dnia 8 listopada 2017 r. w zakresie wycofania ww. wyrobów z obrotu.

Dnia 16 lutego 2018 r. wpłynęły do UOKiK wyniki kontroli w toku której ustalono, że zakup 50 sztuk *oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie łabędzia w kolorze brązowo-złotym)* i 40 sztuk *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (podstawa w kształcie statku w kolorze niebiesko-białym)* był zakupem jednorazowym. Po 2 sztuki z każdej oprawy sprzedano do JOY STO sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach (przedsiębiorca kontrolowany przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej), gdzie jako próbki kontrolne zabezpieczono po 1 sztuce każdej z opraw, a jako próbkę podstawową – 1 sztukę oprawy z podstawą w kształcie statku, która została następnie zniszczona przez kontrolowanego przedsiębiorcę. Potwierdzono także przekazanie przez stronę postępowania 46 sztuk oprawy z podstawą w kształcie łabędzia i 36 sztuk oprawy z podstawą w kształcie statku, do utylizacji. W toku kontroli nie udało się ustalić, czy pozostałe 2 sztuki sztuk oprawy z podstawą w kształcie łabędzia i 2 sztuk oprawy z podstawą w kształcie statku strona postępowania sprzedała na podstawie paragonu klientom detalicznym czy przedsiębiorcom na podstawie faktur.

Strona postępowania została poinformowana przez Prezesa UOKiK o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie

wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, GUO JI MAO YI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonowie jest dystrybutorem *oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie łabędzia w kolorze brązowo-złotym)* i *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (podstawa w kształcie statku w kolorze niebiesko-białym)*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w toku kontroli niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec GUO JI MAO YI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonowie w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu *oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie statku w kolorze niebiesko-białym)*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia oraz *oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie łabędzia w kolorze brązowo-złotym)*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobach podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo ich użytkowania, zastosowanie rozwiązań konstrukcyjnych stwarzających ryzyko porażenia prądem elektrycznym – brak wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego i brak transformatora/przekształtnika wytwarzającego bezpieczne napięcie o wartości nie przekraczającej 24V SELV (oprawa w kształcie statku) oraz niewłaściwie zamontowaną odciążkę na przewodach ww. wyrobów,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku przedmiotowych wyrobów, podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością i odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację. Zgodnie natomiast z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Ponadto, zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia, sprzęt elektrycznym wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację.

Natomiast według § 11 ust. 5 rozporządzenia, sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Zważyć trzeba, że stwierdzone niezgodności stanowią o naruszeniu przez dystrybutora obowiązków określonych w następujących przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- art. 17 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 i art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym dystrybutor ma obowiązek sprawdzić przed udostępnieniem wyrobu na rynku czy producent i importer umieścili na wyrobie m.in. swoją nazwę, ewentualnie posiadany zarejestrowany znak towarowy oraz adres,
- art. 17 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 9 i art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym dystrybutor ma obowiązek sprawdzić przed udostępnieniem wyrobu na rynku, żeby do wyrobu dołączone były m.in. instrukcje i informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania,

- art. 17 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym dystrybutor ma obowiązek sprawdzić przed udostępnieniem wyrobu na rynku czy producent umieścił na wyrobie informacje umożliwiające identyfikację wyrobu.

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się oznakowanie CE. Brak tego oznakowania może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

Na podstawie art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, informując jednocześnie, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania wycofała i zniszczyła zakwestionowane oprawy, jak również powiadomiła konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Przedłożony przez spółkę dokument przekazania do utylizacji 36 sztuk *oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie statku w kolorze niebiesko-białym)* i 46 sztuk *oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie łabędzia w kolorze brązowo-złotym)* oraz kopia ogłoszenia prasowego, jak również ustalenia zleconej kontroli sprawdzającej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 listopada 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu udostępnienia na rynku wyrobów podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

[Redacted signature block]