



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5  
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922  
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

Wrocław, dn.17.06.2004 r.

RWR 421-3/04/JB

**DECYZJA RWR 25/2004**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji wszczętego na wniosek spółki Carey Agri International Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez Carey Agri International Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie bezpośredniej kontroli nad spółką Miro Sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkowicach Śl., poprzez nabycie 85% udziałów tej Spółki.

**UZASADNIENIE**

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu w dniu 17 maja 2004 r. wpłynęło od spółki Carey Agri International Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „Carey”, zgłoszenie zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez spółkę Carey bezpośredniej kontroli nad spółką Miro Sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkowicach Śl., poprzez nabycie 85% udziałów tej Spółki.

Z dokonanej przez Urząd analizy nadesłanego materiału zgłoszeniowego wynika, iż łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w 2003 r., tj. w roku poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji, przekroczył 50.000.000 euro. Jednocześnie nie wystąpiła w sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ww. ustawy, powodująca zwolnienie od konieczności zgłoszenia przedmiotowej koncentracji.

W związku z tym, iż zostały spełnione przesłanki z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz nie zostały spełnione przesłanki negatywne z art. 13 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – zwanej dalej również ustawą antymonopolową - powstał obowiązek zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zamiaru ww. koncentracji. Wobec powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej Prezesem UOKiK lub organem antymonopolowym wszczął postanowieniem postępowanie w sprawie nabycia udziałów spółki Miro.

## **W trakcie postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, co następuje:**

### **1. Przyczyny i opis transakcji**

- 1.1. Przyczyną zgłoszonej organowi antymonopolowemu transakcji jest rozbudowa sieci dystrybucji spółki Carey, która pozwoliłaby m.in. na redukcję kosztów transportu, skrócenie terminu realizacji zamówień, co skutkowałoby zwiększeniem efektywności działania i wzrostem zysku netto ww. Spółki.

*Dowód: karta 5.*

- 1.2. Dnia 19 kwietnia 2004 roku zostały ustalone warunki transakcji zakupu udziałów w spółce Miro przez holding Central European Distribution Corporation (CEDC), w skład którego wchodzi m.in. spółka Carey. W wyniku zamierzonej koncentracji spółka Carey zamierza nabyć 85% udziałów a CEDC 15% udziałów w spółce Miro. Nabycie ww. udziałów nastąpi z chwilą wydania przez Prezesa UOKiK decyzji wyrażającej zgodę na dokonanie zgłoszonego zamiaru koncentracji lub też z chwilą upływu terminu do wydania takiej decyzji.

*Dowód: karty 5, 35.*

### **2. Uczestnicy koncentracji**

- 2.1. Carey – aktywny uczestnik koncentracji – wchodzi w skład grupy kapitałowej zorganizowanej wokół Spółki dominującej: Central European Distribution Corporation (CEDC). Jest to podmiot zarejestrowany w stanie Delaware w USA, który prowadzi działalność gospodarczą wyłącznie przez spółki zależne, mające siedziby na terenie Polski. Przedmiotem działalności ww. Spółki jest sprzedaż hurtowa napojów na terenie Polski, ze szczególnym uwzględnieniem sprzedaży napojów alkoholowych wysokoprocentowych, które stanowią ok. 95% wartości w obrocie wszystkich Spółek z grupy CEDC. W skład grupy kapitałowej CEDC wchodzi 12 przedsiębiorców, z których 10 – wymienionych poniżej - kontrolowanych jest bezpośrednio przez spółkę Carey:

- Astor Sp. z o.o. Cieszyn – 90%,
- PHA Sp. z o.o. Zielona Góra – 98,2%,
- MTC Sp. z o.o. Białystok – 99%,
- PWW Sp. z o.o. Warszawa – 99%,
- Agis S.A. w Toruniu – 60%,
- Damianex S.A. Łańcut – 60%,
- Onufry SA Gdańsk – 73%,
- Dako – Galant Stargard Szcz. – 87%,
- Panta Hurt – Mińsk Mazowiecki – 72%,
- Multi-Ex S.A. Kalisz - 99,97%

*Dowód: karty 3, 8, 38, .*

- 2.2 Miro – pasywny uczestnik koncentracji - jest firmą, której podstawową działalność stanowi sprzedaż hurtowa napojów, ze szczególnym uwzględnieniem napojów alkoholowych wysokoprocentowych. Spółka mająca swoją siedzibę w Ząbkowicach Śl. prowadzi działalność głównie na terenie Polski Zachodniej i Południowej (woj. dolnośląskie, lubuskie, opolskie i śląskie). Spółka Miro nie jest bezpośrednio kontrolowana przez innego przedsiębiorcę, jak również nie posiada spółek zależnych.

*Dowód: karty 4, 41, 46.*

### 3. Rynek właściwy w sprawie.

- 3.1 Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez pojęcie rynku właściwego rozumie się rynek towarów, które ze względu na przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Na rynek właściwy składa się rynek produktowy oraz rynek geograficzny.

Materiały zgromadzone w trakcie postępowania wskazują, iż w niniejszej sprawie **wspólnymi rynkami właściwymi od strony produktowej są usługi hurtowej dystrybucji:**

- 1) **napojów bezalkoholowych,**
- 2) **napojów alkoholowych niskoprocentowych (piwa),**
- 3) **win importowanych,**
- 4) **napojów alkoholowych wysokoprocentowych (o zawartości alkoholu powyżej 18%) .**

Powyższe zdefiniowanie i segmentacja właściwych rynków produktowych jest zgodna z orzecznictwem zarówno unijnym, jak i polskim.

*Dowód: karta 12, 22.*

- 3.2. Za rynek właściwy w ujęciu geograficznym w odniesieniu do hurtowej dystrybucji napojów alkoholowych należy uznać **rynek krajowy**, Rynek krajowy obejmuje towary wchodzące w zakres tego samego rynku asortymentowego, których produkcja i obrót zaspokajają, w założeniu, podobne potrzeby konsumentów na znacznej części kraju, stanowiąc przedmiot konkurencji rywalizujących ze sobą przedsiębiorców z terenu całego kraju. W ocenie zgłaszającego – w zakresie hurtowego handlu napojami, w tym napojami alkoholowymi wysokoprocentowymi - nie istnieją praktycznie żadne bariery wejścia - bowiem „*dostęp do kanałów dystrybucji jest otwarty*” a wymagany stosunkowo niewielki kapitał założycielski nie stanowi przeszkód do powstania i rozwoju konkurencji - jak i wyjścia z rynku, gdyż „*likwidacja aktywów trwałych nie stanowi problemu. Firma z łatwością może przejść proces dywersyfikacji, zmieniając rynek produktowy*”. W tym miejscu należy zaakcentować, iż łączący się przedsiębiorcy posiadają wspólnego dostawcę (Polmos Białystok), jak i wspólnego konkurenta (Alti Plus Kraków). Wskazane powyżej przesłanki i okoliczności pozwalają na przyjęcie, że w przedmiotowej koncentracji

obaj jej uczestnicy działają na rynku krajowym, na którym – wg danych dołączonych do wniosku – w 2001 r. w obrocie krajowym uczestniczyło 339 hurtowni alkoholi, a w 2002 r. - 315. Pomimo dającego się zaobserwować spadku liczby hurtowni, spowodowanego m.in. zachodzącymi procesami koncentracji w branży, rynek ten charakteryzuje się nadal znacznym rozproszeniem struktury podmiotowej.

*Dowód: karta 12, 14, 15, 17, 18, 41, 42, 46.*

3.3. Na tak określonych rynkach ( produktowych i geograficznym) spółka Carey posiada następujące udziały rynkowe:

- dystrybucja hurtowa napojów alkoholowych wysokoprocentowych – [tajemnica przedsiębiorstwa] na rynku krajowym,
- dystrybucja hurtowa napojów alkoholowych niskoprocentowych (piwa), win importowanych oraz napojów bezalkoholowych – udział w rynku krajowym w powyższych asortymentach jest znikomy, nie przekraczający [tajemnica przedsiębiorstwa]

*Dowód: karta 13, 14, 16 .*

3.4. Największymi konkurentami Carey – posiadającej największy udział [tajemnica przedsiębiorstwa] w krajowym rynku dystrybucji hurtowej napojów alkoholowych wysokoprocentowych – są spółki : „Belvedere Dystrybucja” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Alti Plus S.A. z siedzibą w Krakowie, posiadające ok. 4% udziały w ww. rynku.

*Dowód: karta 14.*

3.5. Udział spółki Miro w krajowym rynku dystrybucji hurtowej napojów alkoholowych wysokoprocentowych, jak i pozostałych rynkach produktowych jest marginalny i nie przekracza 1%.

*Dowód: karta 13,41.*

#### **4. Uczestnicy koncentracji na rynku właściwym, na który wywiera wpływ w układzie horyzontalnym.**

4.1 Zgodnie z definicją zawartą w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

4.2 Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku dystrybucji hurtowej napojów alkoholowych wysokoprocentowych nie przekroczył 20% (wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] ). Urzeczywistnienie niniejszej koncentracji umocni, co prawda, spółkę Carey w roli lidera w ww. segmencie rynku, niemniej jednak osiągnięta przez nią pozycja rynkowa nie będzie wywierała wpływu na rynek właściwy w układzie horyzontalnym. **Tak więc, w niniejszej koncentracji nie**

**zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja może wywierać wpływ w układzie horyzontalnym.**

## **5. Uczestnicy koncentracji na rynku właściwym, na który wywiera wpływ w układzie wertykalnym.**

5.1 Rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie:

- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji,
- jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,
- indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

5.2. W niniejszej koncentracji nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja może wywierać wpływ w układzie horyzontalnym.

## **6. Uczestnicy koncentracji na rynku właściwym, na który wywiera wpływ w układzie konglomeratowym.**

6.1. Rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40 % udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

6.2. W niniejszej koncentracji nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja może wywierać wpływ w układzie konglomeratowym.

## **Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie i powyższych ustaleń organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona. Dla zastosowania tego przepisu niezbędne jest zatem wykazanie, że wskutek koncentracji:

- a) nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca,
- b) konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona.

Ad a) Definicja pozycji dominującej określona jest w art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej. Zgodnie z tą definicją, dominująca pozycja rynkowa przedsiębiorcy to

pozycja, która umożliwi mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym stopniu niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Ustawa wprowadza domniemanie, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40 %.

Jak wykazało niniejsze postępowanie, zamierzona transakcja nie doprowadzi do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na rynku któregośkolwiek z uczestników transakcji, bowiem łączny udział spółek Carey i Miro na rynkach właściwych, w tym na krajowym rynku dystrybucji hurtowej napojów alkoholowych wysokoprocentowych - nie przekracza 40 %.

Ad b) Drugą z przesłanek, którą należy wykazać wyrażając zgodę na dokonanie koncentracji, jest brak istotnego ograniczenia konkurencji. Generalnie planowana transakcja, nie powoduje osiągnięcia, ani też wzmocnienia pozycji dominującej Carey na krajowym rynku dystrybucji hurtowej napojów alkoholowych wysokoprocentowych, a skoro tak, to nie przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na ww. rynku, jak również na jakimkolwiek innym.

Należy również podkreślić, iż pomimo stosunkowo mocnej pozycji spółki Carey będącej liderem na krajowym rynku dystrybucji hurtowej napojów alkoholowych wysokoprocentowych ([tajemnica przedsiębiorstwa] udziału w ww. rynku), przedsiębiorca ten spotyka się z konkurencją ze strony ok. 300 dystrybutorów (hurtowni) ww. napojów. Do największych konkurentów spółki Carey na krajowym rynku dystrybucji hurtowej napojów alkoholowych wysokoprocentowych należą m.in.: „Belvedere Dystrybucja” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Alti Plus S.A. z siedzibą w Krakowie. W wyniku zgłoszonej Prezesowi UOKiK niniejszej koncentracji pozycja rynkowa Carey – ze względu na niewielki udział w przedmiotowym rynku spółki Miro (poniżej 1%) - nie ulegnie istotnemu wzmocnieniu.

Na pozostałych rynkach produktowych (m.in. krajowych rynkach dystrybucji hurtowej: napojów bezalkoholowych i napojów alkoholowych niskoprocentowych) pozycja rynkowa spółki Carey jest zdecydowanie słabsza (kilkuprocentowe udziały w rynku) niż na krajowym rynku dystrybucji hurtowej napojów alkoholowych wysokoprocentowych i w wyniku przedmiotowej koncentracji nie ulegnie istotnemu wzmocnieniu.

Należy również podkreślić, iż na rynkach właściwych, na których prowadzą działalność uczestnicy koncentracji, nie istnieją praktycznie żadne bariery wejścia, bowiem dostęp do kanałów dystrybucji jest otwarty dla wszystkich podmiotów a do rozpoczęcia przedmiotowej działalności wymagane jest uzyskanie zezwolenia wydanego przez ministra właściwego do spraw gospodarki (napoje alkoholowe o zawartości powyżej 18% alkoholu) lub marszałka województwa (napoje alkoholowe o zawartości do 18% alkoholu) - art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości oraz przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.) oraz stosunkowo niewielki kapitał założycielski.

Powyższe względy powodują, iż w ocenie organu antymonopolowego, przedmiotowa koncentracja – pomimo dość wysokiego udziału rynkowego spółki Carey na krajowym rynku dystrybucji hurtowej napojów alkoholowych wysokoprocentowych – nie będzie przeszkodą w rozwoju konkurencji na ww. rynku i nie wystąpi ryzyko ograniczenia konkurencji w tym zakresie.

Reasumując należy stwierdzić, iż planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy antymonopolowej. Stąd wyrażenie zgody na dokonanie ocenianej koncentracji jest uzasadnione.

**W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie ma zastrzeżeń co do zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez Carey Agri International Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie bezpośredniej kontroli nad spółką Miro Sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkowicach Śl., poprzez nabycie 85% udziałów tej Spółki i wyraża na przedmiotową koncentrację zgodę.**

**Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.**

Stosownie do art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 Kpc - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura UOKiK we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu  
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje :

Carey Agri International  
Poland Sp. z o.o.  
ul. Bokserska 66A  
02-690 Warszawa