



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-88(15)/14/TN

Warszawa, dnia 8 września 2014 r.

DECYZJA DNR-1/84/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy z kapturem, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Jacka Sapińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SAREJA” Jacek Sapiński w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 31 marca 2014 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluzy z kapturem, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Jacka Sapińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SAREJA” Jacek Sapiński w Łodzi.

Bluza z kapturem jest przeznaczona dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*”, co oznacza dzieci w wieku urodzenia do 7 roku życia, uwzględniającym dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Bluza z kapturem posiada długie rękawy i jest zapinana na zamek. Z przodu bluzy, po lewej stronie, znajduje się aplikacja w

kształcie samochodu. Dół bluzy oraz rękawy są zakończone ściągaczem w paski biało-niebieskie. W kapturze zastosowano niezaryglowany (swobodnie przesuwający się) sznurek ściągający, którego końce zostały zabezpieczone przed strzępieniem elementami z tworzywa sztucznego. Do bluzy z kapturem dołączono kartonową etykietę zawierającą m.in. następujące informacje: nazwę produktu (bluza), dane przedsiębiorcy („P.P.H.U. „SAREJA”, *Kolumny 516A, 93-649 Łódź*”), rozmiar (egzemplarz przebadany i zabezpieczony jako próbka rozjemcza – 104, egzemplarz zabezpieczony jako próbka kontrolna – 116), skład surowcowy (100% bawełna) oraz znaki graficzne dotyczące konserwacji.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Mickiewicza 16 w Barczewie, należącym do przedsiębiorcy Donata Rychlika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Donat Rychlik w Barczewie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzę z kapturem ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”.

W wyniku badań organoleptycznych bluzy z kapturem inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że przy kapturze zastosowano sznurek ściągający, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 15 maja 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jacka Sapińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SAREJA” Jacek Sapiński w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy z kapturem. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 20 maja 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzę

z kapturem. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie bluzą z kapturem, przekazania listy odbiorców oraz informacji na temat liczby bluz z kapturem posiadanych przez stronę postępowania i okresu w którym produkt był wprowadzany na rynek.

Pismem z dnia 9 czerwca 2014 r. strona postępowania poinformowała, że jest producentem bluzy z kapturem, którą wyprodukowała w 2013 r. - jako próbną partię - w rozmiarach 104-128. Strona postępowania wyjaśniła, że produkt ten nie był kupowany przez stałych odbiorców i większość bluz z kapturem (395 sztuk) nadal posiada na stanie magazynowym. Z produktów tych usunęła sznurki ściągające, a otwory zaryglowała w sposób uniemożliwiający ponowne włożenie sznurka (jako dowód przekazała dokumentację fotograficzną). Ponadto strona postępowania poinformowała, że bluzy z kapturem zostały zakupione przez trzech dystrybutorów, których powiadomiła o konieczności dokonania zwrotu bluz z kapturem (jako dowód przedstawiła kopie faktur sprzedaży oraz potwierdzeń nadania pism do trzech przedsiębiorców).

W związku z podjęciem przez stronę postępowania działań wobec bluz z kapturem, pismem z dnia 18 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej ww. produktu.

Pismem z dnia 18 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pozostałych dowodów podjęcia działań wobec bluz z kapturem zakupionych przez dystrybutorów, w tym faktury korygującej potwierdzającej odebranie egzemplarza zabezpieczonego uprzednio jako próbka rozjemcza. Ponadto organ nadzoru poinformował, że przekazane kopie dokumentów (faktury sprzedaży oraz potwierdzenia nadania pism do dystrybutorów) nie mogą zostać uznane za dowód z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. dokumentów w formie określonej w tym przepisie.

Pismem z dnia 1 czerwca 2014 r. (nadesłanym do UOKiK w dniu 7 lipca 2014 r.) strona postępowania przekazała fakturę korygującą potwierdzającą odebranie trzech bluz z kapturem od dystrybutora oraz oświadczenia kolejnego odbiorcy o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania poinformowała, że do chwili obecnej nie otrzymała od ostatniego dystrybutora informacji odnośnie ilości posiadanych przez niego bluz z kapturem, a także przedstawiła oryginały faktur sprzedaży oraz potwierdzeń nadania pism do dystrybutorów.

Pismem z dnia 11 lipca 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodu potwierdzającego odebranie od ostatniego dystrybutora egzemplarza

bluzy z kapturem, zabezpieczonej uprzednio jako próbka rozjemcza. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 22 lipca 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK fakturę korygującą, potwierdzającą odebranie bluzy z kapturem od trzeciego dystrybutora.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jacek Sapiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SAREJA” Jacek Sapiński w Łodzi wprowadził bluzę z kapturem na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykietach dołączonych do bluz z kapturem umieszczono informację z danymi ww. przedsiębiorcy („P.P.H.U. „SAREJA”, Kolumny 516A, 93-649 Łódź”). Ponadto w toku postępowania przedsiębiorca przyznał, że jest wytwórcą bluz z kapturem. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał tego przedsiębiorcę za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których

odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluz z kapturem z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że przy kapturze zastosowano sznurek ściągający, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Występowanie przy kapturze sznurka ściągającego może być przyczyną podduszenia albo uduszenia dziecka wskutek zaczepienia, zaplątania lub wkręcenia sznurka ściągającego o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np.: roweru, karuzeli bądź drzwi autobusu. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Jacek Sapiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SAREJA” Jacek Sapiński w Łodzi nie kwestionował powyższych ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że bluza z kapturem nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca Jacek Sapiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SAREJA” Jacek Sapiński w Łodzi wyprodukował próbną partię bluz z kapturem w ilości 425 sztuk, z czego 30 sztuk sprzedał trzem przedsiębiorcom. W toku niniejszego postępowania strona podjęła działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy z kapturem. W przypadku dystrybutorów strona przedstawiła faktury korygujące potwierdzające odbiór posiadanych przez nich egzemplarzy albo ich oświadczenia o nieposiadaniu produktu w ofercie handlowej. Ponadto strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną, potwierdzającą usunięcie sznurków ściągających oraz zaryglowanie otworów w sposób uniemożliwiający ponowne włożenie sznurka w bluzy z kapturem, które posiada na stanie magazynowym.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Jacek Sapiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SAREJA” Jacek Sapiński w Łodzi usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzę z kapturem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Jacek Sapiński
PPHU „SAREJA” Jacek Sapiński
ul. Kolumny 516a
93-649 Łódź