



aluminiowych HUMBERG HB 3x8 JC-308A (kod EAN: 5902041310344) (dalej jako: „drabiny”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców i wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą GLOBAL INCOME spółka cywilna w Gdyni.

Drabiny wykonane są ze stopu aluminium i składają się z trzech elementów, posiadających 8 szczebli o teksturowanej powierzchni przymocowanych do poprzecznic. Na podłużniach przymocowane są antypoślizgowe stopki, wykonane z tworzywa sztucznego. Produkty te oferowane są w foliowym opakowaniu. Bezpośrednio na drabinach umieszczone są m. in.: kod EAN: „5902041310344”, nazwa „drabina aluminiowa, wielofunkcyjna”, oznaczenie modelu i typu „HUMBERG 3x8 HB-3x8”, informacja o maksymalnym obciążeniu „150 kg”, ostrzeżenie o treści: „*UWAGA! Nie stawaj na tym i kolejnych szczeblach, możesz stracić równowagę*”, piktogramy/ostrzeżenia, przed którymi umieszczono napis: „*Przed rozpoczęciem korzystania z drabiny zapoznaj się z instrukcją i ostrzeżeniami, maksymalne obciążenie oraz inne wg zdjęć*” oraz informacje na temat importera: „Global Income s.c., ul. Chwaszczyńska 133A, 81-571 Gdynia, [www.humberg.pl](http://www.humberg.pl), tel. +48 (58) 746-37-39”.

W trakcie kontroli przedsiębiorców i wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą GLOBAL INCOME spółka cywilna w Gdyni, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali drabiny ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami norm PN-EN 131-1+A1:2011 „*Drabiny - Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*” (zwanej dalej „normą PN-EN 131-1+A1:2011”), PN-EN 131-2+A2:2017-02 „*Drabiny – Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie*” (zwanej dalej „normą PN-EN 131-2+A2:2017-02”) oraz PN-EN 131-3:2007 „*Drabiny – Część 3: Informacje użytkowe*” (zwanej dalej „normą PN-EN 131-3:2007”).

Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że dla dokonania pełnej oceny bezpieczeństwa niezbędne jest przeprowadzenie badań laboratoryjnych produktu, w związku z czym przekazali próbkę produktu do Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie. Badania laboratoryjne drabin zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania określone w pkt 4.2.1, 5.4, 5.15 i 5.21 normy PN-EN 131-2+A2:2017-02.

Wyniki badań laboratoryjnych produktu wykazały, że drabiny nie spełniają wymagań określonych w pkt 4.2.1 ww. normy, z uwagi na zaniżoną grubość ścianek podłużnic, szczebli



na targach branżowych, zaś jedyne uszkodzenia produktów wprowadzanych na rynek powstawały podczas transportu, a sprawy takie załatwiane były w formie procedury reklamacyjnej.

Pismem z 14 września 2017 r. Prezes UOKiK poinformował strony, że na potrzeby niniejszego postępowania decydujące znaczenie mają badania próbek produktów pobieranych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, zaś próbka rozjemcza może być poddana badaniom na wniosek organu nadzoru lub stron. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zażądał stanowiska stron w kwestii wniosku o przebadanie próbki rozjemczej drabin i zwrócił się o przekazanie dowodów wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty w przypadku zaakceptowania wyników badań i przeprowadzonej na ich podstawie oceny bezpieczeństwa drabin. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się o informację, czy strony poinformowały dystrybutorów o konieczności wstrzymania sprzedaży i zwrotu produktów, a także o dowody w tym zakresie. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował o konieczności przekazania pozostałych informacji i dowodów dotyczących sprzedaży drabin i aktualnego stanu magazynowego, także w zakresie innych modeli oferowanych drabin, jeśli posiadają ścianki o zaniżonej grubości.

Pismem z 26 września 2017 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, że nie mają intencji przeprowadzania badań laboratoryjnych próbki rozjemczej. W tym samym piśmie strony poinformowały, że faktury zakupu załączone do oświadczenia z 6 lipca 2017 r. stanowią jedyne dowody potwierdzające zakup przedmiotowych drabin, produkty te oferowane były od marca 2016 r., łącznie sprzedano 240 sztuk, zaś na magazynie znajduje się 77 sztuk tych produktów. Ponadto, strony postępowania wskazały, że nie otrzymały żadnych skarg ani reklamacji związanych z wytrzymałością drabin, a sprzedaż prowadzona jest wyłącznie w handlu detalicznym, w sklepie stacjonarnym oraz za pośrednictwem Internetu. Jednocześnie, strony poinformowały Prezesa UOKiK, że nie posiadają żadnych innych modeli drabin wielofunkcyjnych o grubości ścianek elementów nośnych mniejszej niż 1,2 mm. Strony przekazały także listę odbiorców indywidualnych i treść przesłanych do nich wiadomości e-mail, w których zawarto informację o nieprawidłowościach stwierdzonych w konstrukcji drabin oraz zapewnienie o jej wytrzymałości.

Pismem z 26 października 2017 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że nie akceptuje treści pisma przekazanego konsumentom, z uwagi na niezamieszczenie w nim opisu zagrożenia związanego z użytkowaniem drabin i zapewnienie o ich wytrzymałości, co jest sprzeczne z oceną bezpieczeństwa tych produktów. Prezes UOKiK zażądał także jednoznacznego stwierdzenia, czy strony kwestionują wyniki badań produktów stanowiące

podstawę oceny ich bezpieczeństwa, informując jednocześnie o możliwości wystąpienia organu nadzoru z wnioskiem o przebadanie próbki rozjemczej i kosztach takich badań. Ponadto organ nadzoru wskazał na konieczność wyjaśnienia rozbieżności w informacjach dotyczących ilości produktów sprzedanych i posiadanych na magazynie oraz przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń związanych z produktami w przypadku uznania oceny ich bezpieczeństwa.

Pismem z 6 listopada 2017 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, że nie kwestionują wyników badań laboratoryjnych drabin wykonanych przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, przekazując jednocześnie poprawioną treść informacji dla klientów i komunikatu na stronę internetową, z prośbą o ich akceptację. Strony wyjaśniły rozbieżności dotyczące podanych uprzednio ilości produktów, ponadto wskazały, że oczekują na informacje od chińskiego dostawcy drabin na temat potencjalnych kupców spoza Unii Europejskiej, gotowych nabyć te produkty.

Pismem z 14 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o zaakceptowaniu treści komunikatu skierowanego do konsumentów, wskazując, że powinien on być zamieszczony w dobrze widocznym miejscu na okres minimum dwóch tygodni i wnosząc o przekazanie dowodów w tym zakresie oraz dowodów potwierdzających odbiór drabin od klientów. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował strony postępowania, że z uwagi na nieposiadanie danych na temat wymagań w zakresie bezpieczeństwa drabin obowiązujących w krajach spoza Unii Europejskiej, przyjmują one odpowiedzialność za sprzedaż kwestionowanych produktów do takich krajów, wnosząc również o przekazanie informacji jakie działania i w jakim terminie zostaną podjęte wobec produktów zwróconych i posiadanych na magazynie.

Pismem z 3 stycznia 2018 r. strony postępowania przekazały Prezesowi UOKiK dowody opublikowania ostrzeżenia konsumentów na swojej oficjalnej stronie internetowej i zamieszczenia jego treści w sklepie stacjonarnym oraz wysłania poprawionej informacji do klientów. Jednocześnie, strony postępowania wskazały, że dwóch odbiorców zadeklarowało chęć zwrotu kwestionowanych drabin, zaś po ich odebraniu produkty zostaną zutylizowane. Ponadto, strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, że ich dostawca wskaże odbiorców spoza Unii Europejskiej, do których planowane jest wysłanie drabin pozostałych na magazynie, prosząc o akceptację takiego rozwiązania.

Pismem z 9 lutego 2018 r. Prezes UOKiK wystąpił o przekazanie dowodów potwierdzających odebranie kwestionowanych drabin od klientów, którzy zgłosili chęć dokonania ich zwrotu oraz dowodów przekazania tych produktów do utylizacji. Jednocześnie,



Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że normy PN-EN 131-1+A1:2011, PN-EN 131-2+A2:2017-02 oraz PN-EN 131-3:2007 są wyżej opisanym rodzajem norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa ww. drabin z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

Wyniki badań laboratoryjnych produktu wykazały, że drabiny nie spełniają wymagań określonych w pkt 4.2.1 normy PN-EN 131-2+A2:2017-02 z uwagi na zaniżoną grubość ścianek podłużnic, szczelbi i belki stabilizującej w stosunku do dopuszczalnej wartości minimalnej (1,2 mm) określonej w tej normie, co powoduje nieodpowiednią wytrzymałość tych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie polegające na wystąpieniu niekontrolowanego upadku użytkownika, w wyniku uszkodzenia drabiny powstałego podczas korzystania z tego produktu zgodnie z przeznaczeniem.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż kwestionowane drabiny nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Pomimo, iż strony początkowo kwestionowały ustalenia Prezesa UOKiK dotyczące bezpieczeństwa drabin, ostatecznie podjęły w toku postępowania działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez drabiny. Działania te polegały na wstrzymaniu

sprzedaży przedmiotowych produktów, poinformowaniu nabywców o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz o możliwości dokonania zwrotu posiadanych drabin, na dowód czego strony przedłożyły listę adresów email wraz z treścią informacji przesłanej do klientów oraz zdjęcia informacji zamieszczonej w witrynie sklepu stacjonarnego. Następnie strony przekazały faktury korygujące i protokoły przekazania produktów do utylizacji, potwierdzające zniszczenie czterech sztuk drabin odebranych od trzech klientów. Ponadto, strony postępowania zamieściły w widocznym miejscu ostrzeżenie skierowane do konsumentów na swojej oficjalnej stronie internetowej, przekazując jako dowód wydruk komputerowy ze strony [www.humberg.pl](http://www.humberg.pl). Strony zaplanowały także sprzedaż poza Unię Europejską produktów pozostałych na magazynie, w związku z czym, Prezes UOKiK poinformował je, że z uwagi na nieposiadanie danych na temat wymagań w zakresie bezpieczeństwa drabin obowiązujących w krajach spoza Unii Europejskiej, sprzedaż kwestionowanych produktów do takich krajów będzie wiązała się z przyjęciem odpowiedzialności za ich bezpieczeństwo.

Jednocześnie, organ nadzoru wskazał, że strony mogą podjąć wobec produktów pozostałych na magazynie działania analogiczne jak w przypadku produktów zwróconych przez klientów.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorcy , i , wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GLOBAL INCOME spółka cywilna w Gdyni, usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane drabiny i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strony postępowania nie naruszały prawa w sposób długotrwały i uporczywy, a od momentu powzięcia wiadomości o dokonany naruszeniu prawa, bez zbędnej zwłoki przystąpiły do eliminacji skutków jego naruszenia. Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania jego strony przedstawiły dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Pozwala to przyjąć, że strony postępowania zaprzestały naruszenia prawa, a waga



stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie zagroziło w znaczący sposób dobrom chronionym przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowiu konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorców i współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą GLOBAL INCOME spółka cywilna w Gdyni, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej stosować wobec przedsiębiorców odpowiedzialnych za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorców przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na nich kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370 i 2451), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16

grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370 i 2451) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka