



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-634(13)/16/KK

Warszawa, 28 lutego 2017 r.

DECYZJA DNR-2/40 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jarosława Bagińskiego i Aleksandrę Bagińską, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie zabawki: huśtawka plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730) i w pkt 1.1 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia oraz niezgodnej z pkt 8 załącznika nr 3 „Elementy deklaracji zgodności” do ww. rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. zabawka została wycofana z obrotu, zniszczona oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: huśtawki plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123:
 - a) ustala opłatę za badania laboratoryjne zabawki: huśtawka plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123 w wysokości 134,01 zł (słownie: sto trzydzieści cztery złote i jeden grosz),

- b) zobowiązuje solidarnie Jarosława Bagińskiego i Aleksandrę Bagińską, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: huśtawka plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123 w ustalonej wysokości 134,01 zł (słownie: sto trzydzieści cztery złote i jeden grosz).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, Delegatura w Krośnie w FENIKS sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT 96/MAG/04/2016 z dnia 5 kwietnia 2016 r. świadcząca o zakupie 20 szt. przedmiotowej zabawki od Jarosława Bagińskiego i Aleksandrę Bagińską, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie. Jednocześnie FENIKS sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki. Ponadto Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał deklarację zgodności WE z dnia 1 kwietnia 2016 r. wystawioną przez Jarosława Bagińskiego i Aleksandrę Bagińską, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie.

Przedmiotowa zabawka to huśtawka wisząca, której prostokątne plastikowe siedzisko zawieszono na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego. Liny w połowie długości mają nawleczone złączki zawieszenia wykonane ze sztywnego plastiku. Końcówki lin są przewleczone przez otwory w pobliżu narożników siedziska i mają zawiązane podwójne supły. Zespół huśtawkowy ma wysokość ok. 1290 mm.

W dołączonej do zabawki ulotce umieszczono m.in. następujące informacje: znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); Wyprodukowane w Polsce; Bagiński Zakład Produkcyjno Usługowy 07-100 Węgrów, ul. Polna 1a.

Z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, Delegatura w Krośnie stwierdzili brak w deklaracji zgodności podpisu osoby upoważnionej do podpisywania deklaracji w imieniu producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek

z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 29/2016) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.6.2 normy PN-EN 71-8:2012+Ap1:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8. Zabawki aktywizujące do użytku domowego”, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość elementu zespołu huśtawkowego (w trakcie badania wytrzymałości zabawki zespół huśtawkowy uległ deformacji – od huśtawki odłączyła się jedna z lin).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 134,01 zł (słownie: sto trzydzieści cztery złote i jeden grosz) na podstawie kosztorysu nr 23/2016 z dnia 16 sierpnia 2016 r.

Pismem z dnia 20 października 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do przedsiębiorców Jarosława Bagińskiego i Aleksandry Bagińskiej o udzielenie informacji, co do formy prawnej prowadzonej działalności gospodarczej i ewentualne przekazanie umowy spółki cywilnej oraz informacji o dacie wprowadzenia do obrotu kwestionowanego wyrobu.

Przy piśmie z dnia 4 listopada 2016 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 10 listopada 2016 r., ww. przedsiębiorcy nadesłali umowę spółki cywilnej oraz oświadczyli w ww. piśmie, że przedmiotowa zabawka została wprowadzona do obrotu w kwietniu 2016 r.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1059, z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 16 listopada 2016 r. zawiadomił Jarosława Bagińskiego i Aleksandrę Bagińską, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie (zwanymi dalej także: „strony postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

a) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: huśtawka plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123, niezgodnej z:

- wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730) oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość elementu zespołu huśtawkowego (w trakcie badania wytrzymałości zabawki zespół huśtawkowy uległ deformacji – od huśtawki odłączyła się jedna z lin), co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- pkt 8 załącznika nr 3 „Elementy deklaracji zgodności” do ww. rozporządzenia, z uwagi na brak w deklaracji zgodności podpisu osoby w imieniu której podpisano deklarację zgodności,

b) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: huśtawka plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronom postępowania stan faktyczny i wyznaczył im termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W dniu 21 grudnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo stron postępowania z dnia 19 grudnia 2016 r., w którym oświadczyły, iż przedmiotowa zabawka została wyprodukowana w ilości 2000 szt., do obrotu zostało wprowadzone 1649 szt., a pozostała ilość, tj. 351 szt. znajduje się na stanie magazynowym. Strony postępowania poinformowały, że przesyłają oświadczenia odbiorców o stanie posiadania oraz

faktury korygujące i zaznaczyły, iż przekazują tylko 2 oryginały oświadczeń oraz, że zobowiązują się do przedstawienia pozostałych oryginałów oświadczeń niezwłocznie po ich otrzymaniu, jak również wycinka z gazety o zasięgu ogólnopolskim. W powyższym piśmie zwrócono się z prośbą o przesłanie sprawozdania z badań kwestionowanego wyrobu. Do pisma dołączono: listę kontrahentów świadczącą o sprzedaży 7 kontrahentom od dnia 1 kwietnia 2016 r. 1649 szt. wyrobu, oświadczenie stron postępowania o posiadaniu na stanie magazynowym 351 szt. przedmiotowego wyrobu i wycofaniu go z obrotu, oświadczenia odbiorców o stanie posiadania kwestionowanej zabawki, faktury korygujące, wydruk ze strony internetowej na której zamieszczono wymagane ogłoszenie, poprawioną deklarację zgodności, potwierdzenia złożenia zamówienia na publikację ogłoszenia w prasie.

Pismem z dnia 22 grudnia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał stronom postępowania sprawozdanie z badań kwestionowanego wyrobu.

Wraz z pismem z dnia 21 grudnia 2016 r. strony postępowania przekazały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz oryginały dwóch oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 16 stycznia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się z prośbą o przekazanie w wyznaczonym terminie dwóch brakujących dowodów oraz oświadczenia, iż znajdujący się w posiadaniu przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu oraz o podanie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanych z obrotu wyrobów (zgodnie z przekazanym materiałem dowodowym strony postępowania posiadają na stanie magazynowym 351 szt. kwestionowanej zabawki, a kontrahenci dokonali zwrotu 33 szt. ww. zabawki).

W dniu 2 lutego 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo stron postępowania z dnia 25 stycznia 2017 r., w którym oświadczyły, iż zabawka: huśtawka plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123 w ilości 384 szt. została wycofana z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzana do sprzedaży. Ponadto poinformowały, iż kwestionowana zabawka została rozkompletowana na elementy składowe czyli siedzisko huśtawki, zespół sznurkowy. Siedziska zostały zmielone w młynach, a przemiał powstały po zmieleniu został poddany regranulacji i zostanie wykorzystany do produkcji elementów innych zabawek. Do pisma dołączono brakujące oświadczenia dwóch kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 6 lutego 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował strony postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strony postępowania z praw tych nie skorzystały.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Jarosław Bagiński i Aleksandra Bagińska, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są producentami zabawki: huśtawka plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, Delegatura w Krośnie stwierdzili brak w deklaracji zgodności podpisu osoby upoważnionej do podpisywania deklaracji w imieniu producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 29/2016) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.6.2 normy PN-EN 71-8:2012+Ap1:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8. Zabawki aktywizujące do użytku domowego”, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość elementu zespołu huśtawkowego (w trakcie badania wytrzymałości zabawki zespół huśtawkowy uległ deformacji – od huśtawki odłączyła się jedna z lin).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 134,01 zł (słownie: sto trzydzieści cztery złote i jeden grosz) na podstawie kosztorysu nr 23/2016 z dnia 16 sierpnia 2016 r.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli

jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Badania laboratoryjne wykazały, iż przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z postanowieniami normy PN-EN 71-8:2012+Ap1:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8. Zabawki aktywizujące do użytku domowego”, która jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. jej tytuł i numer zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zostały ogłoszone w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono w wydanym na podstawie art. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotami gospodarczymi, którzy wprowadzili do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami są Jarosław Bagiński i Aleksandra Bagińska, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawki poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: huśtawka plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia

20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek i w pkt 1.1 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia oraz niezgodnej z pkt 8 załącznika nr 3 „Elementy deklaracji zgodności” do ww. rozporządzenia oraz na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: huśtawka plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Zgodnie z pkt 8 załącznika nr 3 „Elementy deklaracji zgodności” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek deklaracja zgodności zawiera następujące elementy: informacje dodatkowe: podpisano przez lub w imieniu: (miejsce i data wydania) (nazwisko, stanowisko) (podpis).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronom postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano strony postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nich działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strony postępowania podjęły działania mające na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki: huśtawka plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123 poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej oraz mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu. Na dowód podjętych działań strony postępowania przedstawiły: wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej potwierdzające zamieszczenie

wymaganego ogłoszenia, listę kontrahentów świadcząca o sprzedaży 7 kontrahentom 1649 szt. wyrobu, oświadczenia 4 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki, faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 3 odbiorców łącznie 33 szt. wyrobu, oświadczenie o wycofaniu z obrotu znajdujących się w posiadaniu 384 szt. przedmiotowego wyrobu (351 szt. strony postępowania posiadały na stanie magazynowym, 33 szt. zwrócili kontrahenci).

Ponadto strony postępowania oświadczyły, iż dokonały zniszczenia znajdującego się w posiadaniu kwestionowanego wyrobu (wyrób został rozkompletowany na elementy składowe czyli siedzisko huśtawki i zespół sznurkowy, siedzisko zostało poddane zmieleniu).

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez strony postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: huśtawka plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach zabawki.

Okoliczność, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł koszt badań laboratoryjnych kwestionowanej zabawki oraz stwierdzenie, że podmiotami gospodarczymi, którzy wprowadzili do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami są Jarosław Bagiński i Aleksandra Bagińska, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: huśtawka plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123 oraz do zobowiązania ww. przedsiębiorców do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań przedmiotowej zabawki laboratorium prowadzonym przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. zabawki zgodnie z zakresem badań określonym przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy przedmiotowy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-8:2012+Ap1:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8. Zabawki aktywizujące do użytku domowego”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone, w obowiązującym w czasie przeprowadzonych w toku kontroli badań, rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.). Badania te wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (przedmiotowa zabawka nie spełniała takich samych wymagań, które były określone w obowiązującym w czasie przeprowadzonych w toku kontroli badań rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek i które są określone w obowiązującym od dnia 21 października 2016 r. rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek).

Koszt badań kwestionowanej zabawki wynosi 134,01 zł (słownie: sto trzydzieści cztery złote i jeden grosz) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztorysu nr 23/2016 z dnia 16 sierpnia 2016 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań zabawki: huśtawka plastik-ogrodowa, kod EAN 5906209003123 oraz zobowiązania solidarnego Jarosława Bagińskiego i Aleksandry Bagińskiej, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201) Jarosław Bagiński i Aleksandra Bagińska, współnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład

Produkccyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie obowiązani są solidarnie uiścić kwotę 134,01 zł (słownie: sto trzydzieści cztery złote i jeden grosz) w terminie 14 dni od dnia odebrania niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542, z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy,
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka