



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-709-74(3)/17/GS

Warszawa, 07 lipca 2017 r.

DECYZJA DIH-1/50/2017

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Marka Roskosza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. AGMAR PLUS MAREK ROSKOSZ w Koninie od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu z 8 maja 2017 r. (Nr akt.: D/KO.ŻG.8361.41.2017), na podstawie której ww. przedsiębiorcy w oparciu o art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, z późn. zm.) wymierzono karę pieniężną w wysokości 1 500 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu 10 partii artykułów rolno - spożywczych niewłaściwej jakości handlowej o łącznej wartości 787,90 zł, w tym 2 partii produktów oferowanych w opakowaniach jednostkowych o wartości 80,60 zł oraz 8 partii produktów oferowanych bez opakowań (luzem) o łącznej wartości 707,30 zł:

- 1) **uchyła zaskarżoną decyzję w całości**
- 2) **na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wymierza przedsiębiorcy Markowi Roskoszowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. AGMAR PLUS MAREK ROSKOSZ w Koninie karę pieniężną w wysokości 1 350 zł (słownie: jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu 9 partii artykułów rolno – spożywczych niewłaściwej jakości handlowej o łącznej wartości 742,30 zł, w tym 1 partii produktu oferowanego w opakowaniu jednostkowym o wartości 35 zł oraz 8 partii produktów oferowanych bez opakowań (luzem) o łącznej wartości 707,30 zł.**

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 10 – 15 marca 2017 r. przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w

Poznaniu, zwanego dalej „*Wielkopolskim WIIH*”, w sklepie spożywczym zlokalizowanym w Koninie przy ul. Spółdzielców 85, należącym do przedsiębiorcy Marka Roskosza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. AGMAR PLUS MAREK ROSKOSZ w Koninie, zwanego dalej również „*stroną*”, sprawdzono między innymi prawidłowość oznakowania środków spożywczych. W trakcie oceny prawidłowości oznakowania zakwestionowano łącznie 10 partii środków spożywczych, tj.:

- 2 partie produktów oferowanych w opakowaniach jednostkowych o wartości 80,60 zł, tj.:
 - 1) produkt o nazwie Książęcy śledź w oleju roślinnym, konserwa rybna sterylizowana (dalej „*śledź w oleju*”) a’280 g w ilości 8 sztuk o wartości 45,60 zł, dystrybutor: Petropat Sp. z o.o., ul. Młodkowskiego 21, 11-700 Mrągowo, ze względu na brak określenia źródła roślinnego wymienionego w składzie oleju roślinnego, co jest wymagane przepisem zawartym w pkt 8 Części A załącznika nr VII rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U. L 304 z 22.11.2011r. str. 18 ze zm. – zwanego dalej „*rozporządzeniem 1169/2011*”), powołanego w art. 18 ust. 4 tego rozporządzenia; oraz
 - 2) produkt o nazwie Oryginalne byczki smażone w sosie pomidorowym, konserwa rybna sterylizowana (dalej „*byczki smażone*”) a’280 g w ilości 5 szt. o wartości 35 zł dystrybutor: Petropat sp. z o.o., ul. Młodkowskiego 21, 11-700 Mrągowo, ze względu na:
 - a) brak określenia źródła roślinnego wymienionego w składzie oleju roślinnego, co jest wymagane przepisem zawartym w pkt 8 Części A załącznika nr VII rozporządzenia nr 1169/2011, powołanego w art. 18 ust. 4 tego rozporządzenia;
 - b) podanie nazwy składnika powodującego alergię lub reakcje nietolerancji (mąka pszenna) niezgodnie z wymaganiami art. 21 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 1169/2011, tj. mąki pszennej nie podkreślono za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty składników w wykazie, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła.
- 8 partii produktów oferowanych bez opakowań (luzem) o łącznej wartości 707,30 zł., tj.:
 - 1) miruna, według oświadczenia kontrolowanego (brak opakowania zbiorczego) „bez skóry, mrożona, bez glazury” (dalej „*miruna bez skóry*”) – partia w ilości 6 kg w cenie 28,90 zł/kg, o wartości 173,40 zł, dowód dostawy faktura VAT nr FA/283/2017/JAR z dnia 24.02.2017 r. od CASTELMAR Sp. z o.o., ul. Wolności 18, 81 – 327 Gdynia;
 - 2) miruna, według oświadczenia kontrolowanego (brak opakowania zbiorczego) „ze skórą, mrożona, bez glazury” (dalej „*miruna ze skórą*”) – partia w ilości 5 kg w cenie 24,90 zł/kg, wartości 124,50 zł, dowód dostawy faktura VAT nr 1418/JA/2017 z dnia

09.03.2017 r. od P.P.H.U. „LARUS” Krzysztof Abramkiewicz, Zakład Przetwórstwa Rybnego Jaraczewo, ul. Rynek 7, 63 – 810 Borek Wielkopolski;

- 3) morszczuk tusza, według oświadczenia kontrolowanego (brak opakowania zbiorczego) „mrożony, bez glazury” (dalej „*morszczuk*”) – partia w ilości 6 kg w cenie 15,90 zł/kg, wartości 95,40 zł, dowód dostawy faktura VAT nr FA/283/2017/JAR z dnia 24.02.2017r. od CASTELMAR Sp. z o.o., ul. Wolności 18, 81 – 327 Gdynia;
- 4) tilapia – partia w ilości 5 kg w cenie 21,90 zł, wartości 109,50 zł (według oświadczenia kontrolowanego „z glazurą”, na dowodzie dostawy 25% glazury (brak opakowania zbiorczego), dowód dostawy faktura VAT nr FA/361/2017/JAR z dnia 07.03.2017 r. od j.w.;
- 5) panga filet (dalej „*panga*”) – partia w ilości 1 kg, w cenie 12,50 zł/kg, wartości 12,50 zł, według oświadczenia kontrolowanego „z glazurą”, na opakowaniu zbiorczym, znajdującym się w miejscu niedostępnym dla klienta: panga sum filety trzymowane bez skóry z dodaną wodą, mrożone, glazurowane, masa netto 5 kg, masa ryby 4 kg, składniki: filety z pangi sum (60%), woda, stabilizator: E451, regulator kwasowości: E 330, E331, sól, wyhodowano w Wietnamie, importer: Nord Capital Sp. z o.o., Rekowo Górne, ul. Pucka 4, dowód dostawy faktura VAT nr FA/186/2017/JAR z dnia 10.02.2017 r. od j.w.;
- 6) paluszki z mintaja – partia w ilości 4 kg, w cenie 22 zł/kg, wartości 88 zł (brak opakowania zbiorczego), dowód dostawy faktura VAT nr 1418/JA/2017 z dnia 09.03.2017 r. od P.P.H.U. „LARUS” Krzysztof Adamkiewicz, Zakład Przetwórstwa Rybnego Jaraczewo, ul. Rynek 7, 63 – 810 Borek Wielkopolski;
- 7) kotlety z warzywami – partia w ilości 4 kg, w cenie 11 zł/kg, wartości 44 zł (brak opakowania zbiorczego), dowód dostawy faktura VAT nr 68/162/01/2017 r. z dnia 10.01.2017 r. od ZESIUK Zakład Produkcji i Handlu Antoni Piotr Zesiuk, ul. Tuwima 9, 62 – 700 Turek;
- 8) filet z serem - partia w ilości 2,5kg, w cenie 24 zł/kg, wartości 60 zł (brak opakowania zbiorczego), dowód dostawy faktura VAT nr 462/162/01/20172017 z dnia 14.02.2017r. od j.w.

ze względu na: niepodanie na wywieszce, ani w żaden inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom wymaganych informacji, t.j.:

- nazwy albo imienia i nazwiska producenta, co jest naruszeniem §19 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015 r. poz. 29 z późn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem z sprawie znakowania*”, dla 8 partii o wartości 707,30zł;
- nazwy środka spożywczego wskazanej w sposób określony w art. 17 rozporządzenia 1169/2011, co jest naruszeniem §19 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania, w tym zawierającej opis umożliwiający konsumentom poznanie rzeczywistego charakteru tego środka spożywczego i odróżnienie go od innych produktów

- tego samego rodzaju poprzez wskazanie, np. warunków fizycznych tego środka bądź gatunku ryby z jakiej został wyprodukowany przetwór rybny, dla 4 partii o wartości 401,90 zł (poz. 1-2 i 7-8);
- wykazu składników – zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia, co jest naruszeniem § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania, dla 4 partii o wartości 204,50 zł (poz. 5-8);
 - ilościowej zawartości glazury lub ryby w przypadku produktów rybołówstwa, co jest naruszeniem § 19 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania, dla 2 partii badanych ryb o wartości 122 zł (poz. 4-5);
 - nazwy systematycznej w przypadku ryb, co jest naruszeniem art. 35 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013 s. 1 z późn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem 1379/2013*”, dla 5 partii ryb o wartości 515,30zł (poz. 1-5);
 - metody produkcji, co jest naruszeniem art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia 1379/2013, dla 5 partii ryb o wartości 515,30 zł (poz. 1-5);
 - obszaru, na którym produkt został złowiony lub wyhodowany, oraz kategorii narzędzia połowowego użytego do połowów, co jest naruszeniem art. 35 ust 1 lit. c rozporządzenia 1379/2013, dla 5 partii ryb o wartości 515,30 zł (poz. 1-5).

Powyższe udokumentowano w protokole kontroli z 15 marca 2017 r. oraz protokole oględzin nr 1 z 10 marca 2017 r. z załącznikiem, a także w protokole oględzin nr 2 z 10 marca 2017 r.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z 6 kwietnia 2017 r. Wielkopolski WIIH poinformował Marka Roskosza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. AGMAR PLUS MAREK ROSKOSZ w Koninie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. 10 partii ryb i przetworów rybnych niewłaściwej jakości handlowej. Jednocześnie poinformował stronę o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z 8 maja 2017 r. (Nr akt.: D/KO.ŻG.8361.41.2017), Wielkopolski WIIH wymierzył przedsiębiorcy Markowi Roskoszowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. AGMAR PLUS MAREK ROSKOSZ w Koninie karę pieniężną w wysokości 1 500 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) w oparciu o przepis art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej z tytułu wprowadzenia do obrotu 10 partii artykułów rolno - spożywczych niewłaściwej jakości handlowej o łącznej wartości 787,90 zł, w tym 2 partii produktów oferowanych w

opakowaniach jednostkowych o wartości 80,60 zł oraz 8 partii produktów oferowanych bez opakowań (luzem) o łącznej wartości 707,30 zł.

Pismem z 19 maja 2017 r., strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o umorzenie zasądzonej kwoty, z uwagi na nieproporcjonalność kwoty kary do wykroczenia. W uzasadnieniu odwołania strona wskazała, że kwestionowane 2 partie produktów (śledzie w oleju oraz byczki smażone) mogły znajdować się w obrocie, ponieważ opakowania przedmiotowych produktów zostały wyprodukowane przed 13 grudnia 2016 r., tj. przed dniem rozpoczęcia obowiązywania przepisów rozporządzenia 1169/2011. Strona również nie zgodziła się w kwestii wprowadzania konsumentów w błąd przy sprzedaży produktów bez opakowań (luzem). Wskazała, że na żądanie klienta okazywała opakowania zbiorcze (będąc w ich posiadaniu), zawierające wszelkie niezbędne informacje. Strona nie zgodziła się również ze stwierdzeniem, że wprowadza do obrotu towar niewłaściwej jakości.

Pismem z 12 czerwca 2017 r., Prezes UOKiK poinformował stronę, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w niniejszej sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje

Zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia 1169/2011, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Jak stanowi art. 8 ust. 5 rozporządzenia 1169/2011, bez uszczerbku dla ust. 2-4 podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Art. 8 ww. rozporządzenia stanowi wyjaśnienie zakresów odpowiedzialności podmiotów za informacje przekazywane konsumentom na temat żywności, o której to odpowiedzialności mowa w art. 17 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 01.02.2002 r. s. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 178/2002”.

Przepisy przejściowe określone w art. 54 ust.1 rozporządzenia 1169/2011 dopuszczają środki spożywcze wprowadzone na rynek lub opatrzone etykietą przed dniem 13 grudnia 2014 r., które nie spełniają wymogów tego rozporządzenia, do pozostawiania w obrocie do czasu

wyczerpania zapasów tych środków. Dodatkowo środki spożywcze nie spełniają wymogu dotyczącego podawania informacji o wartości odżywczej, a zostały wprowadzone do obrotu przed 13 grudnia 2016 r. mogą pozostawać w obrocie do czasu wyczerpania zapasów tych środków.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. rozporządzenia 178/2002, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji, w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące artykułów rolno-spożywczych, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Rozporządzenie w sprawie znakowania, w § 19 ust. 1 pkt 1 i 3 stanowi, że w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniach sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia 1169/2011 oraz wykaz składników zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia. W przypadku produktów rybołówstwa (...) mrożonych glazurowanych dodatkowo podaje się informację dotyczącą ilości glazury lub ryby albo owoców morza w tych produktach (§ 19 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie znakowania).

Według § 19 ust. 2 ww. rozporządzenia, informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.

Rozporządzenie 1169/211 w art. 6 stanowi, że każdemu środkowi spożywczemu przeznaczonemu do dostarczenia konsumentowi finalnemu lub do zakładów żywienia zbiorowego muszą towarzyszyć informacje na temat żywności zgodnie z tym rozporządzeniem.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 rozporządzenia 1379/2013, produkty rybołówstwa i akwakultury mogą być oferowane do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładowi żywienia zbiorowego jedynie wtedy, gdy odpowiednie oznaczenie lub etykietowanie zawiera:

- a) handlowe oznaczenie gatunku i jego nazwę systematyczną;
- b) metodę produkcji, w szczególności następujące sformułowania: „...złowione...” lub „...złowione w wodach śródlądowych...” lub „...wyhodowane...”;
- c) obszar, na którym produkt został złowiony lub wyhodowany, oraz kategorię narzędzia połowowego użytego do połowów, jak określono w pierwszej kolumnie w załączniku III do niniejszego rozporządzenia;
- d) informację czy produkt został rozmrożony;

e) datę minimalnej trwałości, w stosownych przypadkach.

Wymóg określony w lit. d) nie ma zastosowania do:

- a) składników obecnych w produkcie końcowym;
- b) żywności, dla której mrożenie jest niezbędnym z technologicznego punktu widzenia etapem procesu produkcji;
- c) produktów rybołówstwa i akwakultury zamrożonych wcześniej z uwagi na kwestie dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa, zgodnie z sekcją VIII załącznika III do rozporządzenia (WE) nr 853/2004;
- d) produktów rybołówstwa i akwakultury, które rozmrożono przed poddaniem ich procesowi wędzenia, solenia, gotowania, marynowania, suszenia lub kombinacji tych procesów.

W odniesieniu do nieopakowanych produktów rybołówstwa i akwakultury obowiązkowe informacje wymienione w ust. 1 mogą być dostarczane w przypadku sprzedaży detalicznej za pomocą informacji handlowych, takich jak tablice ogłoszeniowe lub plakaty, o czym stanowi art. 35 ust. 2 rozporządzenia 1379/2013.

Ustawa o jakości handlowej w art. 40a ust. 1 pkt 3 wskazuje, że każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie spożywczym zlokalizowanym w Koninie przy ul. Spółdzielców 85, należącym do strony postępowania, stwierdzono w sprzedaży 10 partii artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej. Zdaniem Wielkopolskiego WIIH dwie partie produktów oferowanych w opakowaniach jednostkowych tj. śledź w oleju i byczki smażone nie spełniały wymogów rozporządzenia 1169/2011 z uwagi na brak określenia źródła roślinnego oleju roślinnego wymienionego w ich składzie, co jest wymagane przepisem pkt 8 Części A załącznika nr VII powołanego w art. 18 ust. 4 tego rozporządzenia oraz dodatkowo w przypadku byczków smażonych ze względu na podanie nazwy składnika powodującego alergię lub reakcje nietolerancji (mąka pszenna) niezgodnie z wymaganiami art. 21 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 1169/2011, tj. mąki pszennej nie podkreślono za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła. Niezależnie od zakwestionowania ww. dwóch partii produktów w opakowaniach, Wielkopolski WIIH zakwestionował oznakowanie 8 partii produktów sprzedawanych bez opakowań (luzem), tj.: mirunę bez skóry, mirunę ze skórą, morszczuka, tilapię, pangę, paluszki z mintaja, kotlety z

warzywami i filet z serem z uwagi na nie podanie na wywieszce ani w żaden inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom wymaganych informacji, takich jak: nazwy albo imienia i nazwiska producenta, nazwy środka spożywczego, wykazu składników, ilościowej zawartości glazury lub ryby, nazwy systematycznej w przypadku ryb, metody produkcji, informacji o obszarze, na którym produkt został złowiony lub wyhodowany, oraz kategorii narzędzia połowowego użytego do połowów oraz brak podkreślenia nazwy składnika powodującego alergię. Wielkopolski WIIH, w drodze decyzji administracyjnej, wymierzył karę pieniężną przedsiębiorcy Markowi Roskoszowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. AGMAR PLUS MAREK ROSKOSZ w Koninie, to jest podmiotowi, który wprowadził do obrotu artykuły rolno – spożywcze niewłaściwej jakości handlowej.

Odwołując się od decyzji Wielkopolskiego WIIH strona wskazała, że oznakowanie etykiet na opakowaniach dwóch partii produktów w opakowaniach jednostkowych może nie spełniać wymogów rozporządzenia 1169/2011, ponieważ produkcja i naklejanie etykiet odbyło się przed 13 grudnia 2016 r., tj. przed dniem rozpoczęcia obowiązywania przepisów rozporządzenia 1169/2011. Strona wskazała także, że producent kwestionowanych wyrobów zapewnił ją, iż wyroby te nadal mogą być w obrocie do czasu wyczerpania zapasów etykiet.

W ocenie Prezesa UOKiK, wyżej wskazane przez stronę argumenty zasługują na uwzględnienie w części, tj. w odniesieniu do śledzia w oleju. Z oznakowania partii produkcyjnej śledzia w oleju wynika, że została ona wyprodukowana w dniu 1 kwietnia 2014 r. i opatrzona datą minimalnej trwałości najlepiej spożyć przed 1 kwietnia 2018 r. Należy zatem dać wiarę stronie, że śledź w oleju był wprowadzony do obrotu przed dniem 13 grudnia 2014 r. Zgodnie z treścią art. 54 ust. 1 rozporządzenia 1169/2011 środki spożywcze wprowadzone na rynek lub opatrzone etykietą przed dniem 13 grudnia 2014 r., które nie spełniają wymogów tego rozporządzenia, mogą pozostać w obrocie do czasu wyczerpania zapasów tych środków. W związku z powyższym należało uznać, że śledź w oleju mógł znajdować się w obrocie, pomimo że nie spełniał wszystkich wymagań określonych przepisami rozporządzenia 1169/2011. Argument strony w odniesieniu do byczków smażonych jest bezzasadny. Mianowicie byczki smażone, jak wynika z oznaczenia partii produkcyjnej na opakowaniu, zostały wyprodukowane 6 stycznia 2016 r., tj. po dniu rozpoczęcia obowiązywania przepisów rozporządzenia 1169/2011, czyli powinny spełniać wymagania tych regulacji. Przywołana przez stronę data 13 grudnia 2016 r. jako data wejścia w życie rozporządzenia 1169/2011 w istocie dotyczy rozpoczęcia jego obowiązywania wyłącznie w odniesieniu do informowania o wartości odżywczej produktu, który to fakt nie ma w niniejszej sprawie zastosowania. Wielkopolski WIIH właściwie uznał, że byczki smażone nie spełniają wymagań rozporządzenia 1169/2011, którego unormowania - stosownie do jego art. 55 obowiązywały w dniu 6 stycznia 2016 r. W tym miejscu należy także odnieść się do informacji, którą strona wskazała w odwołaniu jako informację od producenta (na marginesie producent nie odpowiedział na wystąpienie pokontrolne Wielkopolskiego WIIH), iż może wykorzystywać etykiety do wyczerpania zapasów. Uzasadnianie to nie znajduje podstaw w świetle art. 54 ust.

1 rozporządzenia 1169/2011, w którym jest wyraźnie mowa o wyprodukowanych produktach przed 13 grudnia 2014 r. opatrzonych etykietą nie spełniającą wymagań tych regulacji, a nie o samych etykietach wyprodukowanych przed tym terminem.

W odwołaniu strona nie zgodziła się w kwestii wprowadzania konsumentów w błąd przy sprzedaży produktów bez opakowań (luzem). Wskazała, że na żądanie klienta okazywała opakowania zbiorcze (będąc w ich posiadaniu), zawierające wszelkie niezbędne informacje.

Ten argument strony nie zasługuje na uwzględnienie. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, wbrew temu co twierdzi strona w odwołaniu, wynika, że nie dysponowała ona oryginalnymi opakowaniami zbiorczymi poszczególnych artykułów sprzedawanych luzem, tj. 8 partii ryb i przetworów rybnych sprzedawanych luzem z zamrażarek, w których znajdowały się w metalowych koszach.

Strona także nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że wprowadza do obrotu towar niewłaściwej jakości, argumentując to tym, iż przestrzega terminy ważności jak i warunki przechowywania.

Nie sposób jest się zgodzić z tak pojmowaną przez stronę definicją jakości. Definicja jakości jest znacznie szersza, z czym wiążą się również inne obowiązki, niż tylko przestrzeganie terminów ważności i warunków przechowywania. Jakość handlowa, w rozumieniu definicji art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi. W związku z powyższym argument strony należy uznać za bezzasadny.

Zgodnie z art. 40 a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, wielkość obrotów oraz przychodów w roku poprzedzającym wymierzenie kary, wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych, a także dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno- spożywczych. Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu prawidłowości uwzględnienia przez Wielkopolskiego WIIH przesłanek wynikających z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, uznał że zostały one w należyty sposób ocenione przy ustalaniu wysokości kary przez organ pierwszej instancji. Tym samym Prezes UOKiK w całości podziela ocenę jaką w tym zakresie przeprowadził organ pierwszej instancji w odniesieniu do produktów objętych niniejszą decyzją. Jednak w związku z tym, że organ pierwszej instancji wymierzył karę za produkt, który mógł znajdować się w obrocie, wysokość kary należało zmniejszyć proporcjonalnie względem kary wymierzonej przez Wielkopolskiego WIIH. Wysokość kary pieniężnej w kwocie 1 350 zł (słownie: jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt złotych) Prezes UOKiK ustalił adekwatnie do liczby partii zasadnie zakwestionowanych. Wysokość kary wymierzonej przez organ pierwszej instancji została obniżona o 150 zł, czyli o wysokość kary przypadającej na jedną zakwestionowaną partię produktu. Organ pierwszej instancji wymierzył karę w wysokości 1 500 zł za 10 partii, czyli

150 zł za jedną wprowadzoną do obrotu partię niewłaściwej jakości handlowej. Mając na uwadze, że przez stronę do obrotu zostało wprowadzonych 9 nie 10 partii produktów niewłaściwej jakości handlowej, karę należało ustalić w wysokości jak to zostało określone w sentencji niniejszej decyzji.

W ocenie Prezesa UOKiK wymierzona kara jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były tylko artykuły rolno-spożywcze odpowiadające jakości handlowej, jednocześnie spełni ona funkcję prewencyjną i represyjną, skłaniając kontrolowanego do przestrzegania obowiązujących przepisów o jakości handlowej.

Zgodnie z art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa organ odwoławczy posiada kompetencje do wydania decyzji, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do należności pieniężnych nieuiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 poz. 201 z późn. zm.).

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska

Otrzymują:

1. Pan Marek Roskosz
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
P.H.U. AGMAR PLUS MAREK ROSKOSZ
ul. Spółdzielców 85
62-510 Konin
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Poznaniu
3. a/a