



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DKK2-421/37/12/LK

Warszawa, dnia 01 marca 2013 r.

**DECYZJA nr DKK – 39/2013**

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kontroli nad Brink's C.L. Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

W dniu 21 listopada 2012 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwaną dalej „Impel” lub ”Zgłaszający”, kontroli nad Brink's C.L. Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „Brink's”.

W związku z tym, iż:

- 1) spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:
  - łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia

16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), zwanej dalej „ustawa o ochronie konkurencji” lub „ustawa antymonopolowa”,

- przejęcie kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej,

2) nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 ustawy o ochronie konkurencji, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji,

zostało w tej sprawie wszczęte postępowanie antymonopolowe, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), organ antymonopolowy zawiadomił Zgłaszającego pismem z dnia 5 grudnia 2012 r.

W trakcie postępowania w dniu 5 grudnia 2012 r. organ antymonopolowy skierował do wybranych podmiotów wezwania do przedstawienia danych służących określeniu wielkości krajowego rynku usług *cash handling* i udziałów konkurentów uczestników koncentracji w tym rynku, a także wpływu planowanej koncentracji na działalność pozostałych uczestników tego rynku. Powyższe wezwania skierowane zostały do głównych konkurentów uczestników koncentracji, tj.:

- Poczty Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Poczta”),
- Konsalnet Holding z siedzibą we Wrocławiu (dalej „Konsalnet”),
- Solid MCG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Solid”),
- POLPATRON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- „VIS-security” Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu (dalej „Vis”),
- SERVO Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej „SERVO”),

a także do następujących podmiotów będących odbiorcami usług *cash handling*:

- Banku BPH S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „BPH”),
- Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „PKO”),
- Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „BH”),
- Banku Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Millenium”),
- Banku Ochrony Środowiska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „BOŚ”),
- Bank Pekao S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Pekao”),
- Banku Zachodniego WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „WBK”),

- BNP Paribas Banku Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „BNP”),
- BRE Banku S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „BRE”),
- Deutsche Banku Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Deutsche”),
- Getin Noble Banku S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Getin”),
- ING Banku Śląskiego S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej „ING”),
- Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „BGŻ”),
- Kredyt Banku S.A. z siedzibą w Warszawie,
- Nordea Banku Polska S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej „Nordea”),
- Raiffeisen Banku Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Raiffeisen”),
- Banku Gospodarstwa Krajowego S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „BGK”),
- Euronet Polska Sp. z o.o. S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Euronet”),
- eCard S.A. z siedzibą w Warszawie,
- Diebold Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Diebold”).

Ponadto Prezes Urzędu postanowieniem z dnia 14 lutego 2013 r. nr DKK- 24/2013 zaliczył w poczet materiału dowodowego dane zawarte w dokumentach uzyskanych w toku postępowania antymonopolowego wszczętego w dniu 24 kwietnia 2012 r. na wniosek Konsalnet Holding S.A. z siedzibą w Warszawie w sprawie koncentracji, polegającej na przejściu przez Konsalnet Holding S.A. z siedzibą w Warszawie kontroli nad G4S Holdings (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (syng. akt DKK-421/17/12/LK), tj. dane dotyczące wielkości rynku *cash handling* oraz udziałów i struktury klientów konkurentów uczestników koncentracji, o czym organ antymonopolowy powiadomił Zgłaszającego pismem z dnia 14 lutego 2013 r.

### **W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:**

#### Uczestnicy koncentracji

**Impel** - prowadzi działalność w zakresie usług ochroniarskich oraz obsługi systemów bezpieczeństwa, w szczególności usług ochrony fizycznej osób i mienia, monitoringu, usług technicznych związanych z ochroną – instalacji, konserwacji i naprawy systemów zabezpieczeń, usług *cash handling*, na które składają się usługa transportu wartości pieniężnych i przedmiotów wartościowych (*cash in transit* - CIT) oraz obsługa gotówki (*cash processing* - CP).

Zgłaszający należy do grupy spółek portfelowych kontrolowanych przez Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu.

Do spółek zależnych Impel S.A. prowadzących działalność na terenie Polski należą następujące podmioty:

Tabela nr 1

lp.	nazwa spółki	siedziba	przedmiot faktycznej działalności
1.	Impel Security Polska sp. z o.o.	Wrocław	usługi fizycznej i technicznej ochrony mienia
2.	Impel Security Provider sp. z o.o.	Wrocław	usługi fizycznej i technicznej ochrony osób i mienia
3.	Impel Cash Services sp. z o.o.	Warszawa	usługi <i>cash processingu</i>
4.	Asekuracja Cash Handling sp. z o.o.	Warszawa	usługi <i>cash processingu</i>
5.	Impel Monitoring sp. z o.o. sp. k.	Wrocław	usługi projektowania i instalacji zabezpieczeń technicznych
6.	Monitoring sp. z o.o.	Wrocław	usługi outsourcingowe
7.	Ad Akta S.A.	Łódź	usługi archiwizacji i digitalizacji dokumentów
8.	Gwarant Agencja Ochrony S.A.	Opole	usługi fizycznej i technicznej ochrony mienia
9.	Impel Cleaning sp. z o.o.	Wrocław	usługi porządkowo-czystościowe
10.	Hospital Serwis Partner sp. z o.o. sp. k.	Wrocław	usługi porządkowo-czystościowe, usługi pomocowe w służbie zdrowia
11.	CS Partner sp. z o.o. sp. k.	Wrocław	usługi porządkowo-czystościowe
12.	Impel Food Hygiene sp. z o.o.	Warszawa	specjalistyczne usługi porządkowo-czystościowe na rzecz zakładów produkcyjnych w branży spożywczej
13.	DC System sp. z o.o.	Warszawa	usługi porządkowo-czystościowe
14.	Impel Market Partner sp. z o.o. S.K.A.	Wrocław	usługi porządkowo-czystościowe
15.	Partner sp. z o.o.	Wrocław	usługi outsourcingowe
16.	Impel Tech Solutions sp. z o.o.	Warszawa	usługi technicznego utrzymania nieruchomości, montaż instalacji wentylacyjnych i klimatyzacji,
17.	ZUH Partner-Nieruchomości sp. z o.o.	Dąbrowa Górnicza	techniczna obsługa nieruchomości
18.	Impel Airport Partner sp. z o.o.	Wrocław	usługi <i>cash handling</i>
19.	Biuro Podróży Partner sp. z o.o. sp. k.	Dąbrowa Górnicza	usługi turystyczne
20.	PP-UH Consensus sp. z o.o.	Dąbrowa Górnicza	usługi w zakresie przygotowywania i dostarczania żywności
21.	Impel Rental sp. z o.o.	Wrocław	usługi wynajmu odzieży i bielizny płaskiej oraz pralnictwa bielizny fasonowej

lp.	nazwa spółki	siedziba	przedmiot faktycznej działalności
22.	Impel Perfecta sp.o.o.	Chojnów	usługi pralnictwa na rzecz sektora szpitalnego i hotelowego
23.	Praxima Krakpol sp.o.o.	Alwernia	usługi pralnictwa na rzecz sektora szpitalnego i hotelowego
24.	Impel Catering sp.o.o	Wrocław	usługi w zakresie przygotowywania i dostarczania żywności
25.	Rest&More sp.z o.o. sp.k.	Wrocław	usługi w zakresie przygotowywania i dostarczania żywności
26.	Rest&More sp. z o.o.	Wrocław	usługi outsourcingowe
27.	Impel Logistics sp.z o.o.	Wrocław	usługi z zakresu logistyki dostaw, zakupów oraz obsługi klienta
28.	Agrobud BHP S.A.	Ruszków	produkcja i sprzedaż artykułów BHP
29.	Agrobud sp. z o.o.	Ruszków	sprzedaż artykułów BHP
30.	Impel Tradnig sp.o.o	Wrocław	usługi z zakresu logistyki dostaw oraz zakupów
31.	Synergy Platform sp.z o.o.	Warszawa	usługi outsourcingowe
32.	Impel HR Service sp.z o.o	Wrocław	usługi kadrowo-płacowe
33.	Impel Accounting sp.z o.o.	Wrocław	usługi księgowe, usługi doradztwa w prowadzeniu działalności gospodarczej
34.	Accounting Audyt Partner sp. z o.o. sp.k.	Wrocław	usługi rewizji finansowej
35.	Impel IT sp.z o.o.	Wrocław	usługi teleinformatyczne, konsulting w zakresie konfigurowania i wdrażania Zintegrowanych Systemów Informatycznych (usługi IT)
36.	HR for Business sp. z o.o.	Wrocław	usługi outsourcingowe
37.	Brokers Union sp.z o.o.	Wrocław	pośrednictwo ubezpieczeniowe
38.	Sanpro Job Service sp. z o.o.	Wrocław	usługi w zakresie pracy czasowej (działalność agencji pracy tymczasowej)
39.	Sanpro PTS sp. z o.o.	Wrocław	usługi w zakresie pracy czasowej (działalność agencji pracy tymczasowej)
40.	OPM sp. z o.o.	Wrocław	zarządzanie dostawami usług do klientów
41.	Impel Volleyball SA	Wrocław	działalność sportowa
42.	4Sports sp. z o.o.	Wrocław	marketing sportowy
43.	Rent Management sp. z o.o.	Wrocław	usługi outsourcingowe
44.	House Rent Management sp. z o.o. S.K.A	Wrocław	wynajem nieruchomości

**Brink's** – prowadzi działalność w zakresie usług *cash handling*, które obejmują transport wartości pieniężnych i przedmiotów wartościowych, w tym zasilanie

samoobsługowych urzędzeń bankowych (*cash in transit*) oraz obsługę gotówki (*cash processing*). Dodatkowo Brink's świadczy usługi ochrony fizycznej osób i mienia. Brink's należy do grupy kapitałowej Brink's Company (USA), która w Polsce posiada spółkę zależną- Brink's Global Services Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która zajmuje się przewozem przedmiotów wartościowych.

### Przyczyny i zakres koncentracji

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i polega na przejęciu przez Impel kontroli nad Brink's poprzez nabycie 100% udziałów w kapitale zakładowym tej Spółki.

Podstawą zgłoszenia planowanej transakcji jest [*tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 1 załącznika nr 1*].

Celem gospodarczym planowanej koncentracji jest uzyskanie większych mocy przerobowych związanych z gotowością Zgłaszającego do dalszego rozwoju usług *cash handling*.

### ***Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ***

W myśl art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Mając na uwadze powyższe oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 134, poz. 937), organ antymonopolowy uznał, iż:

**A)** Koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na krajowy rynek usług *cash processing*, bowiem działalność uczestników koncentracji pokrywa się na tym rynku, a łączny w nim udział Impel i Brink's przekracza próg 20 %.

Biorąc pod uwagę materiał dowodowy oraz dotychczasową linię orzecniczą Prezesa Urzędu<sup>1</sup> za rynki wspólne dla uczestników koncentracji należy uznać następujące rynki właściwe:

a) krajowy rynek usług *cash handling*

łącznie udział uczestników przedmiotowej koncentracji w tym rynku w 2011 r. wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 2 załącznika nr 1]% (Impel – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 3 załącznika nr 1]%, Brink's – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 4 załącznika nr 1]%),

b) krajowy rynek usług *cash processing*

łącznie udział uczestników przedmiotowej koncentracji w tym rynku w 2011 r. wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 5 załącznika nr 1]% (Impel – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 6 załącznika nr 1]%, Brink's – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 7 załącznika nr 1]%),

c) krajowy rynek usług *cash in transit*

łącznie udział uczestników przedmiotowej koncentracji w tym rynku w 2011 r. wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 8 załącznika nr 1]% (Impel – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 9 załącznika nr 1]%, Brink's – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 10 załącznika nr 1]%),

d) krajowy rynek usług fizycznej ochrony osób i mienia, obejmujący usługi polegające na:

- zapewnieniu bezpieczeństwa osobom przebywającym na terenie stanowiącym przedmiot ochrony,
- zapobieganiu przestępstwom i wykroczeniom przeciwko mieniu w obrębie chronionych terenów,
- przeciwdziałaniu szkodzie wynikającej z tych przestępstw i wykroczeń,
- niedopuszczaniu do wstępu osób nieuprawnionych na teren chroniony,

łącznie udział uczestników przedmiotowej koncentracji w tym rynku w 2011 r. wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 11 załącznika nr 1]% (Impel – ok.

---

<sup>1</sup> Por. decyzję Prezesa Urzędu z dnia 1 sierpnia 2012 r., Nr DKK-75/2012.

[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 12 załącznika nr 1]%, Brink's – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 13 załącznika nr 1]%).

Z powyższego wynika, iż jedynym rynkiem, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym jest krajowy rynek usług *cash processing*, gdyż tylko w tym rynku łączny udział uczestników koncentracji przekracza poziom 20%.

## **1. Określenie rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym w aspekcie produktowym i geograficznym**

### 1.1. Rynek produktowy

Właściwy rynek asortymentowy składa się z wszystkich tych produktów i/lub usług, które uważane są przez konsumenta za zamienne lub za substytuty, ze względu na właściwość produktów, ich ceny i zamierzone stosowanie<sup>2</sup>.

Jak wskazano powyżej koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym jedynie na krajowy rynek usług *cash processing* z uwagi na fakt, iż łączny udział uczestników koncentracji w tym rynku w 2011 r. wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 14 załącznika nr 1]%).

W dotychczasowym orzecznictwie<sup>3</sup> organ antymonopolowy spośród wszystkich usług ochrony osób i mienia wyróżnił usługi *cash handling* wskazując jednocześnie, iż nie są one usługami *stricte* ochroniarskimi. Wynika to z faktu, iż usługi *cash handling* związane są nie tylko z ochroną gotówki, tj. mienia, ale także z jej „obróbką”, co determinuje konieczność wyodrębnienia tej usługi spośród pozostałych usług ochrony.

Z kolei na rynek usług *cash handling* składają się usługi *cash processing* (CP) i *cash in transit* (CIT). Usługi *cash processing* stanowią zespół czynności, jakie wiążą się z obsługą i obróbką gotówki. Do czynności tych zalicza się: liczenie, sortowanie, pakowanie, kontrolowanie jakości oraz autentyczności, magazynowanie oraz raportowanie z przeprowadzonych operacji. W ramach *cash in transit* oferuje się konwojowanie gotówki oraz innych przedmiotów wartościowych, inkaso oraz zasilanie samoobsługowych urządzeń bankowych.

---

<sup>2</sup> Obwieszczenie Komisji w sprawie definicji rynku właściwego do celów wspólnotowego prawa konkurencji z dnia 9 grudnia 1997 r. (97/C 372/03) pkt 7.

<sup>3</sup> Por. decyzję Prezesa Urzędu z dnia 1 sierpnia 2012 r., Nr DKK-75/2012.



Usługę *cash processing* traktuje się jako usługę główną, którą można uzupełnić o usługę *cash in transit*. Za takim twierdzeniem przemawia przede wszystkim fakt, iż zdecydowana większość klientów korzystających z usług *cash processing* korzysta jednocześnie z usług *cash in transit* (w przypadku Impel jest to [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 15 załącznika nr 1]%, a Brink's – [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 16 załącznika nr 1]%). Natomiast ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 17 załącznika nr 1]% klientów Impel oraz jedynie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 18 załącznika nr 1]% klientów Brink's korzystających z usług *cash in transit* korzysta jednocześnie z usług w zakresie *cash processing*<sup>4</sup>.

Powyższe proporcje wynikają z faktu, że zleceniodawcami usług *cash processing* są przede wszystkim banki i niezależni operatorzy bankomatów, podczas gdy z usług *cash in transit* korzysta znacznie liczniejsze grono klientów – oprócz banków również takie podmioty, jak np. sieci sklepów detalicznych, operatorzy usług telefonicznych, sieci marketów budowlanych, urzędy, kantory. Część przedsiębiorców traktuje zatem usługę *cash in transit* jako uzupełnienie usługi podstawowej, tj. *cash processing*. Inni przedsiębiorcy, z uwagi na charakter prowadzonej działalności, nie korzystają natomiast w ogóle z usługi *cash processing*.

Mając powyższe na względzie organ antymonopolowy uznał za zasadne alternatywne określenie rynku w aspekcie produktowym, w wąskim ujęciu jako:

- rynek usług *cash processing*,
- rynek usług *cash in transit*

i ocenę wpływu planowanej transakcji na rynek właściwy również w tym możliwie najwęższym ujęciu produktowym. Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż planowana transakcja będzie wywierać wpływ w układzie horyzontalnym tylko na jeden z alternatywnie określonych rynków, tj. krajowy rynek usług *cash processing*, bowiem łączny udział uczestników przedmiotowej koncentracji w tym rynku w 2011 r. przekroczył poziom 20%.

## 1.2. Rynek geograficzny

---

<sup>4</sup> Por. decyzję Prezesa Urzędu z dnia 1 sierpnia 2012 r., Nr DKK-75/2012, str. 8, gdzie stwierdzono, że [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 1 załącznika nr 2] % klientów Konsalnet oraz [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 2 załącznika nr 2] % klientów G4S Holdings (Polska) Sp. z o.o. korzystających z usług *cash processing* korzysta jednocześnie z usług *cash in transit*. Natomiast jedynie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 3 załącznika nr 2] % klientów Konsalnet oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 4 załącznika nr 2] % klientów G4S Holdings (Polska) Sp. z o.o. korzystających z usług *cash in transit* korzysta jednocześnie z usług w zakresie *cash processing*.

Właściwy rynek geograficzny obejmuje obszar, na którym dane podmioty uczestniczą w podaży i popycie na usługę, na którym warunki konkurencji są wystarczająco jednorodne oraz który może zostać odróżniony od sąsiadujących obszarów ze względu na to, że warunki konkurencji na tym obszarze znacznie się różnią<sup>5</sup>. Jedną z najważniejszych cech podażowych rynku, odgrywającą podstawową rolę przy wyznaczaniu jego granic geograficznych, będzie zatem obecność tzw. barier wejścia na rynek, które mogą ograniczać swobodę w zakresie aktywności podmiotów na danym obszarze rynku, a w konsekwencji redukować ilość ofert dostępnych dla klientów na rynku, zawężając obszar geograficzny, w obrębie którego klienci mogą kierować swoje zamówienia na daną usługę.

Na rynku usług *cash processing* nie zidentyfikowano istotnych barier prawnych lub faktycznych, które mogłyby, choćby potencjalnie, ograniczać swobodę prowadzenia przez podmiot działalności rynkowej na danym obszarze geograficznym, w szczególności w postaci dostępności do infrastruktury koniecznej do prawidłowego funkcjonowania systemu świadczenia danej usługi.

Konieczność spełnienia wymagań przewidzianych prawem<sup>6</sup> obowiązuje jednakowo wszystkie podmioty świadczące takie usługi w całym kraju, co w konsekwencji pozwala na stwierdzenie, iż brak jest istotnych barier izolujących w ramach obszaru stanowiącego terytorium Polski.

Na uwagę zasługuje również okoliczność, iż zarówno obaj uczestnicy koncentracji, jak i ich najwięksi konkurenci (tj. Poczta, Konsalnet, Solid), których łączny udział w 2011 r. w krajowym rynku usług *cash processing* wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 5 załącznika nr 2] świadczą usługi praktycznie na terenie całego kraju.

Fakt zatem, iż przedsiębiorcy mogą świadczyć usługi w różnych regionach Polski, nie napotykając żadnych przeszkód czy to prawnych czy faktycznych, powoduje, że klienci mają możliwość skorzystania z oferty różnych podmiotów zlokalizowanych na terytorium kraju, co oznacza, że również od strony popytowej rynek usług *cash processing* powinien być traktowany jako rynek o zasięgu krajowym.

Z drugiej strony nie jest uzasadnione dalsze rozszerzanie terytorialnego wymiaru rynków wspólnych, np. o obszar krajów Unii Europejskiej. Wynika to z faktu istnienia barier powodowanych przede wszystkim odrębnymi regulacjami prawnymi w krajach członkowskich.

---

<sup>5</sup> Obwieszczenie Komisji w sprawie definicji rynku właściwego do celów wspólnotowego prawa konkurencji z dnia 9 grudnia 1997 r. (97/C 372/03) pkt 8.

<sup>6</sup> Por. decyzję Prezesa Urzędu z dnia 1 sierpnia 2012, Nr DKK-75/2012, str. 9-11

Powyższe potwierdza zatem zasadność określenia rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym w aspekcie geograficznym jako rynku krajowego.

## 2. Wartość rynku i udziały w rynku cash processing

Na podstawie zebranego w toku postępowania antymonopolowego materiału dowodowego stwierdzić należy, iż udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w krajowym rynku usług *cash processing* przedstawiały się w 2011 r. następująco:

Tabela nr 2

nazwa przedsiębiorcy	sprzedaż netto (w zł)	udział w rynku (w %)
Konsalnet	[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 6 załącznika nr 2]	
Solid		
Poczta		
Servo		
Pozostali		
Brink's	[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 19 załącznika nr 1]	
Impel		
Wielkość rynku	[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 6 załącznika nr 2] <sup>7</sup>	100

*Źródło: obliczenia własne UOKiK*

Z powyższej tabeli wynika, że w 2011 r. łączny udział uczestników planowanej transakcji w rynku usług CP wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 20 załącznika nr 1]% (Impel – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 21 załącznika nr 1]%, Brink's – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 22 załącznika nr 1]%), a ich trzech największych konkurentów łącznie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 7 załącznika nr 2]% (Konsalnet – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 8 załącznika nr 2]%, Solid – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 9 załącznika nr 2]%, Poczta – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 10 załącznika nr 2]%).

## 3. Charakterystyka krajowego rynku usług cash processing

<sup>7</sup>pkt. 8.1.1 zgłoszenia zamiaru koncentracji Konsalnet Holding S.A. z dnia 24 kwietnia 2012 r. – szacunkowa wielkość rynku w 2011 r.

Usługi CP są adresowane głównie do instytucji cechujących się dużym przepływem gotówki, jak sieci bankomatowe, sieci handlowe, stacje benzynowe, urzędy pocztowe, kasyna.

Kapitałochłonność tych usług związana jest z potrzebą posiadania następujących elementów składowych:

- powierzchnie – centra gotówkowe,
- zabezpieczenia techniczne i mechaniczne,
- urządzenia i maszyny liczące,
- system IT – zarządzanie procesami.

Proces obsługi wartości pieniężnych jest realizowany w specjalnie do tego celu stworzonych pomieszczeniach o określonej klasie odporności na włamanie, w skład których wchodzi skarbcie (w odpowiedniej klasie bezpieczeństwa), licznice oraz tzw. śluzy służące do przekazywania wartości. Podmioty świadczące usługi z zakresu obsługi gotówki powinny także spełniać normy określone w zarządzeniu Prezesa Narodowego Banku Polskiego nr 19/2007 z dnia 24 października 2007 r. w sprawie sposobu i trybu przeliczania, sortowania, pakowania i oznaczania opakowań banknotów i monet oraz wykonywania czynności związanych z zaopatrywaniem banków w te znaki (Dz. Urz. NBP nr 14 z dnia 29 października 2007 r.).

Ze względu na obsługę gotówki do zabezpieczenia budynków, pomieszczeń i urządzeń stosuje się elektroniczne systemy zabezpieczeń w postaci sygnalizacji włamania i napadu, telewizji dozorowej, kontroli dostępu i transmisji alarmu. Wśród wykorzystywanych urządzeń znajdują się m.in. liczarki, sortery, pakowarki próżniowe, opaskarki oraz urządzenia do obsługi i liczenia bilonu. Kompleks takich powierzchni określany jest najczęściej mianem Centrum Gotówkowego.

Na efektywność i jakość świadczonych usług wpływają także wykwalifikowani pracownicy. Załogę Centrum Gotówkowego stanowią najczęściej byli pracownicy banków lub innych instytucji, którzy legitymują się doświadczeniem w pracy związanej z obsługą wartości pieniężnych. Doświadczenie wspólnie z wiedzą nabytą na szkoleniach, m.in. z rozpoznawania znaków pieniężnych, determinują bezpieczeństwo realizowanego procesu, którego podstawą jest obsługa gotówki.

Głównymi odbiorcami usług *cash processing* są podmioty działające w segmencie bankowości oraz sieci handlowe, wśród których zauważalna jest wyraźna tendencja do wykorzystywania outsourcingu usług CP w swojej działalności. Z analizy odpowiedzi

nadesłanych od odbiorców usług *cash handling*, w tym *cash processing*, wynika, iż jedynie dwa podmioty samodzielnie realizują działania z zakresu usług *cash processing* (PKO oraz WBK).

Sortowniami gotówki na terenie Polski dysponują (jako właściciele lub najemcy) następujące podmioty:

- Poczta - [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 11 załącznika nr 2],
- Konsalnet - [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 12 załącznika nr 2],
- Solid - [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 13 załącznika nr 2],
- Servo - [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 14 załącznika nr 2],
- Impel - [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 23 załącznika nr 1],
- Brink's - [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 24 załącznika nr 1].

Z danych zebranych w toku postępowania antymonopolowego wynika ponadto, iż minimalny koszt początkowy<sup>8</sup> otwarcia jednej sortowni gotówki to ok. 1 mln zł (brutto). Natomiast stałe koszty bieżące prowadzenia działalności<sup>9</sup> – w zależności od wielkości sortowni – wynoszą od ok. 60 tys. do ok. 230 tys. zł (brutto) miesięcznie.

#### **4. Opinie konkurentów oraz odbiorców usług *cash handling***

Jak zostało już wskazane powyżej, w toku postępowania Prezes Urzędu przeprowadził badanie wśród konkurentów uczestników koncentracji oraz największych odbiorców usług *cash handling*. Z analizy nadesłanych odpowiedzi wynika, iż większość badanych przedsiębiorców nie przewiduje, że planowana koncentracja mogłaby znacząco wpłynąć na prowadzoną przez nich działalność gospodarczą (PKO, Deutsche, ING, Peakao, BRE, BPH, Euronet, Getin, Millenium, Diebold, Solid). Dwaj z badanych przedsiębiorców uważają, iż planowana koncentracja może mieć pozytywny wpływ na działalność uczestników tego rynku, wskazując:

- BOŚ - „na rynku powstanie podmiot oferujący rozbudowaną sieć obsługi gotówki i jej transportu. Jest to argument, którym kierują się wszystkie banki, jak również klienci korporacyjni, podczas wyboru firmy zewnętrznej na świadczenie usług (...)”,
- BGŻ – „większa ilość punktów świadczenia usług liczenia gotówki wpływa pozytywnie np. na koszty transportu wartości co z kolei przekłada się na ceny dla klientów oraz szybkość obsługi”.

---

<sup>8</sup> np. zakup maszyn, wyposażenie pracowników, zgody administracyjne, przystosowanie pomieszczeń

<sup>9</sup> np. wynagrodzenia pracowników, najem pomieszczeń, serwis maszyn

Z kolei ośmiu przedsiębiorców wyraziło obawy, iż w wyniku planowanej koncentracji może dojść do ograniczenia konkurencji na rynku właściwym poprzez zmniejszenie liczby podmiotów świadczących usługi w zakresie *cash handlingu*, co w konsekwencji prowadzić może do wzrostu cen tych usług (WBK, BNP, BH, BGK, Raiffeisen, Servo, Poczta, Vis).

Natomiast w ocenie Nordea „*planowana koncentracja może mieć wpływ zarówno pozytywny - poszerzenie sieci dostępnych sortowni i baz transportowych, większe możliwości zakupu nowoczesnego wyposażenia, poprawa bezpieczeństwa – lepsze procedury i wyposażenie, jak i wpływ negatywny z uwagi na zbyt małą ilość firm oferujących usługi na ogólnopolskim rynku*”. Z kolei w opinii Konsalnet „*planowana koncentracja zwiększy konkurencję na rynku poprzez wzmocnienie potencjału uczestników koncentracji, zmniejszy konkurencję na rynku poprzez likwidację ważnego uczestnika (...)*”.

### **5. Wskaźnik koncentracji rynku, na który koncentracja wywiera wpływ**

Poziom koncentracji danego rynku świadczy o stopniu jego monopolizacji. Im wyższy poziom koncentracji tym wyższy poziom monopolizacji rynku. Pełna koncentracja oznacza monopolistyczną strukturę rynku. Strukturą typową dla wysokiej koncentracji jest jednak struktura oligopolistyczna. Koncentrację mierzy się za pomocą różnych wskaźników, ale w praktyce antymonopolowej najczęściej stosowany jest wskaźnik Herfindahla – Hirschmana (HHI). Wskaźnik ten oblicza się jako sumę kwadratów poszczególnych udziałów w rynku wszystkich przedsiębiorstw na rynku.

Wartość wskaźnika waha się w granicach od 0 do 10.000 (jeżeli udziały w rynku mierzone są w procentach) lub od 0 do 1 (jeżeli określa się je za pomocą ułamków). W rynku, w którym działa tylko jedno przedsiębiorstwo (monopol), wskaźnik HHI wynosi 10.000, natomiast w sytuacji konkurencji HHI zmierza do zera. Przypisuje on większą wagę udziałom w rynku większych firm, co pozostaje w zgodzie z ich relatywnym znaczeniem na rynku. Spektrum koncentracji rynku mierzone indeksem HHI dzieli się na trzy zakresy, które mogą zostać scharakteryzowane jako:

- rynek nieskoncentrowany (HHI poniżej 1000), na którym nie istnieje obawa wystąpienia siły rynkowej,
- rynek umiarkowanie skoncentrowany (HHI pomiędzy 1000 a 1800),
- rynek wysoce skoncentrowany (HHI powyżej 1800) – istnieje prawdopodobieństwo tworzenia lub umacniania siły rynkowej połączonych przedsiębiorstw<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Por. „Horizontal Merger Guidelines, <http://www.ftc.gov/bc/docs/horizmer.htm>, pkt 1.51.

Według wytycznych Komisji Europejskiej w sprawie oceny horyzontalnego połączenia przedsiębiorstw zazwyczaj nie są niepokojące koncentracje na rynkach, które spełniają jeden z następujących warunków:

- wskaźnik koncentracji HHI wynosi mniej niż 1000,
- wskaźnik koncentracji HHI po koncentracji wynosi od 1000 do 2000, przy jego wzroście nie przekraczającym 250, lub
- wskaźnik koncentracji HHI po koncentracji wynosi ponad 2000, ale jego wzrost nie przekracza 150<sup>11</sup>.

Mając na uwadze powyższe kryteria należy stwierdzić, iż przed dokonaniem koncentracji wskaźnik HHI w 2011 r. dla krajowego rynku usług *cash processing* oscyluje w przedziale 1000 - 1800. Natomiast po dokonaniu planowanej koncentracji wskaźnik ten nie przekroczy 2000.

Interpretując powyższe wartości wskaźnika HHI oprócz samej wysokości należy mieć na względzie również zmianę wskaźnika (znana jako delta). Delta jest to czynnik zapowiadający zmianę koncentracji spowodowaną bezpośrednio przez połączenie<sup>12</sup>. W omawianym przypadku przyrost wskaźnika HHI, będący konsekwencją połączenia, wyniesie 227 punktów.

Analizując zatem powyższe dane należy stwierdzić, że uzyskane wartości nie są w znacznym stopniu zbliżone do tych, z którymi wiąże się zagrożenie funkcjonowania efektywnej konkurencji na rynku właściwym.

**B) W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które przedmiotowa koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym (pionowym).**

Rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie :

- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji,

---

<sup>11</sup> Por. „Wytyczne w sprawie oceny horyzontalnego połączenia przedsiębiorstw na mocy rozporządzenia Rady w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw” (2004/C 31/03, Dz. U. UE z dnia 5 lutego 2004 r., pkt 19 i n.

<sup>12</sup> *ibidem*, pkt. 16 *in fine*

- jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,
- indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca – odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

W przedmiotowej sprawie zarówno przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji, jak również inni przedsiębiorcy należący do ich grup kapitałowych nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego, bądź następnego szczebla obrotu oraz w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%

**C) W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które przedmiotowa koncentracja wywierałaby wpływ w układzie konglomeratowym.**

Rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Uczestnicy przedmiotowej koncentracji na żadnym rynku produktowym nie dysponują udziałem przekraczającym próg 40%.

**Na podstawie materiału zgromadzonego w niniejszej sprawie i powyższych ustaleń organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Przepis art. 18 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przy czym zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą



rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwi mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Słusznie podkreśla się w doktrynie, iż w związku z tym, że ani ustawa antymonopolowa ani przepisy wykonawcze do tej ustawy nie formułują choćby przykładowego katalogu kryteriów, które powinny być brane pod uwagę przy ocenie istotnego ograniczenia konkurencji, zasadne wydaje się skorzystanie z czynników wymienionych w art. 2 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) 139/2004, tj. uwzględnienie przy ocenie koncentracji następujących czynników:

a) potrzeba zachowania i rozwoju skutecznej konkurencji na rynku, z punktu widzenia między innymi struktury wszystkich danych rynków oraz rzeczywistej lub potencjalnej konkurencji przedsiębiorców,

b) pozycja rynkowa zainteresowanych przedsiębiorstw oraz ich siła ekonomiczna i finansowa, możliwości dostępne dla dostawców i użytkowników, ich dostęp do zaopatrzenia lub rynków, wszelkie prawne lub inne bariery wejścia na rynek, trendy podaży i popytu w stosunku do właściwych dóbr i usług, interesy konsumentów pośrednich i końcowych oraz rozwój postępu technicznego i gospodarczego, pod warunkiem, że dokonuje się on z korzyścią dla konsumentów i nie stanowi przeszkody dla konkurencji.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powołany art. 18 ustawy o ochronie konkurencji wskazuje, że to intensywność ograniczenia konkurencji będzie determinowała treść rozstrzygnięcia organu

antymonopolowego. Oznacza to, że nie każde ograniczenie konkurencji będące wynikiem planowanej fuzji będzie skutkowało wydaniem zakazu dokonania koncentracji, a jedynie mające charakter „istotnego” ograniczenia.

Analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała, iż w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na krajowym rynku usług *cash processing*, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Oceniając zasadność wyrażenia zgody na przeprowadzenie niniejszej koncentracji Prezes Urzędu wziął pod uwagę poniższe argumenty:

Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku usług *cash processing* w 2011 r. kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 25 załącznika nr 1]% (Impel – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 26 załącznika nr 1]%, Brink’s – [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 27 załącznika nr 1]%), a zatem jest daleki od poziomu, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Z kolei udział trzech największych konkurentów wyniósł w 2011 r. ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 15 załącznika nr 2]% i kształtował się następująco: Konsalnet – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 16 załącznika nr 2], (Solid – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 17 załącznika nr 2]% oraz Poczta – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 18 załącznika nr 2]%). Podkreślenia przy tym wymaga fakt, iż najsilniejszy obecnie konkurent uczestników koncentracji, tj. Konsalnet, dysponuje udziałem przekraczającym o ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 19 załącznika nr 2]punkty procentowe udział, jakim będzie dysponować Impel po dokonaniu planowanej transakcji. Zbliżonym udziałem do uczestników koncentracji dysponować będzie Solid. Istotnym konkurentem pozostanie także Poczta.

Należy ponadto zaznaczyć, iż w wyniku przejęcia przez Impel kontroli nad Brink’s powstanie podmiot dysponujący zbliżonym potencjałem rynkowym do największego uczestnika krajowego rynku usług *cash processing*, tj. Konsalnet. Podmiot ten posiadając większy kapitał finansowy oraz infrastrukturę techniczną będzie mógł zatem skuteczniej konkurować z tym przedsiębiorcą.

Nie bez znaczenia pozostają także opinie konkurentów uczestników koncentracji oraz podmiotów korzystających z usług *cash handling*, tj. banków i operatorów sieci bankomatowych. W analizowanym materiale dowodowym większość ankietowanych

przedsiębiorców nie wskazała, że planowana koncentracja mogłaby znacząco wpłynąć na prowadzoną przez nich działalność gospodarczą. Niektóre podmioty wskazywały nawet, że planowana transakcja może mieć pozytywny wpływ na rynek w wyniku zwiększenia konkurencyjności Impel (rozbudowana sieć obsługi gotówki).

Warto także podkreślić, iż po dokonaniu planowanej koncentracji Impel nie będzie w stanie przeciwdziałać skutecznej konkurencji, szczególnie poprzez działanie w dużym stopniu niezależnie od swoich klientów. Klienci ci posiadają bowiem tzw. wyrównawczą siłę nabywczą<sup>13</sup> rozumianą jako siła przetargowa, przejawiająca się w możliwości zmiany kontrahenta. Jednym ze źródeł wyrównawczej siły nabywczej byłaby sytuacja, w której klienci Impel mogliby rozpocząć prowadzenie działalności z zakresu *cash processingu* na własny rachunek, tak jak obecnie np. PKO.

Powyższe zważenia potwierdzają zatem, że Impel w wyniku planowanej koncentracji nie uzyska takiej pozycji na rynku usług *cash processing*, która umożliwiłaby mu zapobieganie skutecznej konkurencji na tym rynku przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Brak jest również podstaw aby przypuszczać, iż w wyniku niniejszej koncentracji mogłoby dojść do istotnego ograniczenia konkurencji na tym rynku w inny sposób, w szczególności wskutek wystąpienia tzw. efektów skoordynowanych. Koordynację strategii uczestników rynku utrudnia bowiem jego niska przejrzystość oraz istnienie wyrównawczej siły nabywczej.

W przedmiotowej sprawie nie występują rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym oraz w układzie konglomeratowym.

Biorąc pod uwagę powyższe w ocenie organu antymonopolowego przedmiotowa koncentracja nie doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks

---

<sup>13</sup> pkt 65-66 Wytycznych w sprawie oceny horyzontalnego połączenia przedsiębiorstw na mocy rozporządzenia Rady w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (2004/C 31/03) (Dz. U. UE C z dnia 5 lutego 2004 r.).

postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.) – od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

Otrzymuje:

**Impel Security Polska Sp. z o.o., Wrocław**  
za pośrednictwem pełnomocnika:  
Pana Marcina Wnukowskiego  
Squire Sanders Świącicki Krześniak sp. k.  
Rondo ONZ 1  
00-124 Warszawa  
(Decyzja wraz z załącznikiem nr 1)

**2. aa.**  
(Decyzja wraz z załącznikami nr 1, 2)