



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 30 czerwca 2021 r.

DNR-2.730.220.2020.KM

DECYZJA DNR-2/ 119 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „TELETORIUM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu ładowarki sieciowej me&my phone, ID: 2288923, kod EAN 5900495668301, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „TELETORIUM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki sieciowej me&my phone, ID: 2288923, kod EAN 5900495668301, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.



UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.63,63A.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy ładowarkę sieciową me&my phone, ID: 2288923, kod EAN 5900495668301, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr (S)FS-SBB/1682/2020/01 z dnia 11 stycznia 2020 r. świadcząca o zakupie wyrobu od TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Jednocześnie w trakcie kontroli ww. przedsiębiorca okazał oświadczenie z dnia 17 września 2020 r., w którym poinformował, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobu oraz dokonał sprzedaży wyrobu odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów.

Ponadto w trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności sporządzoną przez „TELETORIUM” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; dokument SAD z dnia 1 października 2018 r.; fakturę nr (S)FS-SBB/41/2019/01 z dnia 7 stycznia 2019 r. (pierwsza faktury sprzedaży) i dokument wydania zewnętrznego z dnia 4 stycznia 2019 r., świadczące o sprzedaży przez „TELETORIUM” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wyrobu przedsiębiorcy.

Wyrób to ładowarka przeznaczona do ładowania akumulatorów telefonów komórkowych.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: Teletorium sp. z o.o., ul. Krakowska 119, 50-428 Wrocław; me&my phone; znak CE; kraj pochodzenia: Chiny. Do wyrobu dołączono instrukcję.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: znak CE; Teletorium sp. z o.o., ul. Krakowska 119, 50-428 Wrocław; me&my phone.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr AG0068P) wykazały, iż wyrób nie spełnia ww. wymagań normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, tj.:

- 1) pkt 1.5.1 i pkt 1.5.2, z uwagi na to, iż wymiary części wtyczkowej nie spełniają wymagań normy: stwierdzono zaniżoną średnicę elementów metalowych kołka i przekroczenie dopuszczalnego zakresu odległości między szczytami kołków,

- 2) pkt 1.6.2, z uwagi na przekroczoną wartość prądu wejściowego w stosunku do deklarowanego prądu znamionowego: wg wymagań normy pobór prądu nie powinien przekraczać wartości znamionowej o więcej niż 10%, podczas gdy zmierzony pobór prądu przekracza wartość znamionową o więcej niż dopuszczalne 10% - stwierdzono przekroczenie o 118%, 56%, 31% i 28%.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 16 października 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do „TELETORIUM” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o udzielenie informacji na temat: jej roli w obrocie wyrobem (wskazano, że w oznakowaniu wyrobu zostały umieszczone dane: Teletorium sp. z o.o., ul. Krakowska 119, 50-428 Wrocław, a także okazała deklarację zgodności sporządzoną dla wyrobu przez nią jako producenta wyrobu, jednocześnie w trakcie kontroli okazała dokument SAD na którym wskazano: odbiorca TelForceOne S.A., ul. Krakowska 119, 50-428 Wrocław, natomiast nie przedstawiła dowodu zakupu wyrobu); przychodu wyrobu poprzez przedstawienie określonych dokumentów; rozchodu wyrobu poprzez okazanie określonych dokumentów; stanu posiadania wyrobu.

W dniu 9 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo „TELETORIUM” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w którym oświadczyła, że jest producentem wyrobu, który zakupiła od TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu i wprowadziła pod własną marką oraz, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto ww. spółka, z uwagi na obecną sytuację epidemiologiczną, przebywanie części pracowników na zwolnieniu, kwarantannie, wykonywanie przez część pracowników pracy zdalnej, zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na okazanie dokumentów na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która

wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego www.gab.uprp.pl wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. me&my phone jest „TELETORIUM” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 17 listopada 2020 r. zawiadomił „TELETORIUM” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez „TELETORIUM” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 2, z uwagi na to, iż wymiary części wtyczkowej nie spełniają określonych wymagań oraz, z uwagi na przekroczoną wartość prądu wejściowego w stosunku do deklarowanego prądu znamionowego; niewłaściwe wymiary części wtyczkowej wyrobu skutkują gorszym połączeniem z tuleją gniazda, co może doprowadzić do powstania wysokich temperatur i łuków elektrycznych, a przekroczenie wartości prądu wejściowego w stosunku do deklarowanego prądu znamionowego może skutkować nadmiernym nagrzewaniem się elementów konstrukcji – ze względu na powyższe niezgodności wyrób stwarza ryzyko wystąpienia pożaru oraz oparzenia użytkowników,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 listopada 2020 r.

W dniu 4 grudnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 listopada 2020 r., w którym oświadczyła, że całkowita liczba zakupionego wyrobu wynosi 3000 szt., z czego 3000 szt. w okresie październik 2018 r. – listopad 2020 r. zostało sprzedane kontrahentom i obecnie wyrób nie znajduje się na stanie magazynowym oraz, że nie dokonywała sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów odbiorcom indywidualnym. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że wraz z TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu działa w jednej grupie kapitałowej, posiada jeden adres siedziby i wspólny magazyn oraz, że TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu jest jedynym wspólnikiem jej spółki, a także, że sprzedaż wyrobu odbywała się na dwa sposoby, początkowo zamówienie złożone przez jej klienta wpływało bezpośrednio do TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu, która to dokonywała sprzedaży wyrobu, a ona w tym procesie występowała jako producent wyrobu, wprowadziła wyrób pod własną marką oraz sporządziła dla wyrobu deklarację zgodności, a następnie proces sprzedaży uległ zmianie i obsługą logistyczną zajmowała się TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu, jednakże przed transakcją z kontrahentem, ww. spółka odsprzedawała jej wyrób, a następnie to ona dokonała sprzedaży wyrobu kontrahentom. Dodała, że stąd okazana przez nią lista stanowi sumę wszystkich transakcji dokonywanych zarówno przez nią jak i TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Wraz z pismem okazano dokument SAD z dnia 1 października 2018 r. i listę odbiorców zawierającą dane 144 kontrahentów.

Mając na uwadze ustalenia co do stanu faktycznego oraz udzielone przez stronę postępowania informacje i przekazane dokumenty w dniu 2 listopada 2020 r. i 30 listopada 2020 r., pismem z dnia 9 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu wyrobu, tj. faktur zakupu wyrobu przez TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu oraz faktur zakupu wyrobu przez stronę postępowania od TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu wraz z podaniem liczby zakupionego ww. wyrobu przez TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu wyrobu oraz liczby zakupionego wyrobu przez stronę postępowania od ww. spółki; wyjaśniania jej roli oraz roli TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu w obrocie wyrobem, w świetle przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, listy wszystkich odbiorców wyrobu udostępnionego przez stronę postępowania oraz listy wszystkich odbiorców wyrobu udostępnionego przez TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu; oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobu przez stronę postępowania; oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego przez stronę postępowania wyrobu do kontrahentów oraz o całkowitej liczbie dostarczonego przez TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu wyrobu do kontrahentów.

W dniu 23 grudnia 2020 r. wpłynęło za pośrednictwem poczty elektronicznej (oryginał wpłynął w dniu 30 grudnia 2020 r.) pismo strony postępowania, w którym zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na okazanie kompletu dokumentów, z uwagi na stan pandemii i przebywanie w związku z tym części pracowników na pracy zdalnej, braki kadrowe, ze względu na urlopy pracowników w związku ze świętami Bożego Narodzenia oraz konieczność przedstawienia informacji znajdujących się w dwóch oddzielnych systemach spółek. Wraz z pismem przekazano fakturę z dnia 22 sierpnia 2018 r. potwierdzającą zakup przez TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu 3000 szt. wyrobu od Swalle Technology Co. Ltd., Chiny.

Pismem z dnia 4 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania.

W dniu 25 stycznia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 14 stycznia 2021 r., w którym poinformowała, że podtrzymuje dotychczas złożone wyjaśnienia. Strona postępowania poinformowała, że wyrób będący przedmiotem kontroli od samego początku był wyrobem wprowadzonym przez nią do obrotu i sprzedawanym pod własną marką, w należących do niej punktach sieci sprzedaży, w tym punktach franczyzowych. Z uwagi na jej mniejsze doświadczenie, korzystając z powiązań w ramach grupy kapitałowej, wyrób został sprowadzony przez TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu, a następnie zaksięgowany i umieszczony we wspólnym systemie komputerowym obu spółek. W początkowym okresie sprzedaży, pomimo dokonywania jej na rzecz jej kontrahentów, dokumenty księgowe wystawiane były przez TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu, niemniej jednak w okresie od października 2018 r. do początku 2019 r. dokonywała ona wraz z TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu wzajemnych rozliczeń marży uzyskanej przez ww. spółkę, a fakt dokonywania sprzedaży wyrobu przez TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu wynikał też z niedopatrzeń, z uwagi na cechy oprogramowania komputerowego. Strona postępowania dodała, że sytuacja zmieniła się od początku 2019 r., kiedy nastąpiła zmiana modelu sprzedaży i TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu odpowiedzialna była za logistyczną obsługę umowy sprzedaży zawieranej przez nią z jej kontrahentami. Strona postępowania podkreśliła, że w całym okresie obrotu wyrobem, był on głównie udostępniany jej kontrahentom, w tym do punktów franczyzowych, jako wyrób pod własną marką oraz, że zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami spoczywa na niej jako podmiocie, który sporządził dla wyrobu deklarację zgodności i to ona wypełnia obowiązki wobec wyrobu zgodnie z art. 13 ww. ustawy. Dodała, że wyrób dla niej został wytworzony, w celu wprowadzenia go pod własną marką. Wraz z pismem przedłożono: listę odbiorców TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu

w okresie od 1 października 2018 r. do 31 grudnia 2020 r., gdzie w podsumowaniu podano 426 szt.; listę odbiorców strony postępowania w okresie 1 października 2018 r. do 31 grudnia 2020 r., zawierającą dane 50 kontrahentów, gdzie w podsumowaniu podano 2574 szt.; oświadczenie strony postępowania na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że całkowita liczba dostarczonego przez nią wyrobu do kontrahentów wynosi 2574 szt. oraz, że całkowita liczba dostarczonego przez TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu wyrobu do kontrahentów wynosi 426 szt.

Postanowieniem z dnia 29 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej www.teletorium.pl, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano m.in.: fakturę zakupu wyrobu przez stronę postępowania od TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu wraz z podaniem liczby zakupionego wyrobu przez stronę postępowania od ww. spółki (powyższych dokumentów i informacji wymaganych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 9 grudnia 2020 r., nie okazano wraz z pismem z dnia 14 stycznia 2021 r.); w przypadku wyrobu dostarczonego kontrahentom przez TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu: oświadczenie TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 lutego 2021 r.

W dniu 29 marca 2021 r. (data nadania: 19 marca 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 19 marca 2021 r., w którym poinformowała, że przekazuje dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Dodała, że nie może okazać dowodu potwierdzającego zniszczenie wyrobu, gdyż nie posiada go na stanie magazynowym oraz, że nie okazała dowodów od 2 kontrahentów, gdyż przebywali na kwarantannie i ponownie wysłano do nich pismo za pośrednictwem Poczty Polskiej. Ponadto poinformowała, że w związku z obowiązkową kwarantanną jej pracowników i związanymi z nią trudnościami technicznymi, pozostałe oświadczenia, które posiada, prześle 22 marca 2021 r. Wraz z pismem przekazano: listę kontrahentów zawierającą dane 50 odbiorców; 27 faktur zakupu wyrobu od TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu; wzór pisma przesłanego do odbiorców;

potwierdzenia nadania pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej do 2 kontrahentów; oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu; oświadczenie TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu; wydruk ze strony internetowej www.teletorium.pl oraz egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim z dnia 10 lutego 2021 r. na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

W dniu 29 marca 2021 r. (data nadania: 22 marca 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 22 marca 2021 r., w którym poinformowała, iż przesyła brakujące oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż okazany materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż przekazano wystarczające dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 29 stycznia 2021 r. w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, gdyż nie okazano dowodów od wszystkich odbiorców i wskazał dane 19 kontrahentów. Ponadto w przypadku jednego kontrahenta, który złożył oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym 27 szt. wyrobu wskazano, iż na dowód wykonania postanowienia należało okazać fakturę korygującą, a w przypadku drugiego kontrahenta, od którego okazano oświadczenie o posiadaniu 188 szt. wyrobu na stanie magazynowym również wskazano, iż na dowód wykonania postanowienia należało okazać fakturę korygującą, ponadto podkreślono, iż na liście odbiorców podano, że dany kontrahent dokonał zakupu 50 szt. wyrobu, tymczasem oświadczył on, że posiada 188 szt. i poinformowano stronę postępowania, iż za zasadne należy uznać udzielenie przez nią stosownych wyjaśnień w powyższej kwestii. iż nie zostało przesłane wymagane w postanowieniu oświadczenie strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z tym, iż z nadesłanych oświadczeń 2 odbiorców wynikało, iż posiadają oni na stanie magazynowym wyrób, oprócz faktur korygujących świadczących o zwrocie wyrobu przez odbiorców zgodnie z postanowieniem była zobligowana do przedstawienia dowodu zniszczenia wyrobu. Ponadto w powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż materiał dowodowy przedstawiony wraz z pismem z dnia 22 marca 2021 r. został przedstawiony z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu DNR-2.730.220.2020.KK z dnia 29 stycznia 2021 r. W związku z art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie

wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 29 stycznia 2021 r. Jednocześnie poinformował, iż ze złożeniem wniosku należy przedstawić wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 19 kwietnia 2021 r.

W dniu 24 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 19 maja 2021 r., w którym wniosła o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona postępowania poinformowała, że przedstawia oświadczenia kontrahentów, które udało jej się uzyskać oraz wyjaśniła, iż kontrahenci, którzy do tej pory nie przekazali oświadczeń to podmioty, które zakończyły z nią współpracę, zakończyły prowadzenie działalności gospodarczej bądź nigdy nie były z nią powiązane. Dodała, iż przesyła potwierdzenia rozwiązania umowy z podmiotami, wydruki z CEIDG potwierdzające zakończenie działalności bądź zawieszenie prowadzonej działalności przez danych kontrahentów. Strona postępowania poinformowała, iż zadeklarowana w piśmie z dnia 14 stycznia 2021 r. wartość to liczba wyrobu dostarczonego do kontrahentów, tj. 2574 szt., a liczba wyrobu sprzedanego przez TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu do niej to 2576 szt., a różnica 2 szt. wynika z faktu, iż zostały one objęte protokołem poinwentaryzacyjnym. Strona postępowania poinformowała, iż odnośnie oświadczenia kontrahenta, który posiadał 27 szt. wyrobu, to dokonała zwrotu do TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu wyrobu, która to przekazała wyrób do utylizacji (wyjaśniła, iż sama nie posiada umowy z firmą utylizacyjną, a posiada ją TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu). W nawiązaniu do oświadczenia kontrahenta, który poinformował, iż posiada 188 szt. wyrobu, strona postępowania wyjaśniła, iż złożenie przez niego ww. oświadczenia wynikało z pomyłki i dotyczyło innego wyrobu, który zakupił i dodała, że złożył on już właściwe oświadczenie o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu. Wraz z pismem przekazano: oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; dokumenty potwierdzające rozwiązanie/wypowiedzenie z/przez danych przedsiębiorców umowy najmu stoisk ze stroną postępowania; wydruki z CEiDG dla 2 przedsiębiorców potwierdzające zawieszenie przez nich działalności gospodarczej; wydruki z CEiDG dla 3 przedsiębiorców potwierdzające wykreślenie ich z rejestru; fakturę korygującą potwierdzającą zwrot przez stronę postępowania do TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu 27 szt. wyrobu; dokument „Przesunięcie międzymagazynowe” z dnia 30 kwietnia 2021 r. potwierdzający przesunięcie przez TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu 27 szt. wyrobu do magazynu utylizacji.

Pismem z dnia 27 maja 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany wraz z pismem z dnia 19 maja 2021 r. materiał dowodowy nie stanowi podstawy

do uznania, iż przekazano wystarczające dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 29 stycznia 2021 r. w zakresie wycofania wyrobu z obrotu. Wskazano, iż w przypadku 3 kontrahentów przedstawione dokumenty potwierdzające rozwiązanie/wypowiedzenie z/przez ww. przedsiębiorców umowy najmu stoisk należących do strony postępowania ustalono, iż przedsiębiorcy są aktywni w CEiDG. Ponadto podkreślono, iż fakt rozwiązania czy też wypowiedzenia umowy najmu przez ww. przedsiębiorców nie jest równoznaczny z tym, iż nie oferują oni do sprzedaży ładowarki sieciowej me&my phone, ID: 2288923, kod EAN 5900495668301 w miejscach obecnie prowadzonych przez nich działalności. Jednocześnie wskazano, iż w przypadku jednego z kontrahentów, który dokonał zakupu 1000 szt. wyrobu ustalono, iż zgodnie z wypisem z CEiDG prowadzi on działalność pod adresem widniejącym na okazanej liście odbiorców oraz na przesłanym wypowiedzeniu umowy z dnia 6 lutego 2019 r. Ponadto podkreślono, iż strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów, które miałyby wskazywać na trudności z nawiązaniem kontaktu z ww. przedsiębiorcami i uzyskaniem od nich oświadczeń o stanie posiadania. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 23 czerwca 2021 r. (data nadania: 17 czerwca 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 czerwca 2021 r., w którym poinformowała, że przekazuje brakujące dowody od 3 kontrahentów i dodała, że w przypadku otrzymanego zwrotu wyrobu od 1 kontrahenta, oddała wyrób do TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu wyrobu, która to przekazała wyrób do utylizacji. Wraz z pismem przekazano oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, fakturę korygującą świadczącą o zwrocie przez kontrahenta 456 szt. wyrobu, fakturę korygującą potwierdzającą zwrot przez stronę postępowania do TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu 456 szt. wyrobu.

W dniu 24 czerwca 2021 r. (data nadania: 18 czerwca 2021 r.) wpłynął do UOKiK dokument „Przesunięcie międzymagazynowe” z dnia 18 czerwca 2021 r. potwierdzający przesunięcie przez TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu 456 szt. wyrobu do magazynu utylizacji.

W dniu 25 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym wyjaśniła, iż przez cały czas trwania postępowania terminowo i rzetelnie przedstawiała posiadane dowody, a opóźnienie w zdobyciu oświadczeń od kontrahentów o stanie posiadania wyrobu wynikało w każdym przypadku z braku chęci współpracy z nią przez byłych franczyzobiorców. Dodała, że we wszystkich przypadkach 3 kontrahentów uzyskanie od nich oświadczeń okazało się szczególnie trudne, miała do czynienia z odmową bądź trudności

w nawiązaniu kontaktu z byłymi kontrahentami. Podkreśliła, iż podmioty od których nie okazała w terminie dowodów, prowadzą obecnie działalność konkurencyjną wobec spółki, stąd też trudności z nawiązaniem z nimi kontaktu oraz brak współpracy z ich strony mógł wynikać z obawy o roszczenia w zakresie naruszenia uczciwej konkurencji i dodała, że na dowód przekazuje wydruk ze strony internetowej jednego z kontrahentów, z której bezspornie wynika, że po zakończeniu z nią współpracy prowadzi analogiczną, konkurencyjną działalność. Ponadto strona postępowania wskazała, iż okres zbierania oświadczeń od kontrahentów przypadł na czas pandemii COVID-19, wzmożonych zachorowań, kwarantann, zawieszenia działalności przez przedsiębiorców i każdy z kontrahentów zmagał się z własnymi problemami gospodarczymi, finansowymi, co po pierwsze utrudniało kontakt z nimi, a po drugie wypowiedzenie w kwestii posiadania wyrobu stanowiło dla nich kwestię drugorzędą. Strona postępowania poinformowała, iż z uwagi na to, iż podjęte przez przedstawicieli handlowych działania mające na celu uzyskanie od kontrahentów oświadczeń okazały się bezskuteczne, powyższe działania podjął prawnik i dopiero te działania przyniosły zamierzony skutek, a na dowód podejmowanych działań przekazuje wydruki e-maili skierowanych do kontrahentów. Jednocześnie podkreśliła, iż niezwłocznie po uzyskaniu informacji, iż 1 z kontrahentów posiada wyrób, odebrała go od kontrahenta i wystawiła fakturę korygującą.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„TELETORIUM” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu ładowarkę sieciową me&my phone, ID: 2288923, kod EAN

5900495668301, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób zostały wytworzone dla „TELETORIUM” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, przez inny podmiot mający siedzibę w kraju i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowym oraz udostępniła wyrób dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym. Dowodem potwierdzającym, iż „TELETORIUM” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu pełni rolę producenta jest również deklarację zgodności sporządzona dla wyrobu przez ww. spółkę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr AG0068P) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 1.5.1, pkt 1.5.2 i pkt 1.6.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ładowarka sieciowa me&my phone, ID: 2288923, kod EAN 5900495668301 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Postanowieniem z dnia 29 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej www.teletorium.pl, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 2 lutego 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 19 marca 2021 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała: listę kontrahentów zawierającą dane 50 odbiorców; 27 faktur zakupu wyrobu od TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu; wzór pisma przesłanego do odbiorców; potwierdzenia nadania pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej do 2 kontrahentów; oświadczenia 41 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu; oświadczenie TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu; wydruk ze strony internetowej www.teletorium.pl oraz egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim z dnia 10 lutego 2021 r. na dowód zamieszczenia ogłoszenia; dokumenty potwierdzające rozwiązanie/wypowiedzenie z/przez danych

przedsiębiorców umowy najmu stoisk ze stroną postępowania; wydruki z CEiDG dla 2 przedsiębiorców potwierdzające zawieszenie przez nich działalności gospodarczej; wydruki z CEiDG dla 3 przedsiębiorców potwierdzające wykreślenie ich z rejestru; faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 2 kontrahentów łącznie **483 szt.** wyrobu; faktury korygujące potwierdzające zwrot przez stronę postępowania do TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu łącznie 483 szt. wyrobu; oświadczenie strony postępowania o zwrocie znajdujących się w jej posiadaniu łącznie 483 szt. wyrobu do TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu, która oddała wyroby do utylizacji; dokumenty „Przesunięcie międzymagazynowe” potwierdzające przesunięcie przez TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu łącznie 483 szt. wyrobu do magazynu utylizacji. Ponadto ustalono, iż 1 z kontrahentów, widniejący na liście odbiorców został wykreślony z CEiDG, a w przypadku 1 kontrahenta, od którego strona postępowania okazała dokument potwierdzający rozwiązanie z nim umowy, stwierdzono brak jego danych w CEiDG.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż ładowarka sieciowa me&my phone, ID: 2288923, kod EAN 5900495668301 została wycofana z obrotu, zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Zgodnie z art. 15zzzzn2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki - organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu.

Na podstawie art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do odstąpienia na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od nałożenia kary pieniężnej i na podstawie art. 97 ust. 1 ww. ustawy kary pieniężne zostałyby nałożone na stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz brzmienie ww. przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych strona postępowania, Prezes UOKiK pismem z dnia 8 kwietnia 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, iż przedstawiła część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z uchybieniem terminu i wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia wykonanie postanowienia z dnia 29 stycznia 2021 r. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 19 kwietnia 2021 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 19 maja 2021 r. Strona postępowania złożyła wniosek w dniu 19 maja 2021 r. za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 ze zm.), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. Wraz z wnioskiem strona postępowania przedstawiła część brakujących dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 29 stycznia 2021 r. i tym samym uznał, iż strona postępowania przedstawiła w dniu 19 maja 2021 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie. Następnie, w dniu 17 i 18 czerwca 2021 r. strona postępowania przedstawiła ostatnie brakujące dowody od 3 kontrahentów, w tym dowód zniszczenia, a w dniu 25 czerwca 2021 r. przekazała obszernie wyjaśnienia braku przedstawienia przez nią dowodów od 3 kontrahentów w wyznaczonym terminie. Mając na uwadze, iż jak dowiodła strona postępowania, uchybienie terminu w przedstawieniu przez nią brakujących dowodów wynikało z przyczyn niezależnych od niej (pomimo podejmowanych prób przez

stronę postępowania uzyskania oświadczeń od odbiorców, kontakt z kontrahentami był utrudniony, odmawiali oni współpracy ze stroną postępowania, z uwagi na m.in. okoliczność rozwiązania z nimi umowy w poprzednim okresie i prowadzenie przez nich konkurencyjnej działalności, a także ze względu na panującą pandemię COVID-19) zważywszy również na to, iż strona postępowania niezwłocznie po uzyskaniu dowodów, przekazała je do UOKiK Prezes UOKiK stwierdził, iż sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kary pieniężnej byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza „TELETORIUM” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/