



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.93.2023.KZ

Warszawa, 23 lutego 2024 r.

**DECYZJA DNR-2/41/2024**  
**„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wyrobu: Wtyczka turystyczna, model: ITEM NO: 931, kod EAN 2019060900579, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej jako: „ustawa”):
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy nakazuje DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wycofanie z obrotu wyrobu: Wtyczka turystyczna, model: ITEM NO: 931, kod EAN 2019060900579,
  - 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy nakazuje DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zniszczenie wyrobu: Wtyczka turystyczna, model: ITEM NO: 931, kod EAN 2019060900579,
  - 3) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w formie ogłoszenia o treści:



„DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie informuje, że wprowadzony do obrotu wyrób: Wtyczka turystyczna, model: ITEM NO: 931, kod EAN 2019060900579, nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na wady konstrukcyjne wyrobu stwarzające ryzyko pożaru oraz dostęp do części pod napięciem, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym użytkownika. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23 lutego 2024 r. znak: DNR-2/41/2024”.

Powyższe ogłoszenie publikuje się w związku z prowadzonym postępowaniem przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów”.

Ogłoszenie o ww. treści powinno zostać zamieszczone w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm), niezwłocznie po otrzymaniu niniejszego pisma,

- 4) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy zobowiązuje DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
  - 5) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy w zakresie pkt. 1-3, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: Wtyczka turystyczna, model: ITEM NO: 931, kod EAN 2019060900579, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy, nakłada na DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu: Wtyczka turystyczna, model: ITEM NO: 931, kod EAN 2019060900579, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy, nakłada na DING HAO spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli nr D/KA.NR.8361.127.2022, D/KA.NR.8361.37.2023 w sklepie w Kaliszu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób Wtyczka turystyczna, model: ITEM NO: 931, kod EAN 2019060900579 (dalej także jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób: Wtyczka turystyczna, model: ITEM NO: 931, kod EAN 2019060900579, od przedsiębiorcy DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr 2022-08-0015A z dnia 3 sierpnia 2022 r. w ilości 10 sztuk. Natomiast przedsiębiorca DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zakupił wyrób od CHENGYUAN IMPORT AND EXPORT LIMITED HK na podstawie Invoice nr 19CY0711 z dnia 11 lipca 2019 r.

Na żądanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej importer wyrobu – DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przedstawił deklarację zgodności z dnia 8 czerwca 2018 r. wystawioną przez SETEK Shenzhen Setek Technology Co., LTD.

Wyrób Wtyczka turystyczna, model: ITEM NO: 931, kod EAN 2019060900579 – to adapter podróżny z ruchomymi pinami, w którym bolce wtyczki mogą się wsuwać i wysuwać oraz składać w dowolnym kierunku, mają możliwość zablokowania w pozycji do normalnego użytkownika. Opakowanie jednostkowe wyrobu stanowi blister z tworzywa sztucznego. Na opakowaniu została zamieszczona etykieta z następującymi oznaczeniami: „Wtyczka turystyczna, ITEM NO:931, kod EAN 2019060900579”, oznaczenie przedsiębiorcy: „DING HAO sp. z o.o., [xxxx], Regon 382496108, NIP 1231425094”. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono oznaczenie CE.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez TECHNICKY SKUSOBNY USTAV PIESTANY, Republika Słowacka (sprawozdanie z badań nr 224000110/33 z dnia 10 listopada 2022 r.) wykazały następujące niezgodności – stwierdzono, że badany wyrób nie spełnia wymogów norm:

- IEC 60884-1: 2002/A1:2006/A2:2013 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego – Część 1: Wymagania ogólne,
- IEC 60884-2-5:2017 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego – Część 2-5: Wymagania szczegółowe dla rozgałęźników wtyczkowych,
- pkt 9.2 – z uwagi na to, że wtyczka klasy I może być włączona w gniazdo wtykowe urządzenia klasy II,
- pkt 10.5 – z uwagi na dostępne za pomocą miernika części pod napięciem, kontakt z częściami pod napięciem oraz z uwagi na to, iż przegrody mogą być kontrolowane za pomocą miernika,
- pkt 10.1 załącznika AA – z uwagi na dostępne części pod napięciem, gdy wtyczka adaptera podróznego jest częściowo lub całkowicie połączona z gniazdem wtyczkowym – bolce australijskiej wtyczki są dostępne, gdy adapter podrózný jest częściowo podłączony do gniazda wtyczkowego,
- pkt 10.3 załącznika AA – z uwagi na możliwy kontakt pomiędzy bolcem wtyczki, a stykiem gniazda pod napięciem adaptera podróznego lub pomiędzy bolcem adaptera podróznego, a stykiem gniazda wtyczkowego pod napięciem, gdy dostępny jest jakikolwiek inny bolec przewodzący prąd – możliwy jest kontakt jednobiegunowy wtyczki włożonej do gniazda adaptera,
- pkt 14.1 załącznika AA – z uwagi na niespełnienie wymogu, że część wtyczkowa adaptera podróznego może mieć jeden lub kilka rodzajów wtyczki, ale tylko jedna wtyczka może być elektrycznie podłączona w danym czasie,
- pkt 14.1 załącznika AA – z uwagi na niespełnienie wymogu, że nie może istnieć żadne połączenie elektryczne między różnymi kombinacjami bolców, jeżeli takie występują, gdy jedna z nich jest gotowa do użycia.

Stwierdzone niezgodności powodują poważne zagrożenia zdrowia ludzkiego i stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru.

Jednocześnie stwierdzono, iż badany wyrób nie spełnia wymogów ww. norm:

- pkt 8.1, z uwagi na brak w oznakowaniu: nazwy/znaku producenta,
- pkt 8.1, z uwagi na nie umieszczenie oznaczenia mocy znamionowej lub prądu znamionowego widocznego do czasu podłączenia ostatniej wtyczki,

- pkt 8.101 załącznika AA, z uwagi na brak dostępnych instrukcji, że adapter podróżny jest przeznaczony wyłącznie do użytku tymczasowego i że nie może być używany stale oraz brak wskazań typów wtyczek.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w której stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej jako „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Pismem z dnia 9 maja 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy DING HAO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o nadesłanie kopii wszystkich faktur zakupu wtyczki turystycznej, model: ITEM NO: 931, kod EAN 2019060900579 i przekazanie oświadczenia o ilości zakupionych wyrobów lub nadesłanie oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o nadesłanie oświadczenia o aktualnym stanie posiadania wyrobu oraz przekazanie list odbiorców wyrobu i nadesłanie oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobu i całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Wobec braku odpowiedzi na ww. pismo, w dniu 23 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie kontroli Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej u przedsiębiorcy DING HAO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w celu ustalenia roli w obrocie, pozyskania faktur zakupu i dokumentów SAD, oświadczenia o stanie posiadania wyrobu na stanie magazynowym, pełnej listy dystrybutorów wyrobu, oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów, oświadczenia o ilości wyrobów sprzedanych na podstawie paragonów i średniej cenie sprzedaży.

Pismem z dnia 16 czerwca 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 23 czerwca 2023 r., ww. przedsiębiorca oświadczył, iż aktualnie nie posiada wyrobu i nie sprzedawał go odbiorcom indywidualnym. Ponadto wskazał, iż sprzedał 10 sztuk tego wyrobu jednemu przedsiębiorcy w cenie wskazanej na fakturze o numerze 2019-09-0113 z dnia 2 września 2019 r., która została załączona do pisma.

W dniu 26 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK w uzupełnieniu zlecenia kontroli przekazał Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej ww. pismo wraz z fakturą VAT nr 2019-09-0113.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2023 r. ww. przedsiębiorca wskazał, iż w piśmie z dnia 16 czerwca 2023 r. błędnie oświadczył, iż sprzedał 10 sztuk tego wyrobu, gdyż myślał, iż ma

wskazać ile wyrobów sprzedał tylko i wyłącznie jednemu przedsiębiorcy. Jednocześnie oświadczył, iż jest importerem tych wyrobów, nie ma ich aktualnie na stanie magazynowym, zakupił 630 sztuk wtyczek i sprzedał 623 sztuki, 7 wtyczek zostało zutylizowanych, a średnia cena wynosiła 2,57 złotych netto. W załączeniu ww. przedsiębiorca nadesłał listę 59 dystrybutorów.

W piśmie z dnia 18 sierpnia 2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli w trakcie, której stwierdzono iż przedsiębiorca DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerem przedmiotowego wyrobu, który zakupił jednorazowo w ilości 630 sztuk na podstawie faktury zakupu nr 19CY0711 z dnia 11 lipca 2019 r. od chińskiego dostawcy Chengyuan Import Export Limited HK, obecnie nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, 7 sztuk zostało zutylizowanych. Wyrób sprzedano w łącznej ilości 623 sztuk, sprzedawany był wyłącznie na podstawie faktur sprzedaży w średniej cenie 2,57 zł netto.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: Prezes UOKiK), pismem z dnia 23 października 2023 r. zawiadomił przedsiębiorcę DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego przez ww. przedsiębiorcę wyrobu: Wtyczka turystyczna, model: ITEM NO: 931, kod EAN 2019060900579, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia – z uwagi na to, że wtyczka klasy I może być włączona w gniazdo wtykowe urządzenia klasy II, z uwagi na dostępne za pomocą miernika części pod napięciem, kontakt z częściami pod napięciem oraz z uwagi na to, iż przegrody mogą być kontrolowane za pomocą miernika, z uwagi na dostępne części pod napięciem, gdy wtyczka adaptera podróznego jest częściowo lub całkowicie połączona z gniazdem wtyczkowym, z uwagi na możliwy kontakt pomiędzy bolcem wtyczki, a stykiem gniazda pod napięciem adaptera podróznego lub pomiędzy bolcem adaptera podróznego, a stykiem gniazda wtyczkowego pod napięciem, gdy dostępny jest jakikolwiek inny bolec przewodzący prąd, z uwagi na niespełnienie wymogu, że część wtyczkowa adaptera podróznego może mieć jeden lub kilka rodzajów wtyczki, ale tylko jedna wtyczka może być elektrycznie podłączona w danym czasie, z uwagi na niespełnienie wymogu, że nie może istnieć żadne połączenie elektryczne między różnymi kombinacjami bolców, jeżeli takie występują, gdy jedna z nich jest gotowa do użycia - ze względu na powyższe niezgodności wyrób, stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16

pkt 5 ustawy, z uwagi na niedołączenie do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. oznaczenia urządzenia wartością znamionową mocy lub prądu znamionowego widocznego do czasu podłączenia ostatniej wtyczki oraz z uwagi na brak dostępnych instrukcji, że adapter podróżny jest przeznaczony wyłącznie do użytku tymczasowego i że nie może być używany stale oraz brak wskazań typów wtyczek,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia,

3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 października 2023 r. i pozostało bez odpowiedzi.

Postanowieniem z dnia 1 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazywany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 grudnia 2023 r.

W piśmie z dnia 19 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dotychczas nie nadesłano żadnych dowodów wykonania postanowienia z dnia 1 grudnia 2023 r., które zostało odebrane w dniu 6 grudnia 2023 r., a zatem termin na jego wykonanie przypadał na dzień 5 stycznia 2024 r. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 stycznia 2024 r. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej

lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przedsiębiorca DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerskim wyrobu Wtyczka turystyczna, model: ITEM NO: 931, kod EAN 2019060900579, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy i dowód zakupu wyrobu z Chin.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez TECHNICKY SKUSOBNY USTAV PIESTANY, Republika Słowacka (sprawozdanie z badań nr 224000110/33 z dnia 10 listopada 2022 r.) wykazały, że badany wyrób nie spełnia wymogów norm:

- IEC 60884-1: 2002/A1:2006/A2:2013 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego – Część 1: Wymagania ogólne,
- IEC 60884-2-5:2017 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego – Część 2-5: Wymagania szczegółowe dla rozgałęźników wtyczkowych,
- pkt 9.2 – z uwagi na to, że wtyczka klasy I może być włączona w gniazdo wtykowe urządzenia klasy II,
- pkt 10.5 – z uwagi na dostępne za pomocą miernika części pod napięciem, kontakt z częściami pod napięciem oraz z uwagi na to, iż przegrody mogą być kontrolowane za pomocą miernika,
- pkt 10.1 załącznika AA – z uwagi na dostępne części pod napięciem, gdy wtyczka adaptera podróznego jest częściowo lub całkowicie połączona z gniazdem wtyczkowym – bolce australijskiej wtyczki są dostępne, gdy adapter podróznego jest częściowo podłączony do gniazda wtyczkowego,
- pkt 10.3 załącznika AA – z uwagi na możliwy kontakt pomiędzy bolcem wtyczki, a stykiem gniazda pod napięciem adaptera podróznego lub pomiędzy bolcem adaptera podróznego, a



stykiem gniazda wtyczkowego pod napięciem, gdy dostępny jest jakikolwiek inny bolec przewodzący prąd – możliwy jest kontakt jednobiegunowy wtyczki włożonej do gniazda adaptera,

- pkt 14.1 załącznika AA – z uwagi na niespełnienie wymogu, że część wtyczkowa adaptera podróznego może mieć jeden lub kilka rodzajów wtyczki, ale tylko jedna wtyczka może być elektrycznie podłączona w danym czasie,

- pkt 14.1 załącznika AA – z uwagi na niespełnienie wymogu, że nie może istnieć żadne połączenie elektryczne między różnymi kombinacjami bolców, jeżeli takie występują, gdy jedna z nich jest gotowa do użycia. Stwierdzone niezgodności powodują poważne zagrożenia zdrowia ludzkiego i stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru.

Dodatkowo stwierdzono, iż badany wyrób nie spełnia wymogów ww. norm:

- pkt 8.1, z uwagi na brak w oznakowaniu: nazwy/znaku producenta,

- pkt 8.1, z uwagi na nie umieszczenie oznaczenia mocy znamionowej lub prądu znamionowego widocznego do czasu podłączenia ostatniej wtyczki,

- pkt 8.101 załącznika AA, z uwagi na brak dostępnych instrukcji, że adapter podrózny jest przeznaczony wyłącznie do użytku tymczasowego i że nie może być używany stale oraz brak wskazań typów wtyczek.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi UOKiK.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego przez ww. przedsiębiorcę wyrobu: Wtyczka turystyczna, model: ITEM NO: 931, kod EAN 2019060900579, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia – a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia,

3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania wyrobu.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Zgodnie z art. 4 pkt 12a ustawy przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 16 pkt 5 ustawy.

Według art. 16 pkt 5 ustawy importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Postanowieniem z dnia 1 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszeń w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób. Prezes UOKiK powiadomił także stronę postępowania o tym, że odstąpi od nałożenia kary

pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 grudnia 2023 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upłynął w dniu 5 stycznia 2024 r. W tym terminie i do zakończenia postępowania strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 1 grudnia 2023 r. Nadesłane przez stronę postępowania wyjaśnienia oraz dowody przed wszczęciem postępowania zawarte w piśmie z dnia 3 sierpnia 2023 r. oraz zlecona przez Prezesa UOKiK Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej kontrola wykazała, iż wyrób został zakupiony jednorazowo w ilości 630 sztuk i sprzedany w ilości 623 sztuk, 59 kontrahentom na podstawie faktur sprzedaży, 7 sztuk wtyczek było wadliwych i według oświadczenia przedsiębiorcy zostało zutylizowanych. Mając na uwadze powyższe, ilość dystrybutorów, którzy zakupili przedmiotowy wyrób nie była zbyt duża i strona postępowania w ocenie Prezesa UOKiK mogła podjąć skuteczne działania. W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w powyższym zakresie w wyznaczonym terminie.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, pkt 5 i pkt 6 ustawy jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać zniszczenie wyrobu; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż Wtyczka turystyczna, model: ITEM NO: 931, kod EAN 2019060900579, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie

postępowania wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza poważne zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza poważne zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:** kopie faktur korygujących, poświadczone za zgodność z oryginałem, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży dystrybutorów, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, dowody zniszczenia wyrobów zwróconych przez kontrahentów (np. protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobów do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobów) oraz dowody publikacji ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim (strona z gazety, w której zamieszczono ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety, bądź egzemplarze gazety). Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od wszystkich dystrybutorów, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 16 pkt 5 ustawy stanowi, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Na podstawie art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami: informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził do obrotu wyrób: Wtyczka turystyczna, model: ITEM NO: 931, kod EAN 2019060900579, niezgodny z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia oraz nie dopełnił obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do tego wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami.

W myśl art. 97 ust. 4 ustawy Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Ponadto zgodnie z art. 98 ust. 3 ustawy nie wszczyna się postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, jeżeli od dnia popełnienia czynu, o którym mowa w art. 88-96, upłynęły 3 lata, licząc od końca roku, w którym czyn został popełniony – w związku z czym do określenia wymiaru kary Organ wziął pod uwagę okres 2020-2021 r., w którym strona

postępowania wprowadziła wyrób do obrotu oraz ustalił, iż DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w ww. okresie dostarczyła go 26 dystrybutorom, bowiem 32 dystrybutorów dokonało zakupu wyrobu od strony postępowania jedynie w 2019 r., i ustalił, iż ww. okresie strona postępowania sprzedała bezpośrednio konsumentom 236 szt. wyrobu.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w k.p.a. (art. 189f k.p.a., B. Adamiak 2022, wyd. 18, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie przedmiotowo odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie. Mając na uwadze, iż strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów, nie można uznać że zaprzestała naruszania prawa. Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania udostępniła w okresie od 9 września 2020 r. do 29 marca 2021 r. na rynku 236 sztuk wyrobów 26 kontrahentom. Udostępniając na rynku wyrób niezgodny z wymaganiami i bez informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, naruszyła obowiązki określone w ustawie i naraziła użytkowników na niebezpieczeństwo. Ponadto podkreślić należy, że przedmiotowy wyrób stwarza zagrożenie dla zdrowia ludzkiego i stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone, a skala skutków wywołanych naruszeniem przez stronę postępowania przepisów ustawy jest duża.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni wymaganego materiału dowodowego, tj. do 5 stycznia

2024 r., zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;

- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności wagę naruszenia prawa, wcześniejsze naruszenie przepisów tego samego rodzaju, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania naruszenia prawa i wysokość korzyści, którą strona postępowania osiągnęła.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d k.p.a., *Nowe instytucje*, S. Gajewski 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu



przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu i zapewnić, iż do wyrobu będą dołączone informacje dotyczące jego bezpiecznego użytkowania.

Strona postępowania wprowadziła do obrotu 236 sztuki wyrobu, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym użytkownika oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go 26 odbiorcom w okresie od 9 września 2020 r. do 29 marca 2021 r. Zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż udostępniła na rynku wyrób niezgodny z wymaganiami i bez informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. oznaczenia urządzenia wartością znamionową mocy lub prądu znamionowego widocznego do czasu podłączenia ostatniej wtyczki oraz z uwagi na brak dostępnych instrukcji, że adapter podróżny jest przeznaczony wyłącznie do użytku tymczasowego i że nie może być używany stale oraz brak wskazań typów wtyczek, a więc informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania wyrobu. W związku z powyższym, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera i jako importer miała obowiązek zapewnić żeby wyrób wprowadzony do obrotu był bezpieczny i do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania. Strona postępowania nie dołożyła więc należytej staranności w zakresie zgodności wprowadzonego przez nią wyrobu z

obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań i wprowadziła do obrotu wyrób, który stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników.

Strona postępowania nie podjęła w toku prowadzonego postępowania działań w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie podjęcia powyższych działań, co jest okolicznością obciążającą stronę postępowania.

Organ administracji publicznej, wymierzając administracyjną karę pieniężną bierze pod uwagę częstotliwość i regularność naruszenia prawa i wymierza surowszą karę, niż w przypadku, gdy do naruszenia doszło jednorazowo (art. 189d pkt 2 k.p.a.).

Okolicznością przemawiającą na niekorzyść strony postępowania jest to, że wobec strony postępowania było wcześniej prowadzone postępowania administracyjne na podstawie ustawy (decyzja DNR-2/67/2021 z dnia 19 kwietnia 2021 r., sprawa DNR-2.730.267.2020.KK), w której Prezes UOKiK nakazał wycofanie zabawki z obrotu, jej zniszczenie i powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach oraz nałożył karę za wprowadzenie do obrotu wyrobu bez oznakowania CE. W decyzji DNR-2/109/2021 z dnia 17 czerwca 2021 r. sprawa o sygnaturze DNR-2.730.110.2020.WK.KZ, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wycofanie z obrotu zabawki, jej zniszczenie oraz nałożył karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, a więc prowadzone wobec strony postępowania dotyczyły również wprowadzenia do obrotu wyrobów niespełniających wymagań i stwierdzonej niezgodności formalnej, jego przedmiotem był jedynie inny wyrób.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie wpłynęła na wysokość wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d k.p.a., *Nowe instytucje*, S. Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d k.p.a., B. Adamiak 2017, Legalis).

Strona postępowania w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków, w tym związanych z rolą importera w obrocie

sprzętem elektrycznym. Należy jednak uznać, iż naruszyła prawo, poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz, nie dopełniła obowiązku zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania. Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, iż strona postępowania w stopniu znacznym przyczyniła się do naruszenia prawa. Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie podjęła żadnych działań mających na celu wycofanie z obrotu wyrobu, który stwarza niebezpieczeństwo dla jego użytkowników. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku za wprowadzenie wyrobu do obrotu i niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: Wtyczka turystyczna, model: ITEM NO: 931, kod EAN 2019060900579, uwzględniając art. 98 ust 3 ustawy. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na wyjaśnieniach strony postępowania z dnia 3 sierpnia 2023 r. oraz przekazanych dowodach i wynikach kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego Inspektora Inspekcji Handlowej u strony postępowania, przed wszczęciem postępowania, które wykazały iż wyroby były sprzedawane w średniej cenie 2,57 zł netto za sztukę oraz uzyskanej liście dystrybutorów wyrobu, która wskazuje iż strona postępowania w okresie od 2020 r. do 2021 r. sprzedała 26 dystrybutorom 236 sztuk wyrobu. W związku z powyższym, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 236 sztuk wyrobu wyniosła 606,52 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie przekazała żadnych wymaganych dowodów do czasu zakończenia postępowania. Mając także na względzie, niewielką ilość odbiorców tj. 59 kontrahentów, którzy nabyli wyrób, Prezes UOKiK uznał, że wyznaczony termin w postanowieniu z dnia 1 grudnia 2023 r. umożliwił podjęcie skutecznych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Brak należytej współpracy potraktowano na niekorzyść strony postępowania.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego w wysokości **5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100)**, z uwagi na zagrożenie jakie stwarzają przedmiotowe wyroby oraz za niedopełnienie obowiązku zapewnienia dołączenia do wyrobu istotnych informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami **1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100)**. Prezes UOKiK uznał, że kary określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń i spełnią, przede wszystkim, swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do 100 000 zł, natomiast górna granica niedopełnienia obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania wynosi do 10 000 zł.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy przedsiębiorca DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zobowiązany jest uiścić łączną kwotę w wysokości **6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100)** z tytułu administracyjnych kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 63 ust. 2 ustawy strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.; dalej jako: p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. II - III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a..
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. [xxxx]