



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.181.2018.IS.KK

Warszawa, 26 lutego 2019 r.

DECYZJA DNR-2/34/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej oznaczonej jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104; EAN 5907377243717:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), nakazuje EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie wycofanie z obrotu oprawy oświetleniowej oznaczonej jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104; EAN 5907377243717, nie spełniającej wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i 4), ust. 2 pkt 2) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”;
2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
3. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
4. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.

z siedzibą w Częstochowie karę pieniężną w wysokości 40 000 zł (czterdzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej oznaczonej jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104; EAN 5907377243717, niezgodnej z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (nr akt NR.8361.81.2018) stwierdzono w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy oprawę oświetleniową oznaczoną jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104; EAN 5907377243717 (dalej także: „oprawa”, „naświetlacz LED eko-light”, „wyrób”), zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie, na podstawie faktury VAT nr FA/754/2018/P z 31 stycznia 2018 r.

Na podstawie informacji zawartych na opakowaniu wyrobu oraz w oparciu o przesłane deklaracje zgodności ustalono też, że EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie jest producentem naświetlacza LED eko-light.

Oprawa oświetleniowa oznaczona jako naświetlacz LED eko-light 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym model EK0104; EAN 5907377243717 składa się z metalowej obudowy, czujnika i uchwyty. W przedniej części obudowy zamontowana została szybka szklana. Na przedniej części obudowy napisy: 10W IP65. Wewnątrz obudowy umieszczono źródło światła (13 LED) i odbłyśnik. Obudowę czujnika wykonano z tworzywa sztucznego. Na obudowie zamontowano 3 pokręta. Z obudowy został wyprowadzony, poprzez przepust, przewód zasilający 3-żyłowy. Kolory izolacji żył to: brązowy, niebieski i żółto-zielony. Na wsporniku czujnika umieszczono naklejkę z informacjami (cechowanie) zawierającymi m.in.: znak towarowy, nazwę i identyfikację wyrobu, napięcie zasilania, symbol rodzaju napięcia, pobór mocy, stopień ochrony, symbol „wymienić popękany ekran ochronny”, znak **CE** (wysokość znaku 5 mm), a także inne informacje wymagane normą, a ponadto umieszczono też symbol sugerujący możliwość użytkowania oprawy wewnątrz i na zewnątrz pomieszczeń.

Opakowanie naświetlacza LED eko-light stanowi pudełko tekturowe, w którym umieszczono też *Instrukcję obsługi czujnika ruchowo-zmierzchowego*, w *Instrukcji* zawarto m.in. informację: „Niniejszy czujnik ruchu ... jest sterownikiem oświetlenia do zastosowań wewnątrz i na zewnątrz pomieszczeń ...”. Na opakowaniu umieszczono m.in. następujące informacje: nazwa producenta: Eko-Light Sp. z o.o. Sp. komandytowa, adres producenta: 42-200

Częstochowa, Al. Wojska Polskiego 63, kod EAN: 5907377243717, naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchu, barwa neutralna.

Do oceny naświetlacza LED eko-light zastosowano normę PN-EN 60598-1:2015 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania*, zwaną dalej „normą”. Naświetlacz został poddany badaniom organoleptycznym (sprawozdanie nr 1 z 12 czerwca 2018 r.), podczas których oceniono cechowanie, dołączone do naświetlacza informacje oraz przewód zasilający. Na naświetlaczu umieszczono stopień ochrony IP65, co oznacza, że wyrób jest pyłoszczelny (6) i zabezpieczony przed strugami wody (5). Definicja w pkt 1.2.3 normy określa, że oprawa oświetleniowa bez specjalnego zabezpieczenia przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wody jest „oprawą zwykłą”. Naświetlacz LED eko-light jest więc oprawą „inną niż zwykłą”; a zgodnie z wymaganiami pkt 5.2.2 normy „oprawa inna niż zwykła i do użytku nie tylko do wnętrza powinna być wyposażona w przewód w izolacji i powłoce z gumy i z żyłami o przekroju nie mniejszym niż 1 mm² w celu zapewnienia odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej.

Zgodnie z pkt 5.2.1 normy oprawa deklarowana przez producenta do stosowania zewnętrznego nie powinna być wyposażona w przewód wykonany z PVC (polichlorek winylu). Tym samym, zgodnie z pkt 3.3.18 normy, oprawa inna niż zwykła, z przewodem wykonanym z PVC, powinna być zaopatrzona w informację o przeznaczeniu; np. „Tylko do wnętrza”.

Na przewodzie naświetlacza LED eko-light znajduje się oznaczenie: H05VV-F, co oznacza, że izolacja i powłoka przewodu wykonana jest z PVC (pierwsza litera V dotyczy materiału izolacji, a druga - powłoki). Na naświetlaczu LED eko-light ani na jego opakowaniu nie ma informacji o przeznaczeniu go tylko do wnętrza. Stwierdzono więc, że przewód naświetlacza jest niezgodny z normą z uwagi na nieodpowiedni materiał izolacji i powłoki.

Stwierdzona w kontrolowanych oprawach niezgodność powoduje ryzyko porażenia elektrycznego w wyniku dotknięcia uszkodzonego przewodu.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że oprawa nie spełnia wymagań rozporządzenia i wydał 22 czerwca 2018 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 17 sztuk wyrobów, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa użytkownika wyrobów, jak również interes konsumenta.

Naświetlacz LED eko-light jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji

ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29.03.2014, str. 357).

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z 13 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej oznaczonej jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104; EAN 5907377243717, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia określonymi w:
 - a) § 6 ust. 1, ponieważ nie został zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1), ponieważ nie zastosowano w nim odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem wynikającym z bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
 - c) § 7 ust. 1 pkt 4), ponieważ nie ma odpowiedniej izolacji do użytku na zewnątrz pomieszczeń,
 - d) § 7 ust. 2 pkt 2), ponieważ nie jest odporny na wpływ warunków atmosferycznych.
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) oraz ust. 2 pkt 2) rozporządzenia.

Prezes UOKiK decyzją DNR-2/239/2018 z 14 września 2018 r. przedłużył wydany 22 czerwca 2018 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy zakaz udostępniania 17 sztuk opraw, do czasu zakończenia postępowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez oprawę, postanowieniem z 14 września 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach

oprawy z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań, tj.: wszystkie faktury zakupu wyrobu, oświadczenie o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu oraz o stanie posiadania wyrobu, oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany oraz ponownie wprowadzony do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów, pełną listę odbiorców wyrobu sporządzoną w porządku alfabetycznym wraz z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedawane, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem wraz z wydrukiem ze strony internetowej), a w przypadku usunięcia niezgodności wyrobów podpisane oświadczenia odbiorców o usunięciu niezgodności.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Pismem z 17 października 2018 r. strona postępowania poinformowała, że dokonuje weryfikacji stanu magazynowego oraz dokumentacji technicznej i księgowej oprawy. Wystosowała również pismo do odbiorców z prośbą o wycofanie wyrobu z obrotu i jest w trakcie ustalania ilości wyrobu, w związku z ciągle napływającymi zwrotami od odbiorców. Strona postępowania poinformowała również, że po uzyskaniu dokumentów od odbiorców niezwłocznie je prześle.

Strona postępowania pismem z 30 października 2018 r. poinformowała o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oprawy w prasie i na stronie internetowej, na dowód czego przedstawiła stronę z gazety wraz z wydrukiem ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Pismem z 5 grudnia 2018 r. strona postępowania powiadomiła, że przesyła dowody na zamieszczenie ogłoszenia, faktury sprzedaży (6182 szt.), faktury zakupu (7500 szt.), protokół utylizacji (1318 szt.). Wraz z pismem strona postępowania przekazała: przesłane uprzednio dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach; „Kartę przekazania odpadu” z 5 grudnia 2018 r.; zestawienie faktur sprzedaży wyrobu świadczące o sprzedaży wyrobu do sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniach od 14 listopada 2016 r. do 6 listopada 2017 r., na którym podano 5054 szt.; zestawienie faktur sprzedaży wyrobu świadczące

o sprzedaży wyrobu do sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, którym sprzedano wyrób w 2018 r., na którym podano - 1128 szt.; zestawienie wystawionych dla ww. odbiorcy faktur korygujących w 2018 r., na którym podano 441 szt.; przesłane uprzednio pismo z 17 października 2018 r.; fakturę nr SY-EKL170318 z 18 marca 2017 r. świadczącą o zakupie przez stronę postępowania 1420 szt. wyrobu od NINGBO SIYING OPTIOELECTRONIC LIGHTING SCIENCE & TECHNOLOGY CO., LTD., NO.9, SHAOZHONG ROAD, EAST OF INDUSTRY PARK, YUYAO, NINGBO CITY, ZHEJIANG PROVINCE, Chiny; dokument SAD z 16 maja 2017 r.; fakturę nr SY-EKL170304 z 4 marca 2017 r. świadczącą o zakupie 3320 szt. wyrobu od NINGBO SIYING OPTIOELECTRONIC LIGHTING SCIENCE & TECHNOLOGY CO., LTD.; dokument SAD z 27 kwietnia 2017 r.; fakturę nr SY-EKL161205 z 5 grudnia 2016 r. świadczącą o zakupie 2760 szt. wyrobu od NINGBO SIYING OPTIOELECTRONIC LIGHTING SCIENCE & TECHNOLOGY CO., LTD.; dokument SAD z 23 grudnia 2016 r.

Mając na uwadze okazany przez stronę postępowania materiał dowodowy, w celu ustalenia, czy strona postępowania podjęła działania polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu, pismem z 3 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z prośbą o przedstawienie oświadczenia o zwrocie do strony postępowania wyrobu ze wszystkich sklepów należących do ww. sieci.

Pismem z 14 stycznia 2019 r. CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczyła, że przekazuje stan magazynowy na dzień 12 stycznia 2019 r., w którym podano dane sklepów, które posiadają jeszcze wyrób oraz dodała, że pomimo że dostawca został powiadomiony o konieczności odbioru opraw, nadal ich nie odebrał w całości. Do pisma dołączono zestawienie stanu magazynowego sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z którego wynikało, że 16 sklepów posiada na dzień 12 stycznia 2019 r. łącznie 134 szt. wyrobu.

Pismem z 25 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o treści pisma otrzymanego od CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i załączył uzyskane od ww. odbiorcy zestawienie. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30

z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 8 czerwca 2018 r., na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie jest producentem oprawy

oświetleniowej oznaczonej jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104; EAN 5907377243717, którą wprowadziła do obrotu pod własną nazwą.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku opraw oświetleniowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej oznaczonej jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104; EAN 5907377243717, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia określonymi w:
 - a) § 6 ust. 1, ponieważ nie został zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1), ponieważ nie zastosowano w nim odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem wynikającym z bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
 - c) § 7 ust. 1 pkt 4), ponieważ nie ma odpowiedniej izolacji do użytku na zewnątrz pomieszczeń,
 - d) § 7 ust. 2 pkt 2), ponieważ nie jest odporny na wpływ warunków atmosferycznych.
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) oraz ust. 2 pkt 2) rozporządzenia.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Według przepisu § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu

lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Przepis § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej eko-light.com. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż niezgodności wyrobu zostały usunięte bądź wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Skierowana w toku postępowania do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła: stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem; zestawienie faktur sprzedaży wyrobu świadczące o dostarczeniu 6182 szt. wyrobu w latach 2016-2018 do sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; zestawienie wystawionych dla ww. odbiorcy faktur korygujących w 2018 r., na którym podano 441 szt.; „Kartę przekazania odpadu” z 5 grudnia 2018 r.; faktury świadczące o dokonaniu przez stronę postępowania zakupu 7500 szt. wyrobu. Ponadto strona postępowania w piśmie z dnia 5 grudnia 2018 r. wskazała, że przekazała dowód zniszczenia 1318 szt. wyrobu.

W celu zweryfikowania, czy strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK skierował pismo do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W wyniku podjętych czynności sprawdzających ustalono, że 16 sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie posiada na dzień 12 stycznia 2019 r. łącznie 134 szt. wyrobu oraz, że pomimo tego, iż kontrahent powiadomił stronę postępowania o konieczności odbioru opraw, nie odebrała ich w całości.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż na podstawie zebranego materiału dowodowego nie można stwierdzić, iż strona postępowania wycofała z obrotu wyrób w całości. Strona postępowania przekazała wykaz wystawionych faktur korygujących w 2018 r. na którym podano liczbę 441 szt., jednakże nie okazała wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. faktur korygujących świadczących o zwrocie wyrobu przez sklepy należące do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ponadto poinformowała o zniszczeniu 1318 szt. wyrobu (liczba ta stanowiła liczbę wyrobu, który nie został dostarczony do kontrahentów i znajdował się na stanie magazynowym), a na dowód potwierdzający utylizację przedłożyła „Kartę przekazania odpadu” z 5 grudnia 2018 r. Z powyższego wynika, iż strona postępowania nie dokonała zniszczenia zwróconego przez odbiorców wyrobu. Kluczowe ma przy tym znaczenie to, iż poczynione przez Prezesa UOKiK ustalenia, z których wynikało, że kontrahenci posiadają 134 szt. wyrobu, które nie zostały odebrane przez stronę postępowania dowodzą, iż strona postępowania nie podjęła w pełni wymaganych działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu i nie przedstawiła wystarczających dowodów na powyższą okoliczność.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę niezgodności wyrobu, tj. wadliwy przewód naświetlacza LED eko-light, który nie ma odpowiedniej izolacji do użytku na zewnątrz pomieszczeń oraz nie jest odporny na wpływ warunków atmosferycznych, co stwarza niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku kontaktu z elektrycznością, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobieżenie udostępniania wyrobu na rynku.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na wskazane wyżej niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem ilości wycofanego wyrobu oraz udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanego z obrotu wyrobu – w przypadku podjęcia decyzji o poddaniu wyrobu zniszczeniu, dowodem który należy przedstawić na powyższą okoliczność jest protokół utylizacji wraz ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do **100 000 zł**.

Odpowiedzialność wynikająca z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ma charakter obiektywny, jest oderwana od pojęcia winy i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka, co oznacza, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r. sygn. II OSK 1079/12, Lex nr 1559285).

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Ustalając wysokość kar pieniężnych, organ nadzoru rynku uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3, współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie wprowadził do obrotu oprawę oświetleniową oznaczonej jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104; EAN 5907377243717, niezgodną z wymaganiami rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania udostępniając na rynku wyrób niespełniający wymagań, z uwagi na wadliwy przewód naświetlacza LED eko-light, który nie ma odpowiedniej izolacji do użytku na

zewnątrz pomieszczeń oraz nie jest odporny na wpływ warunków atmosferycznych, co stwarza niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku kontaktu z elektrycznością, naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej przeważającej działalności jest produkcja elektrycznego sprzętu oświetleniowego. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako producent ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ww. producent nie dochował należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu. Nie zapewnił, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami, co stanowiło jego obowiązek według ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (art. 13 pkt 1) i czego należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Strona postępowania dokonała zakupu 7500 szt. wyrobu, z czego udostępniła na rynku 6182 szt., a pozostała liczba wyrobu znajdowała się na stanie magazynowym strony postępowania. Poprzez wprowadzenie bardzo znacznej liczby wyrobu niezgodnego z wymaganiami strona postępowania naraziła na zagrożenie jakie stwarza wyrób szeroki krąg użytkowników. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uznał bardzo znaczną liczbę wyrobu niezgodnego z wymaganiami wprowadzonego do obrotu za okoliczność obciążającą.

Poza tym na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, iż wobec strony postępowania było już wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, dotyczące tej samej grupy wyrobów – oprav oświetleniowych oraz, które dotyczyło również naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Wskazane postępowanie zakończone zostało wydaniem decyzji, w której nakazano stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu oraz, w której nałożono na stronę postępowania karę pieniężną (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-2/200/2018 z 24 lipca 2018 r.). Zatem strona postępowania była świadoma, jakie powinna dopełnić obowiązki związane z wprowadzeniem do obrotu wyrobów, a także tego, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż podjęto wskazane działania, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Zgodnie z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 przewidziane kary mogą zostać zastrzone w przypadku, gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy niniejszego rozporządzenia.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał także fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim pełnej współpracy. Nie podjęła niezwłocznie wymaganych działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz nie przekazała wystarczających dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Strona postępowania była informowana o tym, iż organ nadzoru rynku uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu w sytuacji, gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, a także była informowana o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Ponadto jak wskazano powyżej były prowadzone wobec niej postępowanie, które zakończyło się wydaniem decyzji, w której nakazano jej m.in. wycofanie z obrotu wyrobu, z uwagi na to, iż nie przedstawiła wszystkich dowodów na powyższą okoliczność oraz nałożono na nią karę pieniężną, z uwagi na nieprzedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Zatem strona postępowania jest świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania, a tym samym jak powinna przebiegać współpraca z organem nadzoru rynku. Strona postępowania odebrała postanowienie, w którym został jej wyznaczony termin na przekazanie dowodów - 24 września 2018 r., termin na przekazanie dowodów upłynął 24 października 2018 r., tymczasem dopiero wraz z pismem z 5 grudnia

2018 r. przedstawiła część dowodów świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu, natomiast, co najważniejsze ustalono, iż na dzień 12 stycznia 2019 r. 16 sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, posiadało łącznie 134 szt. wyrobu. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Niemniej jednak, za okoliczność łagodzącą został uznany fakt, że strona postępowania częściowo wykonała postanowienie z dnia 14 września 2018 r., gdyż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz okazała dowód na potwierdzenie zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu 1318 szt. wyrobu.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania przedstawiając część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, wykonała postanowienie z dnia 14 września 2018 r., częściowo.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz nieprzedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Należy podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami stanowi 40 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 100 000 zł.

Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju

naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie obowiązana jest uiścić kwotę **40 000 zł** (czterdzieści tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 221 poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na

decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka