



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.153.2021.MU

Warszawa, 18 stycznia 2022 r.

DECYZJA DNR-2/7/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez RAMIZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, zabawki: *Portable Baby Soother Kaichi Projektor ZIT.K999-310*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz z pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrobie zostały usunięte niezgodności wyrobu z wymaganiami, wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na RAMIZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Portable Baby Soother Kaichi Projektor ZIT.K999-310*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów



potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 października 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Portable Baby Soother Kaichi Projektor ZIT.K999-310*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi kosztorysem do sprawozdania z badań nr 78/2021):
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *Portable Baby Soother Kaichi Projektor ZIT.K999-310* – w wysokości 352 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote),
 - b) zobowiązuje RAMIZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Portable Baby Soother Kaichi Projektor ZIT.K999-310* w ustalonej wysokości 352 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.161.2021, WPR.8351.263.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (dalej jako: „Małopolski WIIH”), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *Portable Baby Soother Kaichi Projektor ZIT.K999-310*, dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że przedsiębiorca zakupił wyrób jednorazowo w ilości 192 sztuk od Shantou Yako Toys Co., Ltd, East Tongyi Road, Guangyi, Area, Chenghai District Shantou City, Guangdong w Chinach na podstawie faktury INVOICE NO: Y-Ramiz 2021-002 z dnia 20 stycznia 2021 r. i dokumentu SAD z dnia 8 marca 2021 r. Jednocześnie w trakcie kontroli Małopolski WIIH, uzyskał od kontrolowanego przedsiębiorcy oświadczenie z 15 czerwca 2021 r. z którego wynika, że 89 sztuk zabawki zostało sprzedanych odbiorcom hurtowym, 14 sztuk zabawki sprzedano klientom detalicznym oraz 87 sztuk wyrobu kontrolowany przedsiębiorca posiada nadal na swoim się na magazynie. Ponadto w trakcie kontroli Małopolski WIIH uzyskał następujące dokumenty od kontrolowanego przedsiębiorcy: fakturę zakupu nr INVOICE NO: Y-Ramiz 2021-002 z dnia 20 stycznia 2021 r. oraz dokumentu SAD z dnia 8 marca 2021 r., oświadczenie przedsiębiorcy, w którym informuje, że zamieścił komunikat dla konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i możliwości zwrotu ww. zabawki przez konsumentów na należącej do niego stronie internetowej. W tym samym oświadczeniu kontrolowany

przedsiębiorca oznajmił, że poinformował wszystkich swoich kontrahentów o wynikach badań i zwrócił się do nich o zwrot zabawki. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca w przekazanym oświadczeniu poinformował, że podjął działania naprawcze i usunął rzep we wszystkich posiadanych przez siebie 87 sztukach wyrobu.

Zabawka Portable Baby Soother Kaichi Projektor ZIT.K999-310 to zabawka w formie okrągłego głośnika wykonanego ze sztucznego tworzywa. W górnej części głośnika znajduje się siedem przycisków sterujących. Po uruchomieniu zabawki emitowane są dźwięki oraz światło. Z boku głośnika przymocowany jest odłączalny pasek z rzepem umożliwiający zawieszenie zabawki. Dolna część głośnika jest jednocześnie pokrywą pojemnika na 3 baterie typu AA zabezpieczona dwoma śrubkami. Na tekturowej części opakowania znajdują się następujące informacje: „Kaichi PORTABLE BABY SCOOTHER 0m+ Projektor: ZIT.K999-310 Zabawka przeznaczona dla dzieci poniżej 0-go miesiąca życia, Zabawka jest zasilana bateriami 3 x AA (zawiera baterie), Producent: KAICHI TOYS FACTORY XINAN TOWN, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY GUANGDONG PROVINCE, CHINA, Importer: RAMIZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., ul. Ciepłownicza 54, 31-574 Kraków, ZIT.K999-310, oznakowanie CE”. Do zabawki dołączono instrukcję dla zabawek bateryjnych.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Małopolskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka *Portable Baby Soother Kaichi Projektor ZIT.K999-310* nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b w normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, tj. w takcie przykładania siły 90 N do części „klamry” paska rzepowego, odłączył się fragment, który mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych. Kontrolowany przedsiębiorca poinformował Prezesa UOKiK o niebezpiecznym produkcie.

Wskazana nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816) (dalej jako: „rozporządzenie MRiF”), w zw. z pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 13 września 2021 r. zawiadomił RAMIZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie dalej jako: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez RAMIZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, ponieważ w trakcie przykładania siły 90 N do części „klamry” paska rzepowego, odłączył się fragment, który mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 13 września 2021 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 września 2021 r.

Postanowieniem z dnia 7 października 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami bądźz wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.ramiz.pl wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 października 2021 r.

W dniu 16 listopada 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 listopada 2021 r., w którym poinformowała, że podjęła procedurę naprawczą zabawki *Portable Baby Soother Kaichi Projektor ZIT.K999-310*, tj. usunęła pasek rzepowy w 114

sztukach zabawki (87 sztukach zabawki znajdujących się na jej stanie magazynowym oraz 27 szt. zabawki zwróconej przez jej odbiorców). Na dowód powyższego strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną obrazującą usunięcia paska rzepowego z zabawki we wszystkich posiadanych przez nią egzemplarzach. Do ww. pisma strona postępowania załączyła skan ogłoszenia zamieszczonego na swojej stronie internetowej, wydruk gazety „Nasz Dziennik” z 19 października 2021 r., wydruk gazety „Puls Biznesu” z 19 października 2021 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów, 8 oświadczeń od odbiorców o nieposiadaniu zabawki oraz 4 faktury korygujące potwierdzające zwrot 27 sztuk wyrobu.

Pismem z 1 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pełnej listy wszystkich odbiorców, niezawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu w którym zabawki były sprzedawane.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 grudnia 2021 r. strona postępowania przekazała listę wszystkich odbiorców, którzy zakupili zabawkę.

Pismem z dnia 15 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

RAMIZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobu od Shantou Yako Toys Co., Ltd, East Tongyi Road, Guangyi, Area, Chenghai District Shantou City, Guangdong w Chinach.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, które wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów tj. w trakcie przykładania siły 90 N do części „klamry” paska rzepowego, został odłączony fragment.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Portable Baby Soother Kaichi Projektor ZIT.K999-310 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli WPR.8361.161.2021 i WPR.8361.263.2021) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: *Portable Baby Soother Kaichi Projektor ZIT.K999-310*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych, dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 7 października 2021 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK

poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła wydruk komunikatów opublikowanych w dwóch dziennikach ogólnopolskich: „Nasz Dziennik” z 19 października 2021 r., „Puls Biznesu” z 19 października 2021 r. informujących o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz wydruk ogłoszenia z zamieszczonym komunikatem dla konsumentów na jej stronie internetowej. W ramach podjętych działań strona postępowania powiadomiła wszystkich swoich 12 odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała oświadczenia od 8 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu oraz od 4 kontrahentów przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot 27 sztuk zabawki. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym poinformowała, że usunęła pasek rzepowy, na dowód czego przekazała dokumentację fotograficzną obrazującą usunięcie paska rzepowego w 114 sztukach zabawki. W oparciu o powyższe dowody uznać należy, że przedstawione przez stronę postępowania dowody są potwierdzeniem wykonania postanowienia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że w zabawce *Portable Baby Soother Kaichi Projektor ZIT.K999-310*, usunięto niezgodności wyrobu z wymaganiami, wyrób wycofano z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 7 października 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 13 października 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 12 listopada

2021 r. Strona postępowania przekazała w dniu 10 listopada 2021 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041 ze zm.) dowód potwierdzający wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch wydruków gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku z jej strony internetowej z ogłoszeniem dla konsumentów, 8 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki, 4 faktury korygujące potwierdzające zwrot 27 sztuk zabawki przez 4 kontrahentów, oświadczenie o usunięciu w we wszystkich 114 sztukach zabawki paska rzepowego wraz z dokumentacją fotograficzną obrazująca usunięcie paska rzepowego z zabawki. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 7 października 2021 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza RAMIZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4 ustawy, ponosi strona postępowania. Zgodnie z kosztorysem badań (nr 27/2021 z dnia 25 maja 2021 r.) sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 352 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote). W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), należy prowadzenie

laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji. Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 352 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa” wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz

szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

1. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/