



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA w ŁODZI**

ul. Piotrkowska 120
90-006 Łódź
tel. (42) 636 36 89, fax (42) 636 07 12
e-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO 61- 57(8)12/AK

Łódź, dnia 29 marca 2013 r.

DECYZJA Nr RŁO 9/2013

Na podstawie 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., Nr 267) w zw. z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.) oraz stosowanie do art. 33 ust. 5 i 6 tej ustawy,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

umarza się jako bezprzedmiotowe w całości wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Janusza Rybickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą VITALISEUR w Jabłonowie Pomorskim, praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na:

- stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 5 ust. 3 pkt 4 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. Nr 171, poz. 1206) polegającej na wprowadzeniu w błąd odnośnie możliwości odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa jedynie poprzez zwrot zakupionego towaru osobiście na skutek umieszczenia we wzorcu umowy pod nazwą „Umowa kupna-sprzedaży nr” postanowienia, o treści:

„Towar należy zwrócić osobiście do biura regionalnego zgodnie z umową.”,

co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwany dalej: „Prezesem Urzędu” – wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie badania krajowego rynku sprzedaży bezpośredniej poza lokalem przedsiębiorstwa towarów oferowanych przez przedsiębiorców polskich (sygn. akt RŁO-401-1/12/RB-AK).

W wyniku przeprowadzonej kontroli wzorca umowy stosowanego przez Janusza Rybickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą VITALISEUR w Jabłonowie Pomorskim – zwanego dalej „Przedsiębiorcą” – Prezes Urzędu zakwestionował postanowienie analizowanego wzorca umowy pod nazwą „Umowa kupna-sprzedaży nr” , o treści: „*Towar*

należy zwrócić osobiście do biura regionalnego zgodnie z umową.”, którego stosowanie mogło stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. Nr 171, poz. 1206) – zwanej dalej: „ustawą o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym”.

W dniu 17 grudnia 2012 r., po wydaniu raportu podsumowującego badanie krajowego rynku sprzedaży bezpośredniej poza lokalem przedsiębiorstwa towarów oferowanych przez przedsiębiorców polskich, Prezes Urzędu wszczął postępowanie w sprawie stosowania przez Przedsiębiorcę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na:

- stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 5 ust. 3 pkt 4 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym polegającej na wprowadzeniu w błąd odnośnie możliwości odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa jedynie poprzez zwrot zakupionego towaru osobiście na skutek umieszczenia we wzorcu umowy pod nazwą „Umowa kupna-sprzedaży nr” postanowienia, o treści:

„Towar należy zwrócić osobiście do biura regionalnego zgodnie z umową.”,

co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Przedsiębiorca w piśmie z dnia 8 lutego 2013 r. poinformował Prezesa Urzędu, że w dniu 2 kwietnia 2012 r., Decyzją nr RKT 1/2012 Prezes Urzędu nakazał zaniechania stosowania praktyki w zakresie kwestionowanego w niniejszym postępowaniu postanowienia wzorca umowy i nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną. Przedsiębiorca zastosował się do ww. decyzji i zmienił kwestionowane postanowienie w wzorcu umowy „Umowa kupna – sprzedaży nr”.

Pismem z dnia 12 marca 2013 r. Prezes Urzędu zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w przedmiotowym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Janusz Rybicki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą VITALISEUR w Jabłonowie Pomorskim, jest przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Przedmiotem działalności Przedsiębiorcy jest sprzedaż materacy do wibromasażu.

Przedsiębiorca prowadzi sprzedaż bezpośrednią ww. artykułów poza lokalem przedsiębiorstwa. Umowy sprzedaży są zawierane w oparciu o wzorzec umowy pod nazwą „Umowa kupna-sprzedaży nr”. W wzorcu tym stosował on postanowienie, o treści: *„Towar należy zwrócić osobiście do biura regionalnego zgodnie z umową.”*. Na podstawie tego wzorca umowy zawiera on z konsumentami umowy sprzedaży na oferowany towar.

W dniu 2 kwietnia 2012 r. w postępowaniu o numerze RKT-61-26/11/SB Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Delegatura w Katowicach) wydał Decyzję RKT-1/2012, w której na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów określoną w art. 24 ust. 1 i 2 ww. ustawy bezprawne działanie przedsiębiorcy polegające na stosowaniu w Warunkach sprzedaży postanowień: *„Towar należy zwrócić osobiście do biura regionalnego zgodnie z umową”* oraz *„zwrot towaru Sprzedającemu wraz z oświadczeniem o zwrocie w nieprzekraczalnym terminie dziesięciu dni od zawarcia umowy”*, które są sprzeczne z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 2 marca

2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. Nr 22, poz. 271 ze zm.) i nakazał zaniechanie jej stosowania.

Mając na uwadze powyższe, zważyć należy co następuje :

Postępowanie wszczęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura Łódź wobec Janusza Rybickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą VITALISEUR w Jabłonowie Pomorskim, dotyczące podejrzenia stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej: na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 5 ust. 3 pkt 4 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 171, poz. 1206), oraz na wprowadzeniu w błąd odnośnie możliwości odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa jedynie poprzez zwrot zakupionego towaru osobiście na skutek umieszczenia we wzorcu umowy pod nazwą „Umowa kupna-sprzedaży nr” postanowienia, o treści: *„Towar należy zwrócić osobiście do biura regionalnego zgodnie z umową.”*, co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, pokrywa się swym zakresem z postępowaniem zakończonym w dniu 2 kwietnia 2012 r. o numerze RKT-61-26/11/SB wydaniem Decyzji RKT-1/2012. W decyzji tej Prezes Urzędu uznał się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów określoną w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, bezprawne działanie przedsiębiorcy polegające na stosowaniu w Warunkach sprzedaży postanowień: *„Towar należy zwrócić osobiście do biura regionalnego zgodnie z umową”* oraz *„zwrot towaru Sprzedającemu wraz z oświadczeniem o zwrocie w nieprzekraczalnym terminie dziesięciu dni od zawarcia umowy”*, które są sprzeczne z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. Nr 22, poz. 271 ze zm.) i nakazał zaniechanie jej stosowania. Decyzja jest prawomocna.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., Nr 267) – zwanej dalej: „k.p.a.”, *gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.* Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a. oznacza, że brak jest któregoś z elementów pozwalających na rozstrzygnięcie sprawy co do jej istoty. Bezprzedmiotowość postępowania wynikać może zarówno z przyczyn podmiotowych (np. śmierć strony, ustanie bytu prawnego osoby prawnej), jak i przedmiotowych (np. w przypadku stwierdzenia, że organ który wszczął postępowanie na żądanie strony, nie jest właściwy do jego prowadzenia, gdy strona wnosi o wydanie decyzji tożsamej w decyzją uprzednią).

W przedmiotowej sprawie stwierdzić należy, iż bezprzedmiotowość postępowania dotyczy podmiotu, przedmiotu oraz stanu prawnego. Wskazane powyżej postępowania dotyczyły bezprawnego działania tego samego przedsiębiorcy, polegającego na stosowaniu w warunkach sprzedaży (zarówno we wzorcu umowy i zawieranych na jego podstawie umowach sprzedaży) postanowienia: *„Towar należy zwrócić osobiście do biura regionalnego zgodnie z umową”*. Powyższe zachowanie może stanowić praktykę ograniczającą zbiorowe interesy konsumentów wynikającą z naruszenia art. 5 ust. 3 pkt 4 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym lub wprost naruszenia art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny. Natomiast zaniechanie takiej praktyki lub nakazanie

jej zaniechania zawsze sprowadza się do wyeliminowania postanowienia „*Towar należy zwrócić osobiście do biura regionalnego zgodnie z umową*” ze wzorców umów i z obrotu prawnego przez stosującego to postanowienie przedsiębiorcę. W okresie pomiędzy dniem wydania Decyzji RKT-1/2012 a wszczęciem postępowania w niniejszej sprawie stan prawny się nie zmienił.

Zgodnie z art. 110 k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej. Związanie oceną prawną oznacza, że organ administracji nie może w przyszłości formułować innych, nowych ocen prawnych, które pozostawałyby w sprzeczności z poglądem wcześniej wyrażonym w uzasadnieniu decyzji i ma obowiązek podporządkowania się mu w pełnym zakresie. Ocena prawna traci moc wiążącą tylko w przypadku zmiany prawa, zmiany istotnych okoliczności faktycznych sprawy oraz w wypadku wzruszenia we właściwym trybie orzeczenia zawierającego ocenę prawną. Powyższe okoliczności w przedmiotowej sprawie nie zachodzą.

W związku z powyższym, oraz biorąc pod uwagę stwierdzoną tożsamość wszczętego postępowania z postępowaniem zakończonym wydaniem Decyzji RKT-01/2012 w zakresie zarzutu bezprawnego działania przedsiębiorcy polegającego na stosowaniu w obrocie prawnym (we wzorcach umów, umowach sprzedaży) postanowienia: „*Towar należy zwrócić osobiście do biura regionalnego zgodnie z umową*”, należy **uznać za bezprzedmiotowe w całości** prowadzone postępowanie.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 1 i § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zmianami) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Z-ca Dyrektora Delegatury*

Andrzej Kędzia

Otrzymuje:

Janusz Rybicki
Szczepanki nr 60
Poczta
87-330 Jabłonowo Pomorskie

Adres do korespondencji:

VITALISEUR Janusz Rybicki
Biuro Regionalne
ul. Baczyńskiego 31/2
41-200 Sosnowiec