

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel. (0-71) 34 46 587, (0-71) 34 05 920, fax (0-71) 34 05 922
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 565s-2/03/WS

Wrocław, 19 .08.2003 r.

Decyzja RWR 19/2003

Na podstawie 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. Nr 86, poz. 804) oraz stosowanie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18, poz. 172),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

umarza się jako bezprzedmiotowe postępowanie antymonopolowe wszczęte na wniosek Mariana Nalberczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą w postaci Zakładu Pogrzebowego „AMBER” w Kowarach z siedzibą przy ul. Górniczej 1a, 58-530 Kowary przeciwko :

1. Gminie Kowary z siedzibą w Kowarach,

2. Włodzimierzowi Rzeżawińskiemu prowadzącym działalność gospodarczą w formie Zakładu Pogrzebowego z siedzibą w Kowarach,

o nakazanie zaniechania praktyki ograniczającej konkurencję z art. 5 ust. 1 pkt 6 powołanej wyżej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w następstwie zawarcia porozumienia, ograniczającego dostęp do rynku usług pogrzebowych w Kowarach przedsiębiorcom nie objętych tym porozumieniem, na skutek ustalenia wyłączności dla Włodzimierza Rzeżawińskiego na wykonywanie usług kopania, zasypywania i murowania grobów oraz wykonywania ceremoniału pogrzebowego na cmentarzach komunalnych w Kowarach.

Uzasadnienie

1. Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął w dniu 5 marca 2003 r. wniosek Mariana Nalberczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą w formie Zakładu Usług Pogrzebowych z siedzibą w Kowarach. We wniosku M. Nalberczyński twierdził, iż Gmina Kowary oraz Włodzimierz Rzeżawiński prowadzący działalność gospodarczą w formie Zakładu Pogrzebowego z siedzibą w Kowarach zawarli niedozwolone porozumienie ograniczające konkurencję na rynku usług pogrzebowych na terenie Gminy. Wnioskodawca w szczególności zarzucił zawarcie porozumienia, na mocy którego Włodzimierz Rzeżawiński uzyskał wyłączność na świadczenie usług kopania grobów, murowania grobów i obsługi pogrzebów na terenie Gminy Kowary (chodzi o miejscowości Kowary, Mysłakowice, Łomnica, Karpniki i Bukowiec).

Uzasadniając wniosek M. Nalberczyński twierdził, iż porozumienie zawarte zostało w ramach umowy, oddającej administrowanie nad cmentarzami komunalnymi w ww. miejscowościach Włodzimierzowi Rzeżawińskiemu.

W konsekwencji wnioskodawca wniósł o nakazanie zaniechania wymienionym wyżej podmiotom stosowania niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję.

Zdaniem wnioskodawcy porozumienie to wyczerpywało hipotezę art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

1.1. W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „organem antymonopolowym”, wszczął postępowanie administracyjne przeciwko Gminie Kowary oraz Włodzimierzowi Rzeżawińskiemu w sprawie naruszenia przez tych przedsiębiorców :

- art. 5 ust. 1 pkt 6 powołanej wyżej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w następstwie zawarcia porozumienia, ograniczającego dostęp do rynku usług pogrzebowych w Kowarach przedsiębiorcom nie objętych tym porozumieniem, na skutek ustalenia wyłączności dla Włodzimierza Rzeżawińskiego na wykonywanie usług kopania, zasypywania i murowania grobów oraz wykonywania ceremoniału pogrzebowego na cmentarzach komunalnych w Kowarach.

Jednocześnie organ antymonopolowy na podstawie art. 62 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów połączył do wspólnego wszczęcia i dalszego łącznego prowadzenia, postępowania z wniosku Sebastiana Nalberczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą w postaci Zakładu Usług Pogrzebowych „SIMS” z siedzibą w Jeleniej Górze oraz z wniosku Mariana Nalberczyńskiego z uwagi na fakt, iż oba wnioski były identyczne w treści.

1.2. Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, iż Włodzimierz Rzeżawiński na podstawie umowy nr 37 z dnia 30 września 1991 r. zawartej z Gminą Kowary, administruje jedynie cmentarzami komunalnymi na terenie Kowar. Na podstawie umowy nr 89 z 1999 r. zawartej z kolei z Gminą w Mysłakowicach Włodzimierz Rzeżawiński administruje cmentarzami komunalnymi w Mysłakowicach i Łomnicy, zaś na podstawie umów zawartych z Parafią Rzymsko-Katolicką św. Jana Chrzciciela w Bukowcu i Parafią Rzymsko-Katolicką św. Jadwigi w Karpnikach – Włodzimierz Rzeżawiński jest administratorem cmentarzy parafialnych w Bukowcu i Karpnikach. Umowa nr 37 /91 zawiera w § 8 zapis, iż Włodzimierz Rzeżawiński nie może bez zgody Gminy zlecić wykonywania prac objętych umową innemu wykonawcy oraz zezwalać na prowadzenie na terenie cmentarzy działalności gospodarczej. W praktyce pod pojęciem „działalności gospodarczej” strony umowy rozumiały głównie wykonywanie usług pogrzebowych przez innych przedsiębiorców

dowód – umowa k. 79-81, pismo Haliny Rzeżawińskiej z dnia 4 października 2002 r. k. 4-5.

1.3. W odpowiedzi na stawiane zarzuty Gmina pismem z dnia 25 kwietnia 2003 r. potwierdziła praktyczne stosowanie zapisu § 8 umowy nr 37 /91 zaznaczając, iż każdy przypadek wniosku przedsiębiorcy pogrzebowego o wyrażenie zgody na wykonanie pochówku rozpatruje indywidualnie. Jednocześnie Gmina przytoczyła przykłady pozytywnego rozpoznania wniosków. Z kolei Włodzimierz Rzeżawiński pismem z dnia 30 kwietnia 2003 r. zaprzeczył, aby w praktyce stosował zapis § 8 umowy nr 37 /91 z uwagi na fakt, iż nikt nie zwracał się do niego o wyrażenie zgody na wykonanie pochówku na cmentarzach komunalnych w Kowarach. Jednocześnie przedsiębiorca potwierdził celowość utrzymania przedmiotowego zapisu z uwagi na m.in. względy estetyki cmentarza oraz utrzymanie ładu i porządku.

1.4. Celem pojednania stron organ antymonopolowy przeprowadził mediacje pomiędzy stronami w siedzibie Delegatury we Wrocławiu. Elementem mediacji było m.in. przeprowadzenie w dniu 3 lipca 2003 r. rozprawy administracyjnej, w trakcie której strony nakłaniane były do zawarcia ugody

dowód – protokół rozprawy z dnia 3 lipca 2003 r. k. 140-141.

1.5. W dniu 5 sierpnia 2003 r. strony zakończyły trwający spór zawierając ugodę. Ugoda zawiera zobowiązanie się Gminy Kowary do nieskrępowanego udostępniania cmentarzy komunalnych w Kowarach wszystkim przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie usług pogrzebowych na równych prawach. Jedyne ograniczenia w tej materii wynikać mogą z „Regulaminu cmentarza” i podyktowane mogą być względami porządkowymi. Ponadto Gmina zobowiązała się do opracowania cennika za korzystanie z cmentarza. Wszystkie strony postępowania zaakceptowały warunki ugody, zaś wnioskodawcy stwierdzili, iż „nie zgłaszają dalszych zastrzeżeń do zasad funkcjonowania Cmentarza Komunalnego w Kowarach” (§ 5 ugody).

dowód – ugoda z dnia 5 sierpnia 2003 r. k. 148.

2. Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy, organ antymonopolowy zważył, co następuje :

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a. oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie co do jej istoty. W rozpatrywanej sprawie należy stwierdzić, iż w sprawie wystąpiła przyczyna niwecząca postępowanie o charakterze przedmiotowym. Na skutek zawartego porozumienia zlikwidowany został spór pomiędzy stronami, a skoro tak - brak jest podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Podkreślenia wymaga, iż ugodowy sposób zakończenia sprawy jest szczególnie pożądanym w sytuacji tak ostrych i długotrwałych konfliktów, jak w sprawie niniejszej. Spór dotyczył usług o charakterze użyteczności publicznej, istotnych dla mieszkańców Gminy Kowary, stąd interes publiczny doznaje szczególnej ochrony w sytuacji zakończenia sporu na drodze ugodowej. Sukces działania organu antymonopolowego nakłaniającego strony do ugodowego zakończenia sporu wydaje się więc w niniejszej sprawie odpowiadać interesom obu stron, a jednocześnie likwiduje trwający między nimi od dawna spór.

Mając powyższe na względzie, działając w sprawie ex officio - należało postępowanie umorzyć jako bezprzedmiotowe.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje :