



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.177.2019.IS

Warszawa, 14 listopada 2019 r.

DECYZJA DNR-2/234/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólników spółki cywilnej, zabawki JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 ze zm.), dalej „rozporządzenie”, oraz pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu, zniszczeniem wyrobów oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólników spółki cywilnej, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 sierpnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki JAJO

(zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 181/2019 z 24 maja 2019 r. – na kwotę 332 zł (trzysta trzydzieści dwa złote);

- b) zobowiązuje Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólników spółki cywilnej, do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006, w ustalonej wysokości 332 zł (trzysta trzydzieści dwa złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (Nr akt kontroli NR.8361.44.2019, NR.8361.64.2019), w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zabawkę JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006 (dalej także „zabawka”, „wyrób”), zakupioną przez kontrolowanego od przedsiębiorców Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, na podstawie faktury 1867/2018 z 7 listopada 2018 r.

Na żądanie Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy przedsiębiorcy Miłosz Radecki i Mirosław Szajewski przedstawili: deklarację zgodności z 21 maja 2017 r., pierwszą fakturę sprzedaży zabawek 1599/2018 z 5 października 2018 r., fakturę zakupu zabawek Nr AY051-25170 z 2 października 2018 r. od GUANGDONG JAKI TECHNOLOGY AND EDUCATION CO., LTD CHINA oraz dokumenty odprawy celnej z 5 października 2018 r.

Będący przedmiotem postępowania wyrób to jajko o wysokości ok. 60 mm, wykonane z łatwo pękającego tworzywa sztucznego, posiadające w skorupie 3 otworki. W środku zabawki znajduje się figurka na podstawce (o wysokości ok. 47 mm) przypominająca wróżkę. Na opakowaniu zabawki umieszczono następujące informacje, m.in.: Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), oznakowanie CE, Importer: TASSO S.C. AL. KASZTANOWA 5-7, 72-005 PRZECŁAW, Wyprodukowano w Chinach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 181/2019 z 24 maja 2019 r.) wykazały, że zabawka JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006 nie

spełnia wymagań pkt 4.6 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 25 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu (dalej także „strony postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez strony postępowania zabawki JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie wymiarów zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka w przypadku jej włożenia do ust;
- nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronom postępowania skutecznie doręczone 29 lipca 2019 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronom postępowania termin 7 dni na przedstawienie: wszystkich faktur zakupu zabawek wraz z dokumentami SAD, oświadczenia o aktualnym stanie posiadania zabawek, listy odbiorców wyrobów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania pismem z 30 lipca 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 6 sierpnia 2019 r.) oświadczyła, że zakupiła zabawkę JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16 trzykrotnie w Chinach

od GUANGDONG JAKI TECHNOLOGY AND EDUCATION CO., LTD w łącznej ilości 3456 sztuk (1152 sztuki - na podstawie faktury nr AY051-18662 z 6 listopada 2017 r., 1152 sztuki - na podstawie faktury nr AY051-21664 z 4 czerwca 2018 r., 1152 sztuki - na podstawie faktury nr AY051-25170 z 2 października 2018 r. Wskazała, że wprowadziła do obrotu 3444 sztuki zabawek, a zabawki w ilości 12 sztuk pozostawiła na stanie magazynowym jako wzory użytkowe. Do pisma z 30 lipca 2019 r. strona postępowania załączyła: faktury zakupu zabawki wraz z dokumentami odprawy celnej (poświadczonymi zgłoszeniami celnymi z 20 listopada 2017 r., 6 czerwca 2018 r. i 5 października 2018 r.), listę kontrahentów wraz z rozchodem i ceną zakupu.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawki, postanowieniem z 12 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronom postępowania 19 sierpnia 2019 r.

Strony postępowania pismem z 18 września 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 24 września 2019 r.) poinformowały o wycofaniu zabawek z obrotu i przedstawiły dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania zabawek, faktury korygujące potwierdzające zwrot 121 sztuk zabawek, protokół przekazania zabawek do utylizacji z 17 września 2019 r. wraz z wydaniem zewnętrznym 1698/2019 (133 sztuk - 121 zabawek zwróconych przez kontrahentów i 12 sztuk posiadanych na stanie), stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK pismem z 25 września 2019 r. zawiadomił strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strony postępowania z przysługujących im uprawnień nie skorzystały.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przeclawiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przeclawiu, wspólnicy spółki cywilnej, są importerami zabawki JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006, co wynika z faktu, że dokonali ich zakupu od GUANGDONG JAKI TECHNOLOGY AND EDUCATION CO., LTD z siedzibą w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła ją do obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez strony postępowania zabawki JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie wymiarów zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka w przypadku jej włożenia do ust;
- nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W toku niniejszego postępowania strony postępowania przedstawiły dowody potwierdzające wycofanie zabawek z obrotu, zniszczenie zabawek i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek: oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania zabawek, faktury korygujące potwierdzające zwrot 121 sztuk zabawek, protokół przekazania zabawek do utylizacji (133 sztuk - 121 zabawek zwróconych przez kontrahentów i 12 sztuk posiadanych na stanie), stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawki zostały wycofane z obrotu, zniszczone i nie będą udostępniane, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 12 sierpnia 2019 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronom postępowania 19 sierpnia 2019 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie upłynął 18 września 2019 r. Dowody na okoliczność wykonania przedmiotowego postanowienia strony postępowania doręczyły za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188 ze zm.) w ostatnim dniu wyznaczonego terminu, tj. 18 września 2019 r.

Mając na uwadze, że strony postępowania przedstawiły w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 12 sierpnia 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, współników spółki cywilnej, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 181/2019 z 24 maja 2019 r.) wykazały niezgodności zabawki JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006 w wysokości 332 zł (trzysta trzydzieści dwa złote) poniósł Prezes UOKiK, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 ze zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006 została ustalona na podstawie kosztorysu nr 93/2019 z 24 maja 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Na powyższe kwoty składają się: uzasadniony koszt

pracy jednej osoby, stały dla laboratorium uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólnicy spółki cywilnej, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki JAJO (zabawka rosnąca) QX2722-16, kod EAN 5902734396006, są zobowiązani ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) przedsiębiorcy Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólnicy spółki cywilnej, obowiązani są solidarnie uiścić kwotę 332 zł (trzysta trzydzieści dwa złote) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawek, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka