



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-44/06(19)MC/1116

Warszawa, dn.9 października 2006 r.

DECYZJA Nr 104/2006

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanapy rozkładanej „ANIA 2”, wprowadzonej na rynek przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „SAGAN” Gabriela i Sławomir Wąsala sp. j. z siedzibą w Kępnie, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 11 maja 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kanapy rozkładanej „ANIA 2”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „SAGAN” Gabriela i Sławomir Wąsala sp. j. z siedzibą w Kępnie. Kontrola została podjęta w związku ze skargą konsumenta.

W toku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowym „SAGAN” Gabriela i Sławomir Wąsala sp. j. z siedzibą w Kępnie, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (WIIH) w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, dokonali oględzin i oceny organoleptycznej kanapy rozkładanej „ANIA 2”.

Kanapa rozkładana „ANIA 2” ma wymiary 120 cm /115 cm /90 cm. Konstrukcję nośną produktu stanowi drewniany stelaż wykonany z drewna liściastego wzmocniony elementami sklejk. Stelaż składa się z trzech ram nośnych połączonych ze sobą zawiasami. Skrzynia kanapy wykonana jest z płyty laminowanej łączonej elementami sklejk. Całość tapicerowana jest materiałem obiciowym typu szenil.

Badania organoleptyczne rozłożonej kanapy wykazały, że obciążenie odcinka poduchy skrajnej kanapy, który nie jest podparty skrzynią na pościel, powoduje samoistne, częściowe

złożenie się kanapy nawet pod wpływem minimalnego ucisku tej poduchy w przedniej części kanapy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 2 czerwca 2006 roku, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „SAGAN” Gabriela i Sławomir Wąsala sp. j. z siedzibą w Kępnie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie kanapy rozkładanej „ANIA 2”. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 2 czerwca 2006 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kanapę rozkładaną „ANIA 2”. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania niezbędne jest odebranie wadliwych kanap rozkładanych „ANIA 2” od dystrybutorów oraz dokonanie zmian w konstrukcji kanapy rozkładanej „ANIA 2”, mających na celu zapewnienie stabilnej konstrukcji kanapy, a tym samym uniemożliwienie jej samoistnego składania podczas użytkowania.

W piśmie z dnia 19 czerwca 2006 r., strona postępowania poinformowała o wprowadzeniu zmian w konstrukcji kanapy rozkładanej „ANIA 2” poprzez dodanie ogranicznika zabezpieczającego przed jej samoistnym składaniem się. Ponadto strona postępowania przekazała przy piśmie zlecenie na przeprowadzenie badań wytrzymałościowych kanapy rozkładanej „ANIA 2” po dokonanie w niej zmian konstrukcyjnych.

W związku z faktem, że strona postępowania nie przekazała dowodów na podjęcie działań w stosunku do kanap rozkładanych „ANIA 2” znajdujących się na rynku, w piśmie z dnia 23 czerwca 2006 r., Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, czy strona postępowania powiadomiła dystrybutorów o zaistniałej wadzie kanapy, obowiązku sprawdzenia, czy posiadają produkt w sprzedaży i konieczności wycofania wadliwych produktów w celu zamontowania w nich ograniczników.

W piśmie z dnia 21 lipca 2006 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wycofa kanapę rozkładaną „ANIA 2” ze sprzedaży w przypadku otrzymania negatywnych wyników zleconych przez nią badań.

W związku z faktem, że strona postępowania nie podjęła działań w stosunku do produktów znajdujących się na rynku, w piśmie z dnia 28 lipca 2006 r., Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie działań w stosunku do kanap rozkładanych „ANIA 2” znajdujących się na rynku.

Przy piśmie z dnia 10 sierpnia 2006 r. strona postępowania przekazała pozytywne wyniki badań kanapy rozkładanej „ANIA 2” przeprowadzonych po dokonaniu zmian konstrukcyjnych w produkcji. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż z dniem 1 września 2006 r. umieści na swojej stronie internetowej informację skierowaną do dystrybutorów wadliwych kanap rozkładanych „ANIA 2” o możliwości otrzymania w siedzibie przedsiębiorcy ograniczników zapobiegających samoistnemu składaniu się kanap.

W piśmie z dnia 18 sierpnia 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zaproponowany przez nią sposób kontaktu z dystrybutorami kanapy rozkładanej „ANIA 2” poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej nie może zostać uznany za skuteczny. W związku z tym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie kopii pism wysłanych do dystrybutorów oraz kopii ich oświadczeń potwierdzających otrzymanie od przedsiębiorcy ograniczników do kanap rozkładanych „ANIA 2”.

W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 8 września 2006 r., strona postępowania przekazała kopie pism, jakie wysłała do dystrybutorów kanapy rozkładanej „ANIA 2” z informacją o wykrytej wadzie produktu, prośbą o sprawdzenie, czy kanapa rozkładana „ANIA 2” znajduje się w ich ofercie a także o zgłoszenie się po ogranicznik zabezpieczający i instrukcję jego montażu. Jednocześnie strona postępowania przekazała kopie oświadczeń dystrybutorów, z których 19 poinformowało, że nie posiadają kanapy rozkładanej „ANIA 2” w sprzedaży, 12 zwróciło się do przedsiębiorcy o przesłanie ograniczników do kanapy rozkładanej „ANIA 2”, a pozostali potwierdzili, że już otrzymali od przedsiębiorcy ograniczniki do kanap rozkładanych „ANIA 2” będących w ich ofercie. Ponadto, w piśmie z dnia 20 września 2006 r. strona postępowania poinformowała, że w dniu 14 lipca 2006 r. wadliwa kanapa „ANIA 2”, na którą złożył skargę konsument, wymieniona została na nową, posiadającą ogranicznik zapobiegający samoistnemu składaniu się kanapy. Jednocześnie, w rozmowie telefonicznej strona postępowania wyjaśniła, że na życzenie konsumenta w kanapie tej zostanie zamontowany dodatkowy ogranicznik.

W piśmie z dnia 13 września 2006 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Kanapa rozkładana „ANIA 2” została wprowadzona na rynek przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „SAGAN” Gabriela i Sławomir Wąsala sp. j. z siedzibą w Kępnie, które jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Badania organoleptyczne kanapy „ANIA 2” przeprowadzone przez inspektorów reprezentujący WIIH w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu wykazały, że obciążenie odcinka poduchy skrajnej rozłożonej kanapy, który nie jest podparty skrzynią na pościel, powoduje samoistne, częściowe złożenie się kanapy nawet pod wpływem minimalnego ucisku tej poduchy w przedniej części kanapy.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK uznał, że poprzez dokonanie zmian w konstrukcji kanapy rozkładanej „ANIA 2” strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez ten produkt. Dowodem potwierdzającym, że zmodyfikowana kanapa rozkładana „ANIA 2” jest produktem bezpiecznym są przekazane przez stronę postępowania wyniki badań przeprowadzonych przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Remontowe REMODEX Zakład Badań i Wdrożeń

Przemysłu Meblarskiego sp. z o. o. w Garbach. Prezes UOKiK uznał również, że strona postępowania potwierdziła podjęte przez siebie działania przekazując oświadczenia dystrybutorów kanapy rozkładanej „ANIA 2”. Tym samym strona postępowania udowodniła, że wadliwych kanap rozkładanych „ANIA 2” nie ma już w sprzedaży. Jednocześnie, strona postępowania wprowadziła zmiany konstrukcyjne zapobiegające samoczynnemu składaniu się kanapy rozkładanej „ANIA 2” poprzez dodanie ograniczników do aktualnie produkowanych kanap, czyli zaprzestała wprowadzania na rynek wadliwych kanap rozkładanych „ANIA 2”. Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kanapę rozkładaną „ANIA 2”, oświadczenia dystrybutorów produktu oraz działania podjęte w celu naprawienia wadliwej kanapy zakupionej przez konsumenta są wystarczające do umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanapy rozkładanej „ANIA 2”.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
p.o. Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe
„SAGAN” Gabriela i Sławomir Wąsala sp. j.
ul. Poznańska 6
63-600 Kępno