



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.172.2019.BB

Warszawa, 20 stycznia 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/13/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec RAVEN Rafał Ziobro, Adam Zych spółka jawna z siedzibą w Krakowie, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów - *palnika gazowego OPTIMUS CRUX LITE art. No. 8019259 kod EAN 7612013192592*, dalej: „*palnik gazowy*” i *kuchenki gazowej GSI GLACIER CAMP STOVE model #56004 kod 090497560040*, dalej: „*kuchenka gazowa*”, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.5 lit. b w związku z pkt 1.6.2 ww. załącznika - *kuchenka gazowa*, a także wymagań formalnych zawartych w art. 40 ust. 1 lit. b w związku z art. 17 ust. 1 rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. d w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 w związku z pkt 1 lit. d, e, f Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia - *palnik gazowy* i w art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1 lit. a, b, d, e, f Załącznika IV - *kuchenka gazowa*, ze względu na wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę RAVEN Rafał Ziobro, Adam Zych

spółka jawna z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (dziesięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, w zakresie sprawdzenia oznakowania CE na wyrobach - *palnik gazowy OPTIMUS CRUX LITE art. No. 8019259 kod EAN 7612013192592* i *kuchenka gazowa GSI GLACIER CAMP STOVE model #56004 kod 090497560040*,

3) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę RAVEN Rafał Ziobro, Adam Zych spółka jawna z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązków określonych:

a) w art. 10 ust. 2 rozporządzenia, w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobów - *palnik gazowy OPTIMUS CRUX LITE art. No. 8019259 kod EAN 7612013192592* i *kuchenka gazowa GSI GLACIER CAMP STOVE model #56004 kod 090497560040* informacji na temat bezpiecznego użytkowania oraz instrukcji obsługi i konserwacji w j. polskim (*kuchenka gazowa*)

b) w art. 10 ust. 2 rozporządzenia, w zakresie sprawdzenia czy *palnik gazowy OPTIMUS CRUX LITE art. No. 8019259 kod EAN 7612013192592* i *kuchenka gazowa GSI GLACIER CAMP STOVE model #56004 kod 090497560040* opatrzone zostały napisami określonymi w Załączniku IV do rozporządzenia.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (nr akt kontroli WNB.8361.60.2019.Mo) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *palnik gazowy OPTIMUS CRUX LITE art. No. 8019259 kod EAN 7612013192592* i *kuchenkę gazową GSI GLACIER CAMP STOVE model #56004 kod 090497560040*, dalej: „wyroby”, „urządzenia”, „palnik gazowy”, „kuchenka gazowa”.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił wskazane wyroby od RAVEN Rafał Ziobro, Adam Zych spółka jawna z siedzibą w Krakowie - *palnik gazowy OPTIMUS CRUX LITE art. No. 8019259 kod EAN 7612013192592* na podstawie faktury VAT nr FA\_KR/211/04/2019/MW z 19 kwietnia 2019 r., natomiast *kuchenkę gazową GSI GLACIER CAMP STOVE model #56004 kod 090497560040* zgodnie z fakturą VAT nr FA\_KR/42/03/2019/BK z 8 marca 2019 r.

Jak ustalono, RAVEN Rafał Ziobro, Adam Zych spółka jawna z siedzibą w Krakowie nabyła *palnik gazowy OPTIMUS CRUX LITE art. No. 8019259 kod EAN 7612013192592* od Katadyn Deutschland GmbH, Hessenring 23, 64546 Mörfelden-Walldorf, Deutschland zgodnie z Invoice No. R028143 z 26 marca 2019 r., zaś *kuchenkę gazową GSI GLACIER CAMP STOVE model #56004 kod 090497560040* od GSI Outdoors, Netherland na podstawie Invoice No.

E003773/E z 19 lutego 2019 r. (producent GSI Outdoors, Inc., 1023 S. Pines Rd, Spokane Valley, WA 99206, USA).

RAVEN Rafał Ziobro, Adam Zych spółka jawna z siedzibą w Krakowie udostępniła zatem wskazane urządzenia na polskim rynku.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna w łańcuchu dostaw, inna niż producent lub importer, która udostępnia urządzenie lub osprzęt na rynku.

Dla wyrobów okazano:

- deklarację zgodności z 25 marca 2019 r. sporządzoną przez KATADYN PRODUCTS, Switzerland dla *palnika gazowego OPTIMUS CRUX LITE art. No. 8019259*,
- deklarację zgodności z 2 stycznia 2019 r. sporządzoną przez GSI Outdoors, Inc., USA dla *kuchenki gazowej GSI GLACIER CAMP STOVE model #56004*,
- certyfikat oceny typu EU nr CE-0085CT0561 wystawiony przez jednostkę notyfikowaną DVGW CERT GmbH, Bonn o nr 0085 dla KATADYN PRODUCTS, Switzerland,
- certyfikat badania typu WE nr UK-GZH-0359-0002272 wystawiony przez jednostkę notyfikowaną INTERTEK TESTING & CERTIFICATION Ltd., United Kingdom o nr 0359 dla GSI Outdoors, Inc.

W wyniku oględzin urządzeń, przeprowadzonych w toku kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono:

- a) brak umieszczenia bezpośrednio na wyrobach oznakowania CE,
- b) brak na urządzeniach numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej oraz dwóch ostatnich cyfr roku, w którym naniesiono oznakowanie CE,
- c) brak na wyrobach nw. napisów, naniesionych w sposób widoczny, czytelny i trwały;
  - *palnik gazowy OPTIMUS CRUX LITE art. No. 8019259 kod EAN 7612013192592*
    - oznaczenia kategorii urządzenia,
    - wskazania nominalnego ciśnienia zasilania,
    - informacji niezbędnych do zapewnienia prawidłowej i bezpiecznej instalacji,
  - *kuchenka gazowa GSI GLACIER CAMP STOVE model #56004 kod 090497560040*
    - imienia i nazwiska lub nazwy producenta, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego,
    - wskazania rodzaju urządzenia, numeru partii lub numeru seryjnego lub innego elementu umożliwiającego jego identyfikację,
    - oznaczenia kategorii urządzenia,

- wskazania nominalnego ciśnienia zasilania,
  - informacji niezbędnych do zapewnienia prawidłowej i bezpiecznej instalacji,
- d) brak na urządzeniach i ich opakowaniach ostrzeżeń wskazujących:
- rodzaj gazu i ciśnienie zasilania,
  - kategorię urządzenia,
  - ograniczenia użytkowania wyrobów, w szczególności ograniczenia dotyczące możliwości zainstalowania urządzeń wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją,
- e) brak dołączenia do *kuchenki gazowej GSI GLACIER CAMP STOVE model #56004 kod 090497560040* instrukcji obsługi i konserwacji w języku polskim,
- f) przedstawione dla wyrobów deklaracje zgodności nie zawierały wszystkich elementów, zgodnie ze wzorcowym układem określonym w Załączniku V do rozporządzenia.

Dystrybutor nie dopełnił zatem obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia, który stanowi, że przed udostępnieniem urządzenia na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy urządzenie jest opatrzone oznakowaniem CE, czy dołączona jest do niego instrukcja i informacja na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie, w którym urządzenie ma być udostępnione na rynku, a także czy producent i importer spełnili wymagania określone odpowiednio w art. 7 ust. 5 i 6 oraz w art. 9 ust. 3 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 2 akapit 2 rozporządzenia, w przypadku wykazania zgodności urządzenia lub osprzętu z obowiązującymi wymaganiami w drodze procedury, o której mowa w akapicie pierwszym, producenci sporządzają deklarację zgodności UE i umieszczają oznakowanie CE.

Według art. 7 ust. 5 rozporządzenia natomiast, producenci zapewniają, aby ich urządzenia lub osprzęt opatrzone nazwą typu, numerem partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację oraz napisami określonymi w załączniku IV.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 29 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił dystrybutora - RAVEN Rafał Ziobro, Adam Zych spółka jawna z siedzibą w Krakowie, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu wyrobów - *palnika gazowego OPTIMUS CRUX LITE art. No. 8019259 kod EAN 7612013192592* i *kuchenki gazowej GSI GLACIER CAMP STOVE model #56004 kod 090497560040*, niespełniających:

a) wymagań zasadniczych określonych:

- w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia, ze względu na brak:
  - określenia rodzaju gazu, który należy wykorzystać i ciśnienia zasilania gazu,
  - wskazania kategorii urządzenia,
  - wskazania ograniczeń użytkowania, w szczególności dotyczących zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją,
- w pkt 1.5 lit. b w związku z pkt 1.6.2 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia, ze względu na niedołączenie instrukcji obsługi i konserwacji, przeznaczonej dla użytkownika do *kuchenki gazowej*,

b) wymagań formalnych, o których mowa w:

- art. 40 ust. 1 lit. b w związku z art. 17 ust. 1 rozporządzenia, co narusza obowiązek określony w art. 10 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 2 akapit 2 rozporządzenia, ze względu na brak bezpośrednio na wyrobach oznakowania CE,
- art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1 lit. d, e, f Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, co narusza obowiązek określony w art. 10 ust. 2 akapit pierwszy w związku z art. 7 ust. 5, ze względu na brak na *palniku gazowym* - oznaczenia kategorii urządzenia, wskazania nominalnego ciśnienia zasilania oraz informacji niezbędnych do zapewnienia prawidłowej i bezpiecznej instalacji,
- art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1 lit. a, b, d, e, f Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, co narusza obowiązek określony w art. 10 ust. 2 akapit pierwszy w związku z art. 7 ust. 5, ze względu na brak na *kuchence gazowej* - imienia i nazwiska lub nazwy producenta, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego, wskazania rodzaju urządzenia, numeru partii lub numeru seryjnego lub innego elementu umożliwiającego jego identyfikację, oznaczenia kategorii urządzenia, wskazania nominalnego ciśnienia zasilania oraz informacji niezbędnych do zapewnienia prawidłowej i bezpiecznej instalacji,
- art. 40 ust. 1 lit. d w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia, ze względu na nieumieszczenie za oznakowaniem CE, numeru identyfikacyjnego jednostki

notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia oraz 2 ostatnich cyfr roku, w którym umieszczono oznakowanie CE,

- art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia, ze względu na przedłożenie deklaracji zgodności sporządzonych niezgodnie ze wzorcowym układem określonym w Załączniku V do rozporządzenia,
2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, w zakresie sprawdzenia oznakowania CE na urządzeniach,
  3. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego:
    - a) w art. 10 ust. 2 w zakresie sprawdzenia dołączenia do urządzeń informacji na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 lit. c Załącznika I do rozporządzenia oraz sprawdzenia dołączenia do *kuchenki gazowej* instrukcji obsługi i konserwacji w języku polskim, zgodnie z pkt 1.5 lit. b Załącznika I do rozporządzenia,
    - b) obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, w zakresie sprawdzenia czy urządzenia opatrzone zostały napisami określonymi w Załączniku IV do rozporządzenia.

W tym samym piśmie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu wraz z wszystkimi dowodami zakupu, przekazanie informacji o aktualnym stanie posiadania wyrobów oraz przedłożenie listy odbiorców, odrębnie dla każdego urządzenia.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 7 sierpnia 2019 r.

W dniu 19 sierpnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo z 7 sierpnia 2019 r. zawierające zestawienie faktur zakupu 842 sztuk palnika gazowego oraz 48 sztuk kuchenki gazowej, wykaz 55 odbiorców palnika gazowego, którzy nabyli 734 sztuki wyrobu i wykaz 8 kontrahentów, którzy dokonali zakupu 36 sztuk kuchenki gazowej. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że na dzień sporządzenia pisma posiada na stanie magazynowym 108 sztuk palnika gazowego i 12 sztuk kuchenki gazowej.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z 28 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych w postaci wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strony postępowania winny przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 4 września 2019 r.

Przy piśmie z 2 października 2019 r. (data wpływu do UOKiK 3 października 2019 r.) strona postępowania przedłożyła zestawienie sprzedanych wyrobów wg kontrahentów ze wskazaniem rodzaju uzyskanych dowodów, faktury korygujące, oświadczenia odbiorców o braku urządzeń w ofercie handlowej, 2 faktury sprzedaży wyrobów odbiorcom indywidualnym oraz oświadczenia kontrahentów, którzy dokonali zwrotu urządzeń, iż pozostała zakupiona przez nich ilość wyrobów, a nie zwrócona, została sprzedana klientowi końcowemu. Na dowód powiadomienia konsumentów o niezgodnościach urządzeń, przedsiębiorca przekazał wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej [www.outdoor.ravenco.eu](http://www.outdoor.ravenco.eu), a także gazetę PULS BIZNESU z 11 września 2019 r. zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe.

Zważywszy, że nadesłane oświadczenia kontrahentów stanowiły kopie, Prezes UOKiK pismem z 8 października 2019 r. wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych. Powiadomił również przedsiębiorcę, iż przedłożony materiał dowodowy jest niekompletny.

W dniu 21 października 2019 r. wpłynęły do UOKiK kolejne faktury korygujące, potwierdzone za zgodność z oryginałem oświadczenia kontrahentów oraz kopia książki nadawczej na okoliczność skierowania przesyłek listowych do 7 odbiorców palnika gazowego, którzy nie udzielili odpowiedzi na skierowane do nich zapytania o stan posiadania urządzeń.

W piśmie z 24 października 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o udzielenie informacji o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży każdego z wyrobów, a w przypadku, gdy cena ta nie była jednakowa w całym okresie ich sprzedaży o przekazanie wysokości średniej jednostkowej ceny sprzedaży.

Pismem z 30 października 2019 r. strona postępowania poinformowała, iż cena palnika gazowego to 86,93 zł, natomiast kuchenki gazowej – 58,22 zł.

Przy piśmie z 12 listopada 2019 r. przedsiębiorca przekazał ponownie pismo z 30 października 2019 r. w wymaganej przepisami prawa formie, jak również przedłożył wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEiIDG) oraz wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (KRS), na okoliczność braku możliwości uzyskania oświadczenia o stanie posiadania wyrobów od 2 spośród 7 odbiorców palnika gazowego. Oświadczyła ponadto, że brak jest kontaktu z pozostałymi 5 kontrahentami, pomimo braku w oficjalnych rejestrach informacji o zaprzestaniu przez nich prowadzenia działalności gospodarczej.

Pismem z 28 listopada 2019 r. organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie poinformował przedsiębiorcę, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym postanowieniem terminie 30 dni wszystkich dowodów na okoliczność podjęcia działań dobrowolnych, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Dnia 3 grudnia 2019 r. wpłynęło do organu nadzoru rynku pismo przedsiębiorcy wraz ze zwróconą przez pocztę korespondencją od 2 z 5 kontrahentów, do których skierowano zapytanie o stan posiadania palnika gazowego.

W wyniku weryfikacji danych 2 przedsiębiorców, od których pisma zostały zwrócone ustalono, że jeden z nich zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej (wydruk z CEiIDG).

Pismem z 16 grudnia 2019 r. strona postępowania poinformowała, iż dołożyła wszelkich starań, by przedstawić kompletny materiał dowodowy na okoliczność wykonania postanowienia Prezesa UOKiK. Kontrahenci, z którymi brak było kontaktu, sprawdzeni zostali w ogólnie dostępnych rejestrach na okoliczność prowadzenia działalności gospodarczej i skierowano do nich zapytania listowne za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. W efekcie podjętych działań nie uzyskano dowodów od 3 kontrahentów. Jeden nie podjął korespondencji, natomiast w odniesieniu do 2 odbiorców, którzy pisma odebrali lecz nie udzielili informacji o stanie posiadania wyrobów strona postępowania wskazała, że sprzedaż wyrobów miała miejsce w 2016 roku i według ksiąg rachunkowych zaprzestano współpracy z tymi przedsiębiorcami na początku 2017 r. Strona postępowania podkreśliła, iż podjęła wielokrotne i różnorodne próby skontaktowania się z tymi odbiorcami, które okazały się bezskuteczne (telefony nieaktywne, zwrot korespondencji elektronicznej).

Przy piśmie z stycznia 2020 r. strona postępowania przesłała brakujące oświadczenie jednego z 5 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu w sprzedaży.



## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 2 pkt 20 rozporządzenia, dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna w łańcuchu dostaw, inna niż producent lub importer, która udostępnia urządzenie lub osprzęt na rynku. Przez udostępnienie na rynku należy rozumieć dostarczenie urządzeń lub osprzętu do celów dystrybucji lub używania na rynku unijnym w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie – art. 2 pkt 14 rozporządzenia.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, RAVEN Rafał Ziobro, Adam Zych spółka jawna z siedzibą w Krakowie jest dystrybutorem *palnika gazowego OPTIMUS CRUX LITE art. No. 8019259 kod EAN 7612013192592* i *kuchenki gazowej GSI GLACIER CAMP STOVE model #56004 kod 090497560040*, co potwierdzają dowody zakupu wyrobów.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla urządzeń spalających paliwa gazowe określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenej dyrektywy 2009/142/WE.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1 ustawy o systemach oceny nadzoru rynku, prowadzi Prezes UOKiK.

Oględziny wyrobów przeprowadzone w toku kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że na urządzeniach nie umieszczono oznakowania CE, numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia oraz dwóch ostatnich cyfr roku, w którym umieszczono oznakowanie CE, jak również wymaganych informacji i ostrzeżeń, a przedstawione dla wyrobów deklaracje zgodności nie zostały prawidłowo sporządzone. Ponadto, do kuchenki gazowej nie dołączono instrukcji obsługi i konserwacji w języku polskim oraz nie umieszczono na wyrobie danych identyfikujących wyrób i producenta.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów - *palnika gazowego OPTIMUS CRUX LITE art. No. 8019259 kod EAN 7612013192592* i *kuchenki gazowej GSI GLACIER CAMP STOVE model #56004 kod 090497560040* niespełniających wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia oraz w pkt 1.5 lit. b w związku z pkt 1.6.2 ww. załącznika - kuchenka gazowa, a także wymagań formalnych zawartych w art. 40 ust. 1 lit. b w związku z art. 17 ust. 1 rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. d w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 w związku z pkt 1 lit. d, e, f Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia - palnik gazowy i w art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1 lit. a, b, d, e, f Załącznika IV - kuchenka gazowa, jak również postępowań w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kar pieniężnych w związku z niedopełnieniem określonych obowiązków.

Pkt 1.5 lit. b Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia, wszystkie urządzenia muszą być zaopatrzone w instrukcję obsługi i konserwacji, przeznaczoną dla użytkownika. Zgodnie z brzmieniem pkt 1.5 lit. c Załącznika I, wszystkie urządzenia muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu. Według pkt 1.6.3 tego załącznika, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać rodzaj gazu, który należy wykorzystać, ciśnienie zasilania gazu, kategorie urządzenia i wszystkie ograniczenia użytkowania, w szczególności ograniczenie dotyczące możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia. Pkt 1.6.2 ww. załącznika stanowi natomiast, że instrukcja obsługi i konserwacji przeznaczona dla użytkownika musi zawierać wszystkie informacje wymagane dla bezpiecznego użytkowania, w szczególności wskazywać użytkownikowi wszystkie ograniczenia użytkowania. Producenci muszą wskazywać w instrukcji, w których przypadkach potrzebna jest dodatkowa ostrożność lub należałoby zalecić wykonanie którejkolwiek z powyższych czynności przez specjalistę. Powyższe pozostaje bez uszczerbku dla wymagań krajowych w tym zakresie. Producent urządzenia musi zamieścić w dołączanych do urządzenia instrukcjach wszystkie informacje niezbędne do regulacji, eksploatacji i konserwacji osprzętu jako elementu gotowego urządzenia, stosownie do okoliczności.

Zgodnie z art. 40 *Brak zgodności pod względem formalnym* rozporządzenia, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności:

- oznakowanie CE nie zostało umieszczone (ust. 1 lit. b);

Art. 17 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że oznakowanie CE umieszcza się, odpowiednio do okoliczności, na urządzeniu i osprzęcie lub na ich tabliczce znamionowej, w sposób widoczny, czytelny i trwałe. W przypadku, gdy nie jest to możliwe lub uzasadnione z uwagi na charakter urządzenia lub osprzętu, umieszcza się je na opakowaniu i na dokumentacji dołączonej do urządzenia lub osprzętu.

- napisy o których mowa w załączniku IV, nie zostały umieszczone lub umieszczono je z naruszeniem art. 18 (ust. 1 lit. c);

Art. 18 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że napisy, o których mowa w załączniku IV, umieszcza się na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej oraz, w stosownych przypadkach, na osprzęcie lub jego tabliczce znamionowej, w sposób widoczny, czytelny i trwałe. W Załączniku IV *Napisy* mowa jest, iż oprócz oznakowania CE, o którym mowa w art. 16, na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej umieszcza się m.in. nominalne ciśnienie zasilania urządzenia (pkt e).

- numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej zaangażowanej na etapie kontroli produkcji został umieszczony z naruszeniem art. 17 lub nie został umieszczony (ust. 1 lit. d);

Według brzmienia art. 17 ust. 3 rozporządzenia, za oznakowaniem CE umieszcza się numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia lub osprzętu oraz dwie ostatnie cyfry roku, w którym umieszczono oznakowanie CE (...).

- deklaracja zgodności nie została sporządzona lub została sporządzona nieprawidłowo (ust. 1 lit. e).

Art. 15 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że deklaracja zgodności UE posiada wzorcowy układ określony w załączniku V i zawiera elementy wyszczególnione w odpowiednich modułach określonych w załączniku III oraz jest stale aktualizowana (...).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobów z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższe okoliczności.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania podjęła działania dobrowolne, wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z 28 sierpnia 2019 r. w postaci wycofania z obrotu

palnika gazowego i kuchenki gazowej oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, jak również przedstawiła dowody to potwierdzające. Przedsiębiorca udostępnił do sprzedaży 734 sztuki *palnika gazowego OPTIMUS CRUX LITE art. No. 8019259 kod EAN 7612013192592* i 36 sztuk *kuchenki gazowej GSI GLACIER CAMP STOVE model #56004 kod 090497560040*, w średnich cenach jednostkowych, odpowiednio – 86,93 zł i 58,22 zł. W wyniku podjętych działań z obrotu wycofano 81 sztuk palnika gazowego i 17 sztuk kuchenki gazowej. Strona postępowania przedłożyła materiał dowodowy w postaci faktur korygujących, oświadczeń odbiorców o braku wyrobów w ofercie handlowej oraz wydruków z CEiDG i KRS, na potwierdzenie zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej przez niektórych odbiorców. Złożyła również obszernie wyjaśnienia na okoliczność braku możliwości uzyskania zwrotnych informacji o stanie posiadania wyrobów od 3 kontrahentów, które zostały uznane przez organ nadzoru rynku. Przedsiębiorca przekazał także dowody powiadomienia konsumentów, w postaci gazety z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruku komunikatu ze strony internetowej.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyroby zostały wycofane z obrotu a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie, okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, w zakresie sprawdzenia oznakowania CE na wyrobach, wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 89 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 89 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że dystrybutor, który nie wypełnia obowiązku sprawdzenia oznakowania CE, określonego w przepisach art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, **podlega karze pieniężnej w wysokości 20 000 zł.**

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego

rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) „*oznakowanie CE*” oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Według treści art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku.

Zakłada się, że produkty z oznakowaniem CE są zgodne z obowiązującym prawodawstwem unijnym, w związku z czym mogą brać udział w swobodnym przepływie na rynku europejskim.

Według art. 10 ust. 2 rozporządzenia, przed udostępnieniem urządzenia na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy urządzenie jest opatrzone oznakowaniem CE (...). Zgodnie zaś z art. 7 ust. 2 rozporządzenia, w przypadku wykazania zgodności urządzenia lub osprzętu z obowiązującymi wymaganiami w drodze procedury, o której mowa w akapicie pierwszym, producenci sporządzają deklarację zgodności UE i umieszczają oznakowanie CE.

Okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia, w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobów informacji na temat bezpiecznego użytkowania oraz opatrzenia ich wymaganymi informacjami, jak również sprawdzenia dołączenia do kuchenki gazowej instrukcji obsługi i konserwacji, wyczerpuje natomiast przesłanki zawarte w art. 89a ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 89a ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, dystrybutor, który nie wypełnia obowiązków sprawdzenia, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia oznakowania CE, określonych w przepisach art. 10 ust. 2 akapit pierwszy lub drugi rozporządzenia (UE) 2016/426, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia wymagań wskazanych w art. 7 ust. 6 i art. 9 ust. 3 tego rozporządzenia, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do

zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;

- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonych na stronę postępowania kar pieniężnych, Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku *palnik gazowy OPTIMUS CRUX LITE art. No.8019259 kod EAN 7612013192592* i *kuchenkę gazową GSI GLACIER CAMP STOVE model #56004 kod 090497560040* bez oznakowania CE. Nie dopełniła zatem obowiązku w zakresie sprawdzenia, czy na wyrobach znajdowało się wymagane oznakowanie. Zważywszy, że obowiązek umieszczenia na urządzeniach spalających paliwa gazowe oznakowania CE wynika nie tylko z aktualnie obowiązującego rozporządzenia, ale funkcjonował również w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/142/WE z dnia 30 listopada 2009 r. odnoszącej się do urządzeń spalających paliwa gazowe (Dz. Urz. UE. L Nr 330, str. 10), strona postępowania udostępniając wyroby na rynku winna posiadać podstawową wiedzę w tym zakresie i sprawdzić, czy znak CE został naniesiony bezpośrednio na wyrobach przez nią udostępnianych. Naruszenie tego obowiązku uznać należy zatem za okoliczność obciążającą stronę postępowania.

Podobnie, na niekorzyść strony postępowania przemawia udostępnienie na rynku urządzeń nieopatrzonych informacjami w zakresie nominalnego ciśnienia zasilania, kategorii urządzenia oraz niezbędnymi dla prawidłowej i bezpiecznej instalacji. Udostępniona została również kuchenka gazowa na której nie umieszczono danych identyfikujących wyrób i producenta, jak również nie dołączono do niej instrukcji obsługi i konserwacji. Strona postępowania nie dopełniła zatem obowiązków na nią nałożonych, a wynikających z art. 10 ust. 2 rozporządzenia.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest również ilość wyrobów udostępnionych do sprzedaży oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania udostępniła 734 sztuki palnika gazowego w okresie od października 2015 r. do sierpnia 2019 r. oraz 36 sztuk kuchenki gazowej, w okresie od kwietnia 2018 r. do lipca 2019 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania udostępniając do sprzedaży urządzenia bez oznakowania CE, co wskazuje na brak przeprowadzenia odpowiedniej procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami, jak również bez wymaganych

informacji, naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników (konsumentów) wyrobów.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej okoliczność, iż wobec przedsiębiorcy nie było dotychczas prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju, co przemawia na jego korzyść.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca udostępniając wyrób na rynku nie działał z należytą starannością. Podkreślić należy, że przyjmując na siebie obowiązki dystrybutora, strona postępowania winna sprawdzić m.in.: czy wyrób jest zgodny z wymaganiami i właściwie oznakowany. Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość aktualnie obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu oraz obowiązkami, jakie spoczywają na niej jako dystrybutorze urządzenia i skutkach ich niedopełnienia. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że przedsiębiorca udostępniając wyroby niezgodne z wymaganiami, jako dystrybutor nie dopełnił ciążących na nim obowiązków, wynikających z rozporządzenia dotyczącego urządzeń spalających paliwa gazowe, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do



jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129). Strona postępowania pełni rolę dystrybutora wyrobu, który zakupiła od innego podmiotu gospodarczego. To nie na niej spoczywają obowiązki właściwego oznakowania wyrobu, czy też dołączenia informacji na temat bezpiecznego użytkowania. Nie można zatem, przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynienia się do powstania naruszenia prawa, a także brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy. Nie zmienia to jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów rozporządzenia. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków, wynikających z aktualnie obowiązujących przepisów i to ona jako dystrybutor winna sprawdzić przed udostępnieniem wyrobów na rynku, czy posiadają one oznakowanie CE oraz inne wymagane informacje w zakresie bezpiecznego użytkowania. W związku z powyższym, przy uwzględnieniu wskazanych ustaleń, stwierdzić należy, iż strona postępowania w znacznym stopniu przyczyniła się do naruszenia prawa.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając dowody wycofania z obrotu 81 sztuk palnika gazowego oraz 17 sztuk kuchenki gazowej (faktury korygujące), oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów w ofercie handlowej, jak również dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz gazety ogólnopolskiej z opublikowanym ogłoszeniem. Pomimo, że strona postępowania nie przedłożyła dowodów od 3 kontrahentów, Prezes UOKiK pozytywnie ocenił podjęte przez nią działania w celu ich uzyskania i uznał je za wyczerpujące.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży urządzeń. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży każdego z wyrobów, wskazanej przez stronę postępowania – *palnik gazowy OPTIMUS CRUX LITE art. No. 8019259 kod EAN 7612013192592* – 86,93 zł i *kuchenka gazowa GSI GLACIER CAMP STOVE model #56004 kod 090497560040* – 58,22 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży palnika gazowego wyniosła 56 765,29 zł, natomiast kuchenki gazowej – 1 106,18 zł. Łącznie, korzyść majątkowa ze sprzedaży wskazanych urządzeń wyniosła 57 871,47 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem

z 28 sierpnia 2019 r. 30-dniowym terminie, strona postępowania przekazała dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (gazetę ogólnopolską z ogłoszeniem prasowym, wydruk komunikatu internetowego) oraz część faktur korygujących i oświadczeń odbiorców o braku wyrobów w sprzedaży. Strona postępowania w określonym 30-dniowym terminie nie przedstawiła jednak kompletnego materiału dowodowego w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, bowiem ostatni dowód w toczącym się postępowaniu administracyjnym wpłynął stycznia 2020 r.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania udostępniła na rynku łącznie 770 sztuk urządzeń w okresie od października 2015 r. do sierpnia 2019 r. (palnik gazowy) oraz w okresie od kwietnia 2018 r. do lipca 2019 r. (kuchenka gazowa), zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Pomimo wycofania z obrotu łącznie 98 sztuk wyrobów, zachodzi jednak prawdopodobieństwo, iż pozostała część urządzeń bez oznakowania CE oraz wymaganych

informacji i ostrzeżeń w zakresie bezpieczeństwa użytkowania została zakupiona przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest życie i zdrowie użytkowników, zostało naruszone.

Przedsiębiorca nie przedłożył w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 28 sierpnia 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 4 września 2019 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upłynął 4 października 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania przedłożyła niekompletny materiał dowodowy na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, ponieważ ostatni dowód w sprawie przekazany został stycznia 2020 r.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy uznając, że na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt naruszenia prawa i przyczynienie się w znaczącym stopniu do powstania tego naruszenia poprzez niedopełnienie ciężących na dystrybutorze obowiązków w zakresie sprawdzenia naniesienia na wyrobach oznakowania CE oraz sprawdzenia urządzeń pod względem prawidłowości oznakowania wymaganymi informacjami dotyczącymi bezpieczeństwa użytkowania a także to, iż podejmowane przez przedsiębiorców działania, pomimo woli współpracy nie doprowadziły do przedłożenia kompletnego materiału dowodowego w terminie. Okolicznościami, które uwzględniono na korzyść strony postępowania jest natomiast fakt, iż wobec przedsiębiorcy nie były dotychczas prowadzone postępowania na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a strona postępowania współpracowała z organem nadzoru rynku i podejmowała wszelkie możliwe działania w celu realizacji postanowienia z 28 sierpnia 2019 r.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kar pieniężnych na

poziomie 50% wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia każdą z kar, celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia oznakowania CE na wyrobach, w wysokości 10 000 zł i karę za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, opatrzenia urządzeń wymaganymi napisami i dołączenia do kuchenki gazowej instrukcji obsługi i konserwacji, w wysokości 5 000 zł, uznając, że kary określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń i spełnią przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku RAVEN Rafał Ziobro, Adam Zych spółka jawna z siedzibą w Krakowie obowiązana jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych)** z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm. ), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku

z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 i 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka