



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-208(10)/14/15/AK

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2015 r.

DECYZJA DNR-1/36/2015

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz chłopięcych MIX „N-FEEL COLLECTION” BT-1404: rozmiar 122/128 i 128/134, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę SOLES spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i w tym zakresie umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 3 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) za dostarczanie produktów – bluz chłopięcych MIX „N-FEEL COLLECTION” BT-1404: rozmiar 122/128 i 128/134 – o których zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę SOLES spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 700 zł (słownie: siedemset złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 15 grudnia 2014 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluz chłopięcych MIX „N-FEEL COLLECTION” BT-1404: rozmiar 122/128 i 128/134 (dalej także jako: „bluzy chłopięce” lub „bluzy”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę SOLES spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Bluzy dziecięce MIX „N-FEEL COLLECTION” BT-1404 rozmiar 122/128 i 128/134 to bluzy chłopięce z długim rękawem przeznaczone dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściąające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2009”), zgodnie z którym za małe dziecko uważa się dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Bluzy wykonane są z dzianiny w kolorze granatowym i szarym. Do podkroju szyi bluz wszyty jest kaptur, w którego krawędź (tunel) wszyty jest sznurek ściąający, dopasowujący wielkość otworu kaptura. Z przodu bluz umieszczony jest ozdobny czarno – zielony nadruk i napis „VIGO ROUS”. Dolne krawędzie bluzy i rękawów wykończone zostały dzianinowym ściąaczem. Na kartonowej etykiecie jednostkowej, trwale złączonej z bluzami, podano m. in. następujące informacje: „n-feel”, BT-1404, Dystrybutor: SOLES SP. Z O.O. ul. Grójecka 42A lok. 28 02-320 Warszawa, BLUZA CHŁOPIĘCA MIX, skład: 65% bawełna, 35% poliester, kod kreskowy: 5901638808714, jakość pierwsza, wyprodukowano w CHRL”. Ponadto, na wszywkach informacyjnych, występujących bezpośrednio na produktach znajdują się informacje dotyczące rozmiaru, składu surowcowego oraz sposobu konserwacji (w wersji graficznej), a także napisy: „n-feel” i „Collection”.

W toku kontroli przedsiębiorcy TURISDIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, mającej miejsce w supermarkecie E.LECLERC, przy ul. Turystycznej 1 w Lublinie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa bluzy chłopięce w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili występowanie sznurów ściąających w kapturach bluz, co jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy

PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 24 listopada 2014 r. - k. 30-35 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183) pismem z dnia 19 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę SOLES spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz chłopięcych wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanymi bluzami, przekazanie dokumentów związanych z obrotem ww. produktami oraz informacji na temat ewentualnie posiadanych skarg lub reklamacji, których przedmiotem były bluzy chłopięce objęte zakresem niniejszego postępowania. W tym samym piśmie, Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy chłopięce powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność. Organ nadzoru poinformował, że w jego opinii, działania te powinny polegać na odebraniu bluz od dystrybutorów oraz usunięciu sznurków ściągających z tuneli w kapturach bluz i zasyciu tych tuneli, co uniemożliwi ewentualne, ponowne wprowadzenie sznurków. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę podjęcia analogicznych działań naprawczych także w stosunku do bluz występujących w innych rozmiarach przeznaczonych dla małych dzieci.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 19 stycznia 2015 r. - k. 17-22 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 3 lutego 2015 r. strona postępowania poinformowała, że zakupiła bluzy będące przedmiotem postępowania w łącznej ilości 800 sztuk od przedsiębiorcy HANCHUA INTERNATIONAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej na podstawie faktury nr FV 05/02/2014 z dnia 28 lutego 2014 r., z czego na rynek wprowadzonych zostało 704 sztuki bluz, które zostały dostarczone do 21 sklepów

marki E.LECLERC. Strona postępowania wskazała również, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji, których przedmiotem byłyby bluzy będące przedmiotem niniejszego postępowania oraz poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania naprawcze w stosunku do tych produktów niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów. Strona postępowania oświadczyła, że wszyscy odbiorcy produktów zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez bluzy chłopiące i konieczności wstrzymania ich sprzedaży. W odpowiedzi na powyższe osiem sklepów, w których produkty były prezentowane konsumentom przekazało oświadczenia o nieposiadaniu ww. bluz, natomiast 57 egzemplarze bluz znajdujące się w pozostałych 13 sklepach marki L.LECLERC zostały zniszczone na terenie tych placówek. Strona postępowania wskazała również, że zniszczyła 96 egzemplarzy bluz chłopiących będących w jej posiadaniu i poinformowała, że na rynku znajdują się jedynie egzemplarze bluz, zabezpieczone jako próbki produktu w toku kontroli Inspekcji Handlowej.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 3 lutego 2015 r. z załącznikami - k. 23-225 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 13 lutego 2015 r., na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych pisma z dnia 3 lutego 2015 r. poprzez podpisanie go przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki lub przedłożenie stosownego pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała to pismo, pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 luego 2015 r. - k. 226-227 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 20 lutego 2015 r. strona postępowania uzupełniła wskazane braki formalne pisma z dnia 3 lutego 2015 r.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 20 lutego 2015 r. z załącznikami - k. 228-233 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 25 lutego 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 25 lutego 2015 r. - k. 234-235 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca SOLES spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził bluzy chłopięce będące przedmiotem niniejszego postępowania na rynek i jest dystrybutorem tych produktów w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca ten oświadczył, że zakupił kwestionowane bluzy w ilości 800 sztuk od przedsiębiorcy HANCHUA INTERNATIONAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, na podstawie faktury nr FV 05/02/2014 z dnia 28 lutego 2014 r. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał tego przedsiębiorcę za dystrybutora w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania i postępowania z produktem zużyтым oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub

informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Natomiast stosownie do art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast wobec konkretnego produktu brak jest ww. przepisów oraz norm ocenę jego bezpieczeństwa przeprowadza się z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 6 ust. 3 ustawy, w tym spełnienia przez produkt Polskich Norm.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili występowanie sznurów ściągających w kapturach bluz chłopięcych, co jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

Zastosowanie takich sznurków w określonych warunkach może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy (np. jazda rowerem, zabawa na huśtawce, czy placu zabaw) może nastąpić zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy ww. sprzętów. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, wskutek których dojść może do urazów, a nawet uduszenia się dziecka.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca SOLES spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie kwestionował powyższych ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej, nie przedstawił też żadnych dowodów potwierdzających bezpieczeństwo ww. bluz. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że bluzy chłopięce nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach niniejszego postępowania ustalono, że strona postępowania zakupiła jednorazowo 800 sztuk kwestionowanych bluz w 2014 r. od

przedsiębiorcy HANCHUA INTERNATIONAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (dowód: faktura zakupu produktów nr FV 05/02/2014 z dnia 28 lutego 2014 r.). Na rynek strona postępowania wprowadziła 704 sztuki bluz, które dostarczono do 21 sklepów marki L.LECLERC. (dowód: zestawienie sprzedaży produktów i 21 faktur sprzedaży). W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy chłopięce. Działania te polegały na zniszczeniu wszystkich egzemplarzy bluz znajdujących się na rynku (dowód: oświadczenia ośmiu sklepów o nieposiadaniu bluz, protokoły zniszczenia łącznie 57 sztuk bluz bezpośrednio w 13 sklepach posiadających te produkty, faktury korygujące wystawione przez stronę postępowania na zutilizowane bluzy) oraz 96 bluz będących w posiadaniu strony postępowania (dowód: oświadczenie strony postępowania i protokół zniszczenia produktów z dnia 30 stycznia 2015 r.).

Mając na uwadze wskazany materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca SOLES spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż bluzy chłopięce będące przedmiotem postępowania nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca SOLES spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie naruszył obowiązek określony w art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 3 pkt 1 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za dostarczanie produktów, o których dystrybutor wie, lub o których zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Mając na względzie okoliczność, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie za celowe nałożenie na nią kary pieniężnej. W stosunku do strony postępowania toczyło się wcześniej postępowanie administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa bluz dziewczęcych MIX (decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/111/2014 z dnia 21 listopada

2014 r.). Produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania należą do tej samej kategorii (odzież dziecięca), co produkty będące przedmiotem wcześniejszego postępowania prowadzonego w stosunku do strony postępowania, ponadto produkty te posiadały taką samą niezgodność z wymaganiami bezpieczeństwa (nieprawidłowe zastosowanie sznurków ściągających). Prezes UOKiK uznał więc, że strona postępowania powinna mieć świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten rodzaj produktów i zwiększyć nadzór nad ich bezpieczeństwem.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez przedsiębiorcę zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, którego przedmiotem również były bluzy przeznaczone dla dzieci, zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że wprowadzone na rynek bluzy chłopięce stanowią zagrożenie dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast brak skarg i reklamacji dotyczących bluz będących przedmiotem postępowania oraz fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez te produkty i przekazała dowody podjęcia tych działań. Organ nadzoru wziął również pod

uwagę dodatkowe koszty związane ze zniszczeniem 57 egzemplarzy bluz znajdujących się na rynku – tj. zwrotem pieniędzy za te produkty ich dystrybutorom.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK przyjął jako kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary korzyść majątkową, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 647 sztuk bluz (tj. 704 sztuk bluz wprowadzonych na rynek – 57 sztuki zniszczone przez dystrybutorów za zwrotem pieniędzy). Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł na znajdujących się w aktach sprawy fakturach oraz zestawieniu sprzedaży produktów, z których wynika, że strona postępowania sprzedawała kwestionowane bluzy w cenie 11,90 zł za sztukę. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 647 egzemplarzy bluz wynosi 7 699,30 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój cel prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

SOLES sp. z o.o.
ul. Nowogrodzka 50 lok. 515
00-695 Warszawa