



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-264(11)/10/KS

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2011 r.

Decyzja DNR-2/275/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie dystrybuowania przez „JIA XING” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, przedłużacza 3m, 3 gn. z uziemieniem typu „schuko”, Item No: JX2010-68, kod EAN 5487950020770, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 28 października – 10 listopada 2010 r. w „LONGO” Sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku przy ul. Urzędowskiej 26, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli LNB-42-86/10), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowe przedłużacze.

Kontrolowany nie okazał dokumentów zakupu przedmiotowego przedłużacza. Natomiast na etykiecie wyrobu zamieszczono dane firmy „JIA XING” Sp. z o.o., Al. Krakowska 202, Łazy, Poland. Na prośbę kontrolujących „JIA XING” Sp. z o.o. okazała dokument zakupu wyrobu i oświadczyła, że ww. przedłużacz zakupiła na podstawie faktury VAT Nr 02/04/2010 z dnia 1 kwietnia 2010 r. (wyrób pod pozycją nr 6 f-ry) od firmy „ESMERTINUS WEB CO.” Sp. z o.o., ul. Północna 24, 04-763 Warszawa.

Pismo wysłane przez kontrolujących inspektorów w tej sprawie do „ESMERTINUS WEB CO.” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, pozostało bez odpowiedzi.

Przedłużacz 3m, 3 gn. z uziemieniem typu „schuko”, Item No: JX2010-68, kod EAN 5487950020770, służy do podłączenia urządzeń klasy I. Składa się z nierozbieralnej wtyczki, giętkiego przewodu przyłączeniowego oraz przenośnego gniazda wtyczkowego wielokrotnego. Przewód zasilający o długości 3 m posiada 2 żyły. Dookoła każdej żyły nałożono izolację w kolorze czarnym. Dodatkowo w przewodzie znajduje się pusta powłoka izolacyjna. Gniazdo wtyczkowe wyposażono w zestaw 3 gniazd ze stykiem ochronnym typu „schuko”. Obudowa gniazda jest rozbieralna – dwa elementy obudowy połączone za pomocą wkrętów. Na obudowie umieszczono 2-pozycyjny łącznik służący do włączania/wyłączania napięcia w zestawie gniazd. Na wtyczce zostały zamieszczone informacje o jej parametrach znamionowych, tj. prąd znamionowy 10/16A, napięcie znamionowe 250V. Przewód przyłączeniowy połączony jest z częścią czynną gniazda wtyczkowego płaskownikami wykonanymi z taśmy miedzianej i utrzymującym tulejki stykowe, za pomocą połączenia lutowego. Styki ochronne gniazd nie zostały podłączone do żadnego przewodu. Na obudowie gniazda zamieszczono znak CE, informację o: prądzie znamionowym 16A, napięciu znamionowym 250V, mocy znamionowej 3500W. Wyrób zapakowano w worek foliowy z tekturową etykietą, na której zamieszczono m.in.: znaki jednostek certyfikujących, znak CE, parametry elektryczne: 16A, 250V, symbol prądu przemiennego, kod EAN, kod wyrobu, dane teleadresowe firmy „JIA XIN” Sp. z o.o. Al. Krakowska 202, Łazy, Poland, tel. 0048698068866.

Kontrolujący inspektorzy dokonali oceny organoleptycznej przedmiotowego przedłużacza w oparciu o wymagania normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne.*”, stwierdzając: brak oznaczenia na wyrobie typu/nr katalogowego/ i nazwy producenta lub znaku towarowego (wymagania pkt 8.1 ww. normy), zastosowanie w gniazdach połączeń lutowanych zamiast zacisków gwintowanych (wymagania pkt 12.1.1 ww. normy), zastosowanie 2-żyłowego przewodu giętkiego (brak realizacji uziemienia gniazd przedłużacza przy pomocy trzeciej żyły przewodu – wymagania pkt 23.3 ww. normy).

Z uwagi na ww. niezgodności, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż przedłużacz 3m, 3 gn. z uziemieniem typu „schuko”, Item No: JX2010-68, kod EAN 5487950020770, nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, i wydał w dniu 9 listopada 2010 r. decyzję zakazującą kontrolowanemu - tj. „LONGO” Sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku - dalszego przekazywania przedmiotowego przedłużacza użytkownikowi, konsumentowi i innemu dystrybutorowi na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W celu ustalenia podmiotu wprowadzającego ww. przedłużacze do obrotu, Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej

przeprowadzenie w „ESMERTINUS WEB CO.” Sp. z o.o. kontroli sprawdzającej. Przeprowadzona kontrola wykazała, że na stanie magazynowym tej spółki nie ma kwestionowanego przedłużacza, natomiast na podstawie okazanych od różnych kontrahentów kilku faktur z kwietnia i maja 2010 r. dotyczących zakupu wyrobów określonych w tych dokumentach jako „wyposażenie domu” kontrolującym inspektorom nie udało się zidentyfikować ww. przedłużacza i podmiotu gospodarczego wprowadzającego ten wyrób do obrotu. Przedstawiciel kontrolowanej spółki nie był w stanie określić, która pozycja na której fakturze oznacza przedłużacz 3m, 3 gn. z uziemieniem typu „schuko”, Item No: JX2010-68.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, w tym z uwagi na nie ustalenie podmiotu wprowadzającego do obrotu przedmiotowe przedłużacze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu w stosunku do dystrybutora ww. wyrobów (stosownie do art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zgodnie z którym „*Stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor*”) i pismem z dnia 23 marca 2011 r. zawiadomił „„JIA XING”” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, dalej zwanej „stroną”, o wszczęciu postępowania w sprawie dystrybuowania przedłużacz 3m, 3 gn. z uziemieniem typu „schuko”, Item No: JX2010-68, kod EAN 5487950020770, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie oznaczenia typu lub numeru katalogowego oraz oznaczenia zacisku ochronnego,
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4,
- § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, z uwagi na zastosowanie w gnieździe połączeń lutowanych zamiast gwintowanych oraz użycie dwużyłowego przewodu przyłączeniowego (brak realizacji uziemienia przewodem ochronnym).

Zawiadamiając o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 28 marca 2011 r. wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie przedmiotowego przedłużacza z obrotu. Strona została również poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego strona odebrała w dniu 29 marca 2011 r.

W dniu 2 maja 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 27 kwietnia 2011 r., w którym strona poinformowała, że podjęła działania zmierzające do wycofania z obrotu zakwestionowanego przedłużacza, którego nie ma i już nie będzie w ich ofercie sprzedaży. Ponadto strona przekazała wykaz adresowy odbiorców ww. wyrobu oraz poinformowała, że do kontrahentów wysłała stosowną informację. Wzór takiej informacji wraz z wzorem oświadczenia strona załączyła do pisma.

Pismem z dnia 20 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę, do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

W dniu 6 czerwca 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 31 maja 2011 r., w którym strona poinformowała, że wycofała z obrotu zakwestionowany przedłużacz. Do pisma strona załączyła oryginały oświadczeń swoich odbiorców potwierdzające, że ww. wyrobu nie ma już na ich stanach magazynowych.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonej kontroli, dystrybutorem przedłużacza: 3m, 3 gn. z uziemieniem typu „schuko”, Item No: JX2010-68, kod EAN 5487950020770, jest „JIA XING” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej.

W wyniku oceny organoleptycznej przedmiotowego przedłużacza w oparciu o wymagania normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne.*” stwierdzono: brak oznaczenia na wyrobie typu/nr katalogowego/ i nazwy producenta lub znaku towarowego (wymagania pkt 8.1 ww. normy), zastosowanie w gniazdach połączeń lutowanych zamiast zacisków gwintowanych (wymagania pkt 12.1.1 ww. normy), zastosowanie 2-żyłowego przewodu giętkiego (brak realizacji uziemienia gniazd przedłużacza przy pomocy trzeciej żyły przewodu – wymagania pkt 23.3 ww. normy).

Wykazane niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia.

Zgodnie z przepisami:

- **§ 5 ust. 1** rozporządzenia „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”,
- **§ 5 ust. 2** rozporządzenia „Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu.”,
- **§ 6 ust. 1** rozporządzenia „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,
- **§ 7 ust. 1** rozporządzenia „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:
pkt 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
pkt 4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.”,

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. przedłużacz nie spełnia zasadniczych wymagań. Strona przekazała wykaz odbiorców ww. przedłużacza oraz oryginały oświadczeń odbiorców, że zakwestionowanego wyrobu nie ma już na ich stanach magazynowych. Strona poinformowała, że przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu i że nie ma go już i nigdy nie będzie w ich ofercie sprzedaży.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu kwestionowany przedłużacz.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynkui
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„JIA XING” Sp. z o.o., Aleja Krakowska 202
Łazy, 05-552 Wólka Kosowska

Do wiadomości:

1. „LONGO” Sp. z o.o.
ul. Urzędowska 26, 23-200 Kraśnik
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (LNB-42-86/10)
3. a/a