



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-513(13)16/IK

Warszawa, dnia 19 września 2016 r.

DECYZJA DNR-1/ 108 /2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy BLD-GL002-GY1-4, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Dzikowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Fluffy Dash Krzysztof Dzikowski w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 6 maja 2016 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczącymi bluzy BLD-GL002-GY1-4 (dalej jako: bluza), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Dzikowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Fluffy Dash Krzysztof Dzikowski w Łodzi.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie należącym do Anny Majewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Mili i Mali Anna Majewska w Ostródzie, ul. B. Chrobrego 7C, inspektorzy reprezentujący Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. bluzę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja* (zwanej dalej normą).

Bluza BLD-GL002-GY1-4 przeznaczona została dla małych dzieci zgodnie z pkt 2.1. normy, w świetle którego dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Ubiór ten został wykonany z dzianiny w kolorze szarym, zapinany był na zamek błyskawiczny, a po bokach posiadał kieszenie. Bluza została również wyposażona w kaptur, na którego dwóch szczytach przyszyto pięć sznurków dekoracyjnych po każdej jego stronie o długości 16 cm. Dodatkowo od strony wewnętrznej umieszczono wszywkę z informacjami dotyczącymi m.in.: nazwy, tj. „MUMUKID”, rozmiaru, składu surowcowego oraz sposobu konserwacji. Ponadto, na dołączonej do bluzy etykiecie znajdowały się m.in. kod produktu, informacje o jego rozmiarze, składzie surowcowym, sposobie konserwacji i dane przedsiębiorcy: „MUMUKID Łódź 90-019 ul. Dowbroszczaków 17/19 C.H. PTAK Pasaż Wschodni stoisko 21, WWW.mumukid.pl”

W trakcie badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej, stwierdzili, iż produkt ten może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na występowanie sznurków dekoracyjnych na kapturze, co jest niezgodne z pkt 3.2.2 normy, który stanowi, iż sznurki dekoracyjne są niedopuszczalne w dowolnym miejscu kaptura lub na karku.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 20 maja 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Dzikowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Fluffy Dash Krzysztof Dzikowski w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy BLD-GL002-GY1-4. Następnie, w drodze postanowienia z 20 maja 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać.

Pismem z 30 czerwca 2016 r. strona postępowania wyjaśniła, iż wyprodukowała serię próbną bluz w ilości 65 szt, z czego 59 szt. zostało wprowadzonych na rynek poprzez sprzedaż dziewięciu dystrybutorom (pięciu polskim i czterem zagranicznym), a pięć sztuk zostało sprzedanych bezpośrednio konsumentom. Strona postępowania wskazała również, iż poinformowała przedsiębiorców o konieczności wycofania produktu z obrotu, a następnie podjęła działania zmierzające do odebrania egzemplarzy bluz w celu dokonania działań naprawczych, na

potwierdzenie czego przedłożyła korespondencję mailową z odbiorcami. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż czterech dystrybutorów oświadczyło, iż nie posiada kwestionowanych produktów na stanie magazynowym, zaś jeden przedsiębiorca zadeklarował, iż bluzy zostaną odesłane, na dowód czego przedłożono korespondencję mailową. Jednocześnie, strona postępowania wobec jednej szt. bluzy będącej w jej posiadaniu obcięła sznurki zwisające z szczytów kaptura bluzy, na potwierdzenie czego przedłożyła dokumentację fotograficzną.

Pismem z 14 lipca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią faktury VAT, dokumenty transportowe, potwierdzenia odbioru towaru, dokument rozchodowy nie mogą zostać uznane za dowody z uwagi na niespełnienie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. dokumentu w formie określonej w tym przepisie. W tym samym piśmie organ nadzoru wskazał, iż akceptuje sposób usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz wezwał do przedłożenia faktury korygującej bądź oświadczenia dystrybutora potwierdzających, podjęcie działań naprawczych wobec zwróconych produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o uzupełnienie materiału dowodowego w zakresie oświadczenia jednego z dystrybutorów o nieposiadaniu kwestionowanej bluzy na stanie magazynowym.

Pismem z 10 sierpnia 2016 r. strona postępowania przekazała ponownie materiał dowodowy spełniający wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, strona postępowania przedłożyła fakturę korygującą potwierdzającą zwrot dwóch szt. bluz od jednego z dystrybutorów oraz dokumentację fotograficzną potwierdzającą podjęcie wobec nich działań naprawczych, a także oświadczenie kolejnego przedsiębiorcy o nieposiadaniu kwestionowanych produktów na stanie magazynowym.

Pismem z 23 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Krzysztof Dzikowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Fluffy Dash Krzysztof Dzikowski w Łodzi wprowadził bluzę BLD-GL002-GY1-4 na polski rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub

na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku postępowania jego strona oświadczyła, że jest wytwórcą ww. bluzy.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej bluzy stanowiły badania organoleptyczne tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W trakcie powyższych badań ustalono, iż produkt ten może stwarzać zagrożenie dla użytkowników (dzieci) z uwagi na występowanie sznurków dekoracyjnych na kapturze, co jest niezgodne z pkt 3.2.2 normy, który stanowi, iż sznurki dekoracyjne są niedopuszczalne w dowolnym miejscu kaptura lub na karku. Umieszczenie w ten sposób sznurków dekoracyjnych przy kapturze bluzy w określonych warunkach może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia małych dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy na huśtawce czy placu zabaw może nastąpić zaciągnięcie lub owinięcie się sznurków o wystające elementy ww. sprzętów. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, wskutek których może dojść do otarcia, rozcięcia lub urazu kończyn użytkowników bluzy.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Krzysztof Dzikowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Fluffy Dash Krzysztof Dzikowski nie kwestionował oceny bezpieczeństwa produktu, nie przedstawił też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że ubiór ten jest bezpieczny. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania wytworzyła łącznie 65 szt. bluzy, z czego 59 szt. sprzedała dziewięciu dystrybutorom, a pięć sztuk zostało sprzedanych bezpośrednio konsumentom. Po uzyskaniu informacji o niebezpieczeństwie stwarzanym przez kwestionowaną bluzę, podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń poprzez obcięcie sznurków zwisających z szczytów kaptura bluzy z dwóch szt. kwestionowanego produktu zwróconych przez jednego z przedsiębiorców oraz jednej sztuki posiadanej na stanie magazynowym, na dowód czego przedłożyła dokumentację fotograficzną. Ponadto, strona postępowania poinformowała wszystkich kontrahentów o konieczności wycofania ww. produktu z obrotu i przekazania w celu podjęcia działań naprawczych, a następnie przedłożyła oświadczenia od pięciu dystrybutorów o nieposiadaniu bluzy w ofercie sprzedażowej.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną bluzę i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak