



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 9 kwietnia 2025 r.

DZP.93.4.2023.EJ

Decyzja Nr DZP-2/2025

Na podstawie art. 13u ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego 31 października 2023 r. z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez spółkę „Leroy-Merlin Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000053665, REGON: 010692148, NIP: 1130089950), obejmującego okres styczeń-luty-marzec 2023 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- I. nie stwierdza nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie styczeń-luty-marzec 2023 r. przez „Leroy-Merlin Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, to jest działania naruszającego zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- II. umarza postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie styczeń-luty-marzec 2023 r. przez „Leroy-Merlin Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2023 poz. 1790), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

Uzasadnienie

Stan faktyczny

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes Urzędu”), działając na podstawie art. 13c ust. 3 Ustawy oraz danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez „Leroy-Merlin Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Strona” lub „Strona postępowania”).

Przeprowadzona przez Prezesa Urzędu analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w okresie styczeń-luty-marzec 2023 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

Działając na podstawie art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 i 3 Ustawy, Prezes Urzędu, postanowieniem z 31 października 2023 r. wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez „Leroy-Merlin Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obejmujące okres styczeń-luty-marzec 2023 r.

Pismem z 10 listopada 2023 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 13f oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania informacji i dowodów dotyczących zawieranych transakcji handlowych i wynikających z nich świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także do przekazania informacji dotyczących okoliczności mogących mieć wpływ na odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy oraz okoliczności mogących mieć wpływ na wymiar kary, o których mowa w art. 13v ust. 2b Ustawy.

Pismami z 8 stycznia 2024 r., 22 stycznia 2024 r. i 29 stycznia 2024 r. Strona postępowania przedłożyła wymagane dokumenty, czyniąc zadość wezwaniu Prezesa Urzędu z 10 listopada 2023 r.

W toku postępowania analizie i ocenie podlegały przekazane przez Stronę dokumenty i informacje, w tym: zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem (Tabela nr 1), ewidencja zakupu VAT w plikach JPK_V7 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK_WB, a także umowy i inne dokumenty handlowe oraz wyjaśnienia i oświadczenia, które Strona złożyła w toku postępowania.

Prezes Urzędu pismem z 30 września 2024 r. zawiadomił Stronę o możliwości wypowiedzenia się co do dowodów i materiałów zebranych w sprawie, a także prawie do zapoznania się z aktami sprawy w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Stan prawny

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wobec podmiotów, o których mowa w art. 2 Ustawy zgodnie z legitymacją zawartą w art. 13c ust. 1 Ustawy.

Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych.

Zgodnie z art. 13c ust. 1 Ustawy Prezes Urzędu prowadzi postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wobec podmiotów, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędących podmiotami publicznymi. Mając na względzie treść powyższych przepisów oraz treść art. 2 pkt 1 Ustawy, do których one odsyłają, należy stwierdzić, że podmiotami, w stosunku do których może być prowadzone postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i które są adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców², o ile nie są oni podmiotami publicznymi.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców - przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, prawna lub jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą z kolei - zgodnie z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców - jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

² Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.), dalej: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

Przez podmiot publiczny, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 Ustawy, należy rozumieć podmioty, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych³.

Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością.

Mając na uwadze definicję transakcji handlowej wskazaną w treści art. 4 pkt 1 Ustawy, stwierdzić należy, że każda odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi - w przypadkach, w których dane zamówienie wynikało z uprzednio zawartej umowy ramowej również stanowi transakcję handlową. Odrębną transakcją handlową jest zatem każda umowa jednorazowa zawierana na podstawie umowy ramowej, każde zamówienie/zlecenie składane na podstawie takiej umowy i dostawa każdej partii towaru, etap wykonania usługi, za które uzgodniono wynagrodzenie.

Świadczenia pieniężne, w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

Mając na uwadze powyższe, świadczenie pieniężne stanowi zapłatę, a zatem wyrażony w pieniądzu ekwiwalent za spełnienie świadczenia niepieniężnego, tj. za każdą dostawę towaru lub wykonanie każdej usługi, czy też dzieła lub ich części, wynikający z (w wykonaniu) umów posiadających następujące cechy:

- są odpłatne - ekwiwalentem świadczenia niepieniężnego jest w nich płatność, czyli wynagrodzenie wyrażone w pieniądzu,
- przedmiotem uzgodnionego w nich świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
- ich stronami są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

Przepis art. 7 ust. 2 Ustawy formułuje ogólną zasadę, zgodnie z którą termin zapłaty za towary i usługi nie może przekraczać 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Uzgodnione terminy zapłaty świadczeń pieniężnych nie mogą przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które uzależniają zakres swobody kontraktowej

³ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ; dalej: „ustawa Prawo zamówień publicznych”.

stron transakcji handlowych w tym zakresie od wielkości prowadzonego przez te strony przedsiębiorstwa.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 2a Ustawy, gdy dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty za towary lub usługi jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca albo średni przedsiębiorca termin zapłaty za towary lub usługi nie może przekraczać 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

Jednocześnie na podstawie art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem ww. przepisów stosuje się terminy zapłaty ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 Ustawy, tzn. stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy.

Wskazać należy, że w ramach postępowania administracyjnego, stosownie do normy wyrażonej w art. 13b ust. 2 Ustawy badane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie wynosi co najmniej 2 000 000 złotych.

W związku z powyższym dla stwierdzenia w toku postępowania administracyjnego, czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu jednego z podmiotów wymienionych w art. 2 Ustawy, w tym przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 pkt 1 Ustawy w związku z 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców,
- nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego,
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy, w związku z prowadzoną działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.

Jednocześnie, należy stwierdzić, że ustalenie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania wymaga wykazania, że Strona postępowania była zobowiązana do spełnienia świadczeń pieniężnych, które:

- stanowią świadczenia pieniężne w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy, do których odnosi się zakaz nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. takie, które:

- wynikają z transakcji handlowych zawartych przez Stronę postępowania z podmiotami wskazanymi w art. 2 Ustawy,
- nie są wyłączone z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie jej art. 3,
- nie podlegały pominięciu stosownie do art. 13b ust. 4 Ustawy,
- były wymagalne w okresie objętym postępowaniem,
- zostały spełnione po terminie albo nie zostały spełnione w okresie objętym postępowaniem,
- ich suma wynosi co najmniej 2 000 000 złotych.

Spełnienie wskazanych przesłanek jest konieczne do ustalenia naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania. Popęlnienie deliktu administracyjnego jest bowiem powiązane z obiektywnym stanem opóźnienia, niezależnym od jego przyczyn. Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie - odpowiedzialność administracyjnoprawna (odpowiedzialność za delikt administracyjny) w odróżnieniu od odpowiedzialności karnej - ma charakter odpowiedzialności obiektywnej, chyba, że ustawodawca zdecyduje się na wprowadzenie do deliktu administracyjnego znamienia winy⁴. Dla przyjęcia tej odpowiedzialności wystarczający jest zatem sam fakt obiektywnego naruszenia obowiązków administracyjnoprawnych, bez względu na przyczynę, która do tego doprowadziła. Podstawę zastosowania sankcji administracyjnej stanowi sam fakt naruszenia normy sankcjonowanej, bez względu na winę podmiotu, który dopuścił się określonego zachowania.

Biorąc pod uwagę treść zakazu wyrażoną w normie prawnej zawartej w przepisach art. 13b Ustawy, odpowiedzialność za naruszenie tego zakazu ma charakter obiektywny. Zgodnie z jej treścią, o naruszeniu zakazu decyduje spełnienie obiektywnych przesłanek wskazanych w Ustawie - osiągnięcie określonego pułapu opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem tj. dopiero w przypadku osiągnięcia pułapu opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych dochodzi do stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

Z kolei, dopiero w przypadku, gdy po zbadaniu powyższych okoliczności Prezes Urzędu nie stwierdzi nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, zgodnie z art. 13u ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, umarza postępowanie, w drodze decyzji.

⁴ M. Jabłoński, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2020, wyd. 29, Legalis, I. Sepiolo-Jankowska, Odpowiedzialność administracyjna jako odpowiedzialność alternatywna dla deliktów finansowych, Prokuratura i Prawo 1, 2020, s. 83 i nast., wyrok TK z dnia 4 lipca 2002 r., sygn. akt P 12/01, OTK-A 2002/4/50, wyrok TK z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, nr 3, poz. 26.

W trakcie postępowania administracyjnego ustalono, co następuje

„Leroy-Merlin Polska” sp. z o.o. jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000053665 (REGON: 010692148, NIP: 1130089950).

Na podstawie informacji z odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego głównym przedmiotem działalności Strony postępowania jest sprzedaż detaliczna mebli, sprzętu oświetleniowego i pozostałych artykułów użytku domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach.

Zgodnie z odpisem z KRS kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotów prywatnych, a zatem Strona postępowania nie należy do żadnej z kategorii podmiotów wymienionych w art. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tym nie posiada statusu podmiotu publicznego.

Dowód: odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 30 października 2023 r.

Wobec powyższego Strona postępowania jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą detaliczną mebli, sprzętu oświetleniowego i pozostałych artykułów użytku domowego jest przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy Prawo przedsiębiorców, a tym samym adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy. „Leroy-Merlin Polska” sp. z o.o. może być zatem stroną prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a także adresatem - wydanej w wyniku jego przeprowadzenia - decyzji administracyjnej.

Stosownie do wezwania Prezesa Urzędu z 10 listopada 2023 r. Strona pismami z 8 stycznia 2024 r., z 22 stycznia 2024 r. i 29 stycznia 2024 r. przedłożyła dowody zawierania transakcji handlowych z podmiotami wskazanymi w art. 2 Ustawy w związku z prowadzoną działalnością w plikach JPK_V7, plikach JPK_WB, Tabeli nr 1, umowach i oświadczeniach wraz z wyjaśnieniami.

Zgodnie z treścią wezwania z 10 listopada 2023 r. Strona została poinformowana o konieczności przekazania informacji o:

- świadczeniach pieniężnych, których termin zapłaty przypadał w okresie między 8 grudnia 2022 r. a 31 marca 2023 r., z wyłączeniem świadczeń pieniężnych, które zostały w całości spełnione przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 stycznia 2023 r.
- świadczeniach pieniężnych, dla których uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty przypadał po okresie objętym postępowaniem, tj. po 31 marca 2023 r.,

jeżeli jednocześnie data wystawienia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi przypadła przed 30 stycznia 2023 r.

Mając na uwadze zakres przedmiotowy i podmiotowy Ustawy oraz przedmiot i okres objęty postępowaniem Prezes Urzędu pismem z 10 listopada 2023r. wezwał Stronę do pominięcia:

- świadczeń pieniężnych stanowiących długi objęte postępowaniami prowadzonymi na podstawie ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe lub ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne,
- świadczeń pieniężnych wynikających z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe,
- świadczeń pieniężnych wynikających z umów zawieranych w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, o których mowa odpowiednio w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 22 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i asekuracyjnej,
- świadczeń pieniężnych wynikających z umów zawartych przez Stronę postępowania z osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej,
- świadczeń pieniężnych wynikających z umów zawartych przez Stronę postępowania z przedsiębiorcami spoza Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej,
- świadczeń pieniężnych niestanowiących wynagrodzenia za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przez Stronę postępowania przed 8 grudnia 2022 r.,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej co Strona postępowania grupy kapitałowej.

Strona przedłożyła wymagane dokumenty potwierdzające zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną działalnością. Zgodnie z treścią wezwania z 10 listopada 2023 r. świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie styczeń-luty-marzec 2023 r. Jednocześnie, nie podlegały wyłączeniu na podstawie art. 3 Ustawy i nie podlegały pominięciu stosownie do art. 13b ust. 4 Ustawy.

W celu ustalenia wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie lub niespełnionych w okresie styczeń-luty-marzec 2023 r. Prezes Urzędu dokonał analizy otrzymanych dokumentów i danych przedłożonych przez Stronę pismami z 8 stycznia 2024 r., z 22 stycznia 2024 r. i 29 stycznia 2024 r., w tym Tabeli nr 1, plików JPK_V7, plików JPK_WB, Tabeli nr 1, umów i oświadczeń.

Mając na uwadze ramy czasowe niniejszego postępowania oraz brzmienie art. 13b ust. 2 Ustawy, z którego wynika, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dotyczy wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, dokonując ustalenia sumy wartości tych świadczeń w niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu pominął świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, w tym:

- świadczenia pieniężne, co do których ustalił, że zostały spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 stycznia 2023 r.,
- świadczenia pieniężne, co do których ustalił, że stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadał 31 marca 2023 r. lub później,
- świadczenia pieniężne, co do których ustalił, że zostały spełnione w terminie.

W toku postępowania punktem wyjścia dla zidentyfikowania świadczeń pieniężnych podlegających analizie były świadczenia pieniężne spełnione po terminie lub niespełnione w okresie styczeń-luty-marzec 2023 r. wynikające z danych zawartych w Tabeli nr 1 w pliku MS Excel pod nazwą 1130089950_2024_01_19, przekazanej przez Stronę postępowania na żądanie Prezesa Urzędu skierowanie do Strony pismem z 10 listopada 2023 r. w trybie art. 13f Ustawy. Powyższe informacje dotyczące świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie lub niespełnionych w okresie styczeń-luty-marzec 2023 r. zawarte w Tabeli nr 1 podlegały weryfikacji w oparciu o dowody przedłożone przez Stronę postępowania w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 10 listopada 2023 r., w szczególności: dane z plików JPK_WB, z plików JPK_V7 oraz umów i oświadczeń.

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania spełniła po terminie zapłaty albo nie spełniła do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem pomimo upływu terminu zapłaty (dalej: „Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne”). Wykaz Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych stanowi załącznik do decyzji.

Suma wartości Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych, co do których Prezes Urzędu ustalił w niniejszym postępowaniu, że zostały one spełnione przez Stronę postępowania po terminie albo nie zostały przez nią spełnione do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem wynosi [informacja prawnie chroniona] złotych.

Dowody:

- Tabela nr 1 w pliku MS Excel pod nazwą 1130089950_2024_01_19 przekazana przez Stronę przy piśmie z dnia 22 stycznia 2024 r.

- Pliki JPK-V7 w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT przekazane przez Stronę przy piśmie z dnia 8 stycznia 2024 r.,
- Pliki JPK-WB przekazane przez Stronę przy piśmie z dnia 8 stycznia 2024 r.,
- umowy przekazane przez Stronę przy piśmie z dnia 29 stycznia 2024 r.,
- Wykaz Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych stanowiący załącznik do niniejszej decyzji.

W wyniku weryfikacji materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie stwierdzono, że przedłożone przez Stronę postępowania dokumenty, oświadczenia, pliki danych i zestawienia potwierdzają spełnianie świadczeń pieniężnych po terminie, jednakże nie wskazują, aby w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniosła co najmniej 2 000 000 zł, tj. kwoty o której mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy. W związku z powyższym w niniejszej sprawie Prezes Urzędu stwierdził, że w okresie objętym postępowaniem, tj. styczeń- luty- marzec 2023 r. Strona nie naruszyła zakazu ustawowego, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem nie popełniła deliktu administracyjnego polegającego na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu orzekł jak w sentencji.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowania
w Sprawach Zatorów Płatniczych
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załącznik:

Wykaz Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych

Otrzymuje:

[informacja prawnie chroniona]

Niniejszy dokument stanowi wydruk pisma wydanego w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego UOKiK. Pismo zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wydruk pisma zawiera identyfikator nadany przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁵ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji⁶.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia Stronie decyzji⁷.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁸.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁹.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika¹⁰.
6. Na podstawie art. 147 ust. 5 ustawy o doręczeniach elektronicznych¹¹, do dnia 31 grudnia 2025 r. Urząd dokonuje doręczeń korespondencji z wyłączeniem stosowania art. 4 i 5 ustawy o doręczeniach elektronicznych.
7. Zgodnie z treścią art. 147 ust. 6 w zw. z art. 41 i art. 147 ust. 5 ustawy o doręczeniach elektronicznych, w przypadku wyłączenia stosowania przepisów art. 4 (dotyczącego doręczania korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych) i art. 5 (dotyczącego doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej) ustawy

⁵ Na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy.

⁶ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz.572), dalej: „k.p.a.”, w zw. z art. 13q Ustawy.

⁷ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.), dalej: „p.p.s.a.”

⁸ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

⁹ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535)

¹⁰ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

¹¹ Ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1045 ze zm.).

o doręczeniach elektronicznych, korespondencja może być doręczana przez Urząd na konto odbiorcy w systemie ePUAP, jeżeli wyraził on zgodę na doręczanie pism w postępowaniu za pośrednictwem systemu ePUAP lub złożył podanie przez elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu w toku prowadzonego postępowania. Do doręczeń dokonanych w powyższym przypadku odpowiednie zastosowanie znajduje art. 41 ustawy o doręczeniach elektronicznych, określający warunki wystawienia dowodów otrzymania.

8. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób wskazany powyżej, Urząd doręcza pisma przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe¹² (art. 39 § 3 pkt 1 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy), chyba że doręczenie następuje na konto w systemie teleinformatycznym Urzędu albo w siedzibie Urzędu (art. 39 § 1 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy) lub przez pracowników Urzędu lub przez inne upoważnione osoby lub organy (art. 39 § 3 pkt 2 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy).
9. W celu zapewnienia sprawnego obiegu korespondencji oraz standaryzacji formatów danych wymienianych pomiędzy instytucjami publicznymi a podmiotami prywatnymi, a także zapewnienia gwarancji jednolitego dostępu do usług elektronicznych, Prezes Urzędu preferuje otrzymywanie wszelkiej korespondencji drogą elektroniczną na adres do doręczeń elektronicznych Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpisany do bazy adresów elektronicznych (BAE) lub na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem ePUAP.
10. Korespondencję kierowaną do Urzędu można również przesłać lub doręczyć osobiście na adres: Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
11. Stosownie do art. 147 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych doręczenie korespondencji nadanej przez osobę fizyczną lub podmiot niebędący podmiotem publicznym, będące użytkownikami konta w ePUAP, do podmiotu publicznego posiadającego elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP, w ramach usługi udostępnianej w ePUAP, jest równoważne w skutkach prawnych z doręczeniem przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do dnia 31 grudnia 2025 r.

¹² Dz. U. z 2023 r. poz. 1640 ze zm.

