



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

TOMASZ CHRÓSTNY

Poznań, dnia 31 maja 2022 r.

RPZ.430.3.2022.PG

DECYZJA nr RPZ 3/2022

Na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Mariusza Krzysztofa Jankowiaka - Prezesa Zarządu New Life sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie **karę pieniężną w wysokości 50.000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych)**, za utrudnianie przez niego przeprowadzenia kontroli wszczętej na podstawie art. 105a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt RPZ.403.2.2021.PG, poprzez:

- a) uniemożliwienie przeprowadzenia czynności kontrolnych w dniu 26 lipca 2021 r. na skutek braku stawiennictwa w faktycznym miejscu wykonywania przez New Life sp. z o.o. (dalej: Spółka) działalności w Mrowinie, a także nienawiązanie tego dnia kontaktu telefonicznego z kontrolującymi pomimo wielokrotnych prób kierowanych przez kontrolujących do niego w tym zakresie za pośrednictwem pracowników sekretariatu Spółki oraz na skutek niewyznaczenia osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanej Spółki w toku kontroli,
- b) nieusprawiedliwione niestawiennictwo w dniu 2 sierpnia 2021 r. w siedzibie Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i tym samym uniemożliwienie odebrania od niego w tym dniu wyjaśnień dotyczących przedmiotu kontroli,
- c) nieudzielenie kontrolującym informacji o zmianie faktycznego miejsca wykonywania działalności gospodarczej przez Spółkę i podjęcie próby wprowadzenia kontrolujących w błąd w tym zakresie,
- d) uniemożliwienie odebrania od niego lub osoby przez niego upoważnionej wyjaśnień w toku czynności kontrolnych prowadzonych w dniu 26 października 2021 r., na skutek braku stawiennictwa w faktycznym miejscu wykonywania przez Spółkę działalności w Dąbrowie oraz na skutek niewyznaczenia osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanej Spółki w toku kontroli,
- e) nieudzielenie wszystkich żądanych informacji oraz nieprzekazanie wszystkich dokumentów, do przedłożenia których został zobowiązany w trakcie składania wyjaśnień w toku kontroli w dniu 8 listopada 2021 r.,
- f) nieudzielenie odpowiedzi na skierowane w toku kontroli wezwanie z dnia 3 grudnia 2021 r.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 12 marca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające, w celu wstępnego ustalenia, czy działania Spółki oraz podmiotów z nią powiązanych, dotyczące sprzedaży towarów poza lokalem przedsiębiorstwa, mogą stanowić praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r., poz. 275 - dalej: u.o.k.k.).

W związku z utrudnieniem przeprowadzenia kontroli wszczętej na podstawie art. 105a u.o.k.k. w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt RPZ.403.2.2021.PG, postanowieniem z dnia 24 lutego 2022 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Mariusza Krzysztofa Jankowiaka - Prezesa Zarządu Spółki (dalej: Prezes Zarządu) - kary pieniężnej. Prezes Zarządu o wszczęciu tego postępowania administracyjnego został zawiadomiony pismem z dnia 24 lutego 2022 r. Pismem z dnia 16 maja 2022 r. Prezes Zarządu został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu. W piśmie tym został mu wyznaczony siedmiodniowy termin na zapoznanie się z aktami sprawy oraz na złożenie dodatkowych wyjaśnień w sprawie. Do dnia wydania decyzji w niniejszej sprawie Prezes Zarządu nie ustosunkował się jednak w żaden sposób do postawionego mu zarzutu.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

W dniu 26 lipca 2021 r. wszczęto na podstawie art. 105a ust. 1, 4 i 5 u.o.k.k. wobec Spółki kontrolę. Tego dnia o godz. 10:20, działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli z dnia 6 maja 2021 r., kontrolujący w osobach [usunięto] weszli do budynku położonego przy ul. Towarowej 12 w Mrowinie (miejsca faktycznego prowadzenia działalności Spółki wskazanego w umowach zawieranych przez kontrolowanego z konsumentami). Kontrolujący w sekretariacie Spółki okazali legitymacje służbowe znajdującym się tam osobom: [usunięto]. Kontrolujący poprosili panie obecne w sekretariacie o pilny kontakt z zarządem Spółki, następnie okazali również upoważnienie do kontroli. Podejmowane przez nie próby kontaktu z Prezesem Zarządu Spółki - Panem Mariuszem Krzysztofem Jankowiakiem (dalej: Prezes Zarządu) okazały się bezskuteczne. Prezes Zarządu nie odbierał kierowanych do niego połączeń, przy czym zadeklarował w wiadomości SMS skierowanej do [usunięto], że oddzwoni.

Wobec faktu, że próby uzyskania kontaktu z Prezesem Zarządu okazały się nieskuteczne, kontrolujący udali się do siedziby kontrolowanej Spółki znajdującej się w Suchym Lesie. O godz. 11:35 kontrolujący weszli do budynku przy ul. Obornickiej 117 w Suchym Lesie i udali się do pokoju nr 7 - siedziby [usunięto]. Na miejscu zastali [usunięto], Prezesa Zarządu ww. Agencji, któremu okazali legitymacje służbowe. [usunięto] poinformował kontrolujących, że pod adresem ul. Obornicka 117 znajduje się biuro wirtualne kontrolowanej Spółki, a on jest upoważniony do odbioru korespondencji. Mając to na względzie kontrolujący doręczyli kontrolowanej Spółce upoważnienie do kontroli, co [usunięto] potwierdził własnoręcznym podpisem. Równocześnie kontrolujący poprosili [usunięto] o przekazanie kontrolowanej Spółce informacji o wszczęciu kontroli oraz prośby o pilny kontakt z kontrolującymi.

O godz. 11:45 kontrolujący skontaktowali się telefonicznie z [usunięto] w celu uzyskania informacji czy Prezes Zarządu Spółki skontaktował się z nią lub [usunięto]. [usunięto] potwierdziła, że rozmawiała z Prezesem Zarządu i że tego samego dnia ma on się

skontaktować z kontrolującymi. Poinformowała równocześnie kontrolujących, że bezcelowy jest powrót do Mrowina, gdyż Prezes Zarządu Spółki jest nieobecny.

Prezes Zarządu, pomimo złożonych zapewnień, podjął kontakt telefoniczny z kontrolującymi dopiero w dniu 28 lipca 2021 r. W toku rozmowy z [usunięto] Prezes Zarządu został poinformowany m.in. o konieczności pilnego przeprowadzenia czynności kontrolnych, w tym odebrania wyjaśnień w sprawie. Prezes Zarządu wyjaśnił, że aktualnie jest to niemożliwe i zaproponował spotkanie w poniedziałek 2 sierpnia 2021 r. o godz. 12:00 w siedzibie Delegatury Urzędu w Poznaniu. Kontrolujący zaakceptował zaproponowany termin oraz miejsce spotkania i pouczył Prezesa Zarządu o możliwych konsekwencjach dalszego utrudniania prowadzenia kontroli, w tym możliwych konsekwencjach finansowych, które szczegółowo zostały określone w doręczonym Spółce upoważnieniu do kontroli.

W dniu 30 lipca 2021 r., powołując się na udzielone przez kontrolowanego pełnomocnictwo, z kontrolującymi skontaktował się radca prawny [usunięto]. Kontrolujący poinformował pełnomocnika, że do czasu formalnego przedłożenia pełnomocnictwa w sprawie, nie może udzielać żadnych informacji i pouczył o możliwości rejestracji rozmowy, tak jak i wszystkich czynności w toku kontroli, przy wykorzystaniu urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Pełnomocnik poinformował, że chciałby uczestniczyć w spotkaniu kontrolujących z Prezesem Zarządu i w tym celu poprosił o przełożenie spotkania o tydzień. Kontrolujący poinformował, że przełożenie terminu nie jest możliwe.

(Dowód: protokół kontroli, k. 12-21 akt adm.; nagrania z przebiegu kontroli, k. 138 akt adm.)

Pismem z dnia 30 lipca 2021 r., doręczonym kontrolującym w dniu 3 sierpnia 2021 r., pełnomocnik [usunięto] formalnie zgłosił swój udział w sprawie.

(Dowód: pismo [usunięto] z dnia 30 lipca 2021 r., k. 28-30 akt adm.)

W dniu 2 sierpnia 2021 r. z [usunięto] telefonicznie skontaktował się Prezes Zarządu i poinformował, że nie dotrze na spotkanie, gdyż miał kontakt z osobą zarażoną koronawirusem. Wskazał, że musi udać się na konsultację medyczną, a na pewno na kwarantannę. Miał się u niego pojawić kaszel. Na pytanie kontrolującego, czy w związku z tym wyznaczy osobę upoważnioną do reprezentowania Spółki w toku kontroli, wyjaśnił, że wyznaczy taką osobę. Kontrolujący pouczył Prezesa Zarządu o konieczności usprawiedliwienia nieobecności poprzez przedłożenie dokumentu potwierdzającego przebywanie na kwarantannie lub zwolnienia lekarskiego.

(Dowód: protokół kontroli, k. 12-21 akt adm.; nagrania z przebiegu kontroli, k. 138 akt adm.)

W dniu 4 sierpnia 2021 r. [usunięto] podjął próbę kontaktu z Prezesem Zarządu. Wobec nieodbierania połączeń, kontrolujący nagrał na pocztę głosową informację z prośbą o pilny kontakt oraz wyznaczenie osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego w toku kontroli. Kontrolujący pouczył jednocześnie Prezesa Zarządu, że niedostarczenie żądanych dokumentów dotyczących usprawiedliwienia nieobecności w dniu 2 sierpnia 2021 r. może zostać potraktowane jako utrudnianie kontroli.

(Dowód: protokół kontroli, k. 12-21 akt adm.; nagrania z przebiegu kontroli, k. 138 akt adm.)

Prezes Zarządu skontaktował się telefonicznie z kontrolującym - [usunięto] w dniu 5 sierpnia 2021 r. Wskazał, że przebywa na siedmiodniowej kwarantannie. Kontrolujący ponownie poprosił o przesłanie potwierdzenia tej okoliczności na piśmie, pouczył równocześnie Prezesa Zarządu o możliwości pobrania informacji o kwarantannie z konta pacjenta. Prezes Zarządu wskazał, że wyznaczył pełnomocnika do reprezentowania Spółki w toku kontroli. Kontrolujący w trakcie tej rozmowy przekazał zwrócić informację, że pełnomocnik [usunięto] przebywa (zgodnie z jego oświadczeniem z dnia 30 lipca 2021 r.) na urlopie. Na pytanie kontrolującego, czy jest osoba w Spółce, która ma porównywalną do Prezesa Zarządu wiedzę o Spółce, Prezes Zarządu wyjaśnił, że w kontrolowanej Spółce tylko on może udzielić wyjaśnień w sprawie w tym zakresie. Kontrolujący poprosił zatem o dostarczenie informacji i dokumentów umożliwiających zaplanowanie dalszych czynności w sprawie.

(Dowód: protokół kontroli, k. 12-21 akt adm.; nagrania z przebiegu kontroli, k. 138 akt adm.)

Wobec braku kontaktu ze strony kontrolowanej Spółki, dnia 16 sierpnia 2021 r., o godz. 10:00, kontrolujący w osobach [usunięto] oraz [usunięto] (Zastępcy Dyrektora w Delegaturze UOKiK w Poznaniu) weszli do budynku położonego przy ul. Towarowej 12 w Mrowinie. Na miejscu okazało się, że kontrolowana Spółka opuściła wszystkie dotychczas zajmowane pomieszczenia z końcem lipca 2021 r. Prezes Zarządu nie poinformował jednak w trakcie rozmów telefonicznych z kontrolującymi o tym fakcie, nie wskazał również adresu nowego miejsca faktycznego wykonywania działalności gospodarczej. O godz. 10:07 kontrolujący opuścili budynek przy ul. Towarowej 12 w Mrowinie, po czym podjęli próbę kontaktu telefonicznego z Prezesem Zarządu. Próba ta okazała się być nieskuteczna, a Prezes Zarządu również nie oddzwonił.

(Dowód: protokół kontroli, k. 12-21 akt adm.; nagrania z przebiegu kontroli, k. 138 akt adm.)

Pismami z dnia 16 sierpnia 2021 r. kontrolowana Spółka została zawiadomiona o przedłużeniu czasu trwania kontroli do dnia 30 listopada 2021 r. z przyczyn leżących po stronie kontrolowanego oraz została wezwana do przedłożenia dokumentów i informacji niezbędnych dla przeprowadzenia czynności kontrolnych w sprawie, w tym wskazania wszystkich aktualnych miejsc wykonywania przez nią działalności.

(Dowód: wezwanie z dnia 16 sierpnia 2021 r., k. 31-32 akt adm.; zawiadomienie z dnia 16 sierpnia 2021 r., k. 35 akt adm.)

W odpowiedzi z dnia 25 sierpnia 2021 r. kontrolowana Spółka reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wskazała, że zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej w Mrowinie przy ul. Towarowej 12 z dniem 31 lipca 2021 r. i prowadzi na dzień sporządzenia pisma działalność pod adresem swojej siedziby w Suchym Lesie. Do pisma pełnomocnik Spółki załączył równocześnie kopię odręcznego oświadczenia Prezesa Zarządu, zgodnie z którym w dniu 26 lipca 2021 r. przebywał na urlopie wypoczynkowym, a w dniach od 2 do 9 sierpnia 2021 r. przebywał w izolacji w związku z podejrzeniem zakażenia koronawirusem.

(Dowód: pismo Spółki z dnia 25 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikiem, k. 38-39 akt adm.)

Pismem z dnia 7 września 2021 r. kontrolowana Spółka ponownie została wezwana do wskazania aktualnych miejsc wykonywania działalności, przedłożenia dowodów potwierdzających przebywanie przez Prezesa Zarządu w dniu 26 lipca 2021 r. na urlopie

wypoczynkowym oraz przebywania w okresie od 2 do 9 sierpnia 2021 r. na kwarantannie. Nadto, Spółka została wezwana do przedłożenia oryginału oświadczenia Prezesa Zarządu załączonego do pisma z dnia 25 sierpnia 2021 r. oraz przekazania jednoznacznej informacji, czy w okresie od dnia 2 do 9 sierpnia 2021 r. przebywał na kwarantannie, czy w izolacji. W odpowiedzi z dnia 16 września 2021 r. Spółka reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika oświadczyła, że jego magazyny znajdują się w Dąbrowie przy ul. Szkolnej 103, Prezes Zarządu w dniu 26 lipca 2021 r. przebywał w domu z dzieckiem, a w okresie od 2 do 9 sierpnia 2021 r. przebywał na kwarantannie, przy czym oświadczyła, że nie ma możliwości przedłożenia dokumentów na potwierdzenie tej okoliczności. Do pisma Spółka załączyła w oryginale oświadczenie Prezesa Zarządu o przebywaniu w spornym okresie w izolacji.

(Dowód: wezwanie 7 września 2021 r., k. 40-42 akt adm.; pismo Spółki z dnia 16 września 2021 r., k. 45-46 akt adm.)

Dnia 26 października 2021 r., o godz. 10:10, kontrolujący w osobach [usunięto] weszli do budynku położonego przy ul. Szkolnej 103 w Dąbrowie. Po wejściu do budynku kontrolujący trafili do recepcji, w której przebywały [usunięto]. Kontrolujący zostali poinformowani, że Prezesa Zarządu nie ma na miejscu, po czym sekretarki podjęły próbę telefonicznego kontaktu z nim. Po uzyskaniu połączenia [usunięto] przekazała telefon [usunięto]. Kontrolujący poprosił Prezesa Zarządu o stawienie się lub o stawienie się osoby upoważnionej celem umożliwienia przeprowadzenia kontroli. Kontrolujący jednocześnie pouczył Prezesa Zarządu o ewentualnych konsekwencjach braku współpracy w toku kontroli.

O godz. 10:29 [usunięto] przekazała [usunięto] telefon z pozostającym na linii pełnomocnikiem Spółki. Kontrolujący streścił stan sprawy i poinformował o konieczności stawienia się przez Prezesa Zarządu lub osobę upoważnioną w celu umożliwienia przeprowadzenia kontroli oraz o konsekwencjach braku współpracy.

W kolejnej rozmowie telefonicznej Prezes Zarządu zaproponował spotkanie z kontrolującymi w terminie 2 tygodni z uwagi na fakt, że jest kierowcą zawodowym. Prezes Zarządu poinformował jednocześnie, że w dniu kontroli nikt się nie stawi w celu umożliwienia jej przeprowadzenia. Kontrolujący poinformował Prezesa Zarządu o ewentualnych konsekwencjach zaistniałej sytuacji. Z uwagi na stanowisko Prezesa Zarządu, kontrolujący umówili się na złożenie przez Prezesa Zarząd wyjaśnień w siedzibie Delegatury Urzędu w Poznaniu na dzień 8 listopada 2021 r. na godz. 9:00. Kontrolujący poprosili równocześnie o wyznaczenie osoby, która mogłaby oprowadzić kontrolujących w dniu kontroli po pomieszczeniach zajmowanych przez kontrolowaną Spółkę w budynku przy ul. Szkolnej 103 w Dąbrowie. Po uzyskaniu ustnego upoważnienia, [usunięto] oprowadziła kontrolujących po pomieszczeniach zajmowanych przez Spółkę, w tym umożliwiła oględziny magazynu i pomieszczeń socjalnych. Oświadczyła, że drugie piętro budynku jest w remoncie. Po dokonanej wizji lokalnej, kontrolujący opuścili budynek przy ul. Szkolnej 103 w Dąbrowie.

(Dowód: protokół kontroli, k. 12-21 akt adm.; nagrania z przebiegu kontroli, k. 139-140 akt adm.)

W dniu 8 listopada 2021 r. w Delegaturze Urzędu w Poznaniu stawił się Prezes Zarządu celem złożenia wyjaśnień w toku kontroli. Odbieranie wyjaśnień rozpoczęło się o godz. 9:57, po pouczeniu Prezesa Zarządu m.in. o treści art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k.

Usprawiedliwiając swoją nieobecność w dniu 26 lipca 2021 r., Prezes Zarządu podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie, przy czym oświadczył, że przebywał wówczas w domu w [usunięto]. Co do zasady podtrzymał również dotychczasowe stanowisko co do nieobecności w dniu 2 sierpnia 2021 r., sprecyzował przy tym, że bezpośrednio z lekarzem wówczas nie rozmawiał, tylko z „panią w rejestracji” oraz, że izolacji ani kwarantanny formalnie nałożonych nie miał.

W toku składania wyjaśnień Prezes Zarządu wyjaśnił m.in., że [usunięto] są zatrudnione w Spółce. Zwrócić należy uwagę, że w celu uzyskania szczegółowych informacji na temat współpracy ze spółką telemarketingową Prezes Zarządu kontaktował się w trakcie składania wyjaśnień z [usunięto]. Przyznał również, że [usunięto] bywają na pokazach w celu weryfikacji ich przebiegu. Oświadczył jednocześnie, że [usunięto] odpowiedzialna jest za prowadzenie rozmów posprzedażowym z konsumentami. Nie może zatem ulegać wątpliwości, że zarówno [usunięto] posiadały wiedzę na temat działalności prowadzonej przez Spółkę i potencjalnie mogły udzielić kontrolującym niezbędnych w sprawie wyjaśnień.

W trakcie składanych wyjaśnień, Prezes Zarządu został zobowiązany do:

- 1) przesłania wszystkich umów o współpracę z przedsiębiorcami aktualnie świadczącymi na rzecz kontrolowanej Spółki usługi w zakresie prowadzenia pokazów handlowych;
- 2) przesłania maili z harmonogramami spotkań od spółki [usunięto] za okres od 1 września 2021 r. do 8 listopada 2021 r.,
- 3) przesłania umowy o współpracy marketingowej ze spółką [usunięto] ze wszystkimi załącznikami i skryptami rozmów,
- 4) przesłania informacji o wszystkich towarach jakie były konsumentom przekazywane jako prezent za udział w prezentacji w okresie od 28 lutego 2020 r.,
- 5) przesłania fotografii i przykładowych faktur VAT na zakup przez kontrolowaną Spółkę wszystkich towarów, które następnie były oferowane konsumentom jako prezenty za udział w pokazie, w tym notebooków, mopów parowych, nowoczesnych wielofunkcyjnych robotów sprzątających;
- 6) przesłania planu pokazu ewentualnie skryptów pokazów organizowanych przez kontrolowaną Spółkę,
- 7) przesłania wszelkich materiałów (wytycznych, instrukcji, skryptów) o produktach aktualnie znajdujących się w ofercie Spółki, jakie były i są przekazywane przez kontrolowaną Spółkę współpracującym z nią handlowcom,
- 8) przesłania przykładowych umów najmu samochodów wykorzystywanych przez grupy pokazowe,
- 9) wskazania liczby odstąpień konsumentów od umów zawartych w 2021 r. (do końca października 2021 r.), wraz ze wskazaniem liczby nieprzyjętych oświadczeń w tym zakresie, przy równoczesnym wskazaniu przyczyn nieuznania skuteczności tych oświadczeń,
- 10) wskazania liczby zawartych umów z konsumentami w 2021 r. (do końca października 2021 r.), wraz ze wskazaniem osiągniętego w tym okresie przychodu ze sprzedaży,

- 11) przesłania 10 losowo wybranych aneksów umów zawartych z konsumentami w październiku 2021 r.,
- 12) przesłania wszystkich obowiązujących w 2021 r. cenników dotyczących wszystkich oferowanych przez kontrolowaną Spółkę towarów, wraz z ewentualnie stosowanymi regulaminami promocji,
- 13) wskazania danych przedsiębiorców, od których kontrolowana Spółka nabywa oferowane konsumentom poszczególne towary,
- 14) przesłania po jednej losowo wybranej fakturze VAT na zakup każdego z oferowanych przez Spółkę towarów, które zostały wystawione kontrolowanej Spółce przez dostawców/producentów tych towarów,

w terminie 14 dni.

(Dowód: protokół kontroli, k. 12-21 akt adm.; nagrania z przebiegu kontroli, k. 140-142 akt adm.)

Na to wezwanie kontrolowana Spółka odpowiedziała pismem z dnia 22 listopada 2021 r. W piśmie tym kontrolowana Spółka nie udzieliła wszystkich żądanych informacji oraz nie przekazała wszystkich dokumentów, do przekazania których była wzywana.

(Dowód: pismo Spółki z dnia 22 listopada 2021 r., wraz z załącznikami, 53-129 akt adm.)

W związku z brakiem pełnej współpracy ze strony kontrolowanej Spółki, pismem z dnia 24 listopada 2021 r. została ona zawiadomiona o przedłużeniu czasu trwania kontroli do dnia 31 grudnia 2021 r.

(Dowód: zawiadomienie z dnia 24 listopada 2021 r., k. 130 akt adm.)

Pismem z dnia 3 grudnia 2021 r. kontrolowana Spółka ponownie została wezwana do udzielenia informacji i przekazania dokumentów dotychczas nieprzekazanych w związku z wezwaniem z dnia 8 listopada 2021 r., w tym do:

- 1) przesłania wszystkich obowiązujących w 2021 r. cenników dotyczących wszystkich oferowanych przez Spółkę towarów,
- 2) przesłanie po jednej losowo wybranej fakturze VAT na zakup każdego z oferowanych przez Spółkę towarów, które zostały wystawione Spółce przez dostawców/producentów tych towarów,
- 3) wskazania danych przedsiębiorców (w tym firmy, NIPu oraz danych teleadresowych), od których Spółka nabywa oferowane konsumentom poszczególne towary,
- 4) przesłanie wszystkich umów o współpracę z przedsiębiorcami aktualnie świadczącymi na rzecz spółki usługi w zakresie prowadzenia pokazów handlowych,
- 5) przesłania przykładowych faktur VAT na zakup przez Spółkę wszystkich towarów, które następnie były oferowane konsumentom jako prezenty za udział w pokazie, w tym notebooków, mopów parowych, nowoczesnych wielofunkcyjnych robotów sprzątających,
- 6) przesłania wszelkich materiałów (wytycznych, instrukcji, skryptów) o produktach aktualnie znajdujących się w ofercie Spółki, jakie były i są przekazywane przez Spółkę współpracującym z nią handlowcom,

7) przestania 10 losowo wybranych aneksów umów zawartych z konsumentami w październiku 2021 r.,

w terminie 7 dni od otrzymania tego wezwania.

Dodatkowo kontrolowana Spółka została wezwana do przestania po 10 losowo wybranych egzemplarzy umów sprzedaży zawartych przez Spółkę z konsumentami w każdym z miesięcy 2021 r. (łącznie 120 umów) wraz z wszystkimi załącznikami, paragonami/fakturami VAT w terminie 14 dni od dnia tego wezwania. Wezwanie to zostało doręczone Spółce 9 grudnia 2021 r. W wezwaniu tym Spółka została pouczona m.in. o treści art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. Do dnia 31 grudnia 2021 r. (do dnia wyznaczonego jako termin zakończenia kontroli) do Delegatury Urzędu w Poznaniu nie wpłynęła odpowiedź na to wezwanie.

(Dowód: wezwanie z dnia 3 grudnia 2021 r., k. 133-135 akt adm.)

Wobec upływu terminu zakończenia kontroli, w dniu 10 stycznia 2022 r. został sporządzony protokół kontroli, przy czym wobec prowadzenia korespondencji ze Spółką jako datę zakończenia kontroli w protokole wskazano dzień 3 grudnia 2021 r. Protokół został doręczony kontrolowanej Spółce w dniu 19 stycznia 2022 r. w dwóch egzemplarzach pismem z dnia 17 stycznia 2022 r. Spółka protokół podpisała (podpis złożył Prezes Zarządu) i jeden z jego egzemplarzy przestała zwrotnie wraz z pismem z dnia 3 lutego 2022 r.

(Dowód: protokół kontroli, k. 12-21 akt adm.)

Na podstawie informacji zawartych w sprawozdaniach finansowych Spółki ustalono, że Prezes Zarządu pobiera wynagrodzenie z tytułu powołania w Spółce. [usunięto].

(Dowód: sprawozdania finansowe Spółki za lata 2019-2020 r., k. 146-160 akt adm.; historia rachunku bankowego Spółki, k. 182 akt adm.; pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu z dnia 9 marca 2022 r. z załącznikiem, k. 161-162 akt adm.; pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu z dnia 5 kwietnia 2022 r. z załącznikami, k. 183-185 akt adm.)

Z informacji otrzymanych z Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu wynika, że niezależnie od dochodów uzyskiwanych w Spółce, Prezes Zarządu w 2020 r. uzyskał łącznie przychód w kwocie [usunięto], natomiast w 2021 r. w kwocie [usunięto].

(Dowód: pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu z dnia 9 marca 2022 r. z załącznikiem, k. 161-162 akt adm.; pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu z dnia 5 kwietnia 2022 r. z załącznikami, k. 183-185 akt adm.)

Z informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS Spółki wynika, że Prezes Zarządu posiada 99% udziałów w Spółce. Ze sprawozdań finansowych Spółki wynika, że w latach 2019-2020 r. wygenerowała ona zysk netto na poziomie odpowiednio [usunięto] oraz [usunięto], przy czym uchwałami wspólników całość zysków została przekazana na kapitał zapasowy Spółki.

(Dowód: sprawozdania finansowe Spółki za lata 2019-2020 r., k. 146-160 akt adm.; umowa Spółki, k. 179-180 akt adm.; informacja odpowiadającej odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS Spółki, k. 174-177 akt adm.)

Z treści umowy Spółki wynika również, że Mariusz Krzysztof Jankowiak od dnia jej zawarcia pełni funkcję Prezesa jednoosobowego Zarządu Spółki.

(Dowód: umowa Spółki, k. 179-180 akt adm.; informacja odpowiadającej odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS Spółki, k. 174-177 akt adm.)

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia, jeżeli osoba ta uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 105a lub art. 105i u.o.k.k.

Zachowanie osoby pełniącej funkcję kierowniczą lub wchodzącej w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy uchybiające obowiązkom kontrolowanego w toku kontroli może wiązać się z nałożeniem na tę osobę kary pieniężnej, jeżeli: 1) uniemożliwia jej rozpoczęcie; 2) uniemożliwia jej przeprowadzenie; 3) utrudnia jej rozpoczęcie lub 4) utrudnia jej przeprowadzenie.

Uniemożliwienie rozpoczęcia kontroli oznacza całkowite udaremnienie jej rozpoczęcia. Z kolei, uniemożliwianie przeprowadzenia kontroli w rozumieniu art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. należy interpretować jako udaremnienie przeprowadzenia czynności składających się na rozpoczętą kontrolę, czyniące niemożliwym osiągnięcie jej celu.

W pojęciu "utrudnianie rozpoczęcia kontroli" w rozumieniu art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. mieszczą się różne formy zakłócania niezwłocznego lub sprawnego jej rozpoczęcia, które jednak dochodzi do skutku. Natomiast, utrudnianie przeprowadzenia kontroli należy interpretować jako zakłócanie sprawnego prowadzenia czynności składających się na rozpoczętą kontrolę. Utrudnianie jej przeprowadzenia nie czyni niemożliwym osiągnięcia jej celu, lecz tworzy przeszkody w jego szybkim osiągnięciu.

W art. 108 ust. 2 u.o.k.k. ustawodawca nie zawarł przykładów zachowań, które mogą być poczytane za uniemożliwianie lub utrudnianie rozpoczęcia lub przeprowadzenia kontroli. W doktrynie wskazuje się, że za wskazówkę interpretacyjną w tym zakresie można uznać art. 106 ust. 2 pkt 3 u.o.k.k., zgodnie z którym Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną, jeżeli przedsiębiorca uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 105a u.o.k.k. lub art. 105i u.o.k.k., w tym nie wykonuje obowiązków określonych w art. 105d ust. 1 lub w art. 105e ust. 1 u.o.k.k.¹ Przyjmuje się w związku z tym, że uniemożliwianie lub utrudnianie rozpoczęcia lub przeprowadzenia kontroli przez osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy może być związane m.in. z naruszeniem przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązku:

- 1) udzielenia żądanych informacji;
- 2) umożliwienia wstępu na grunt oraz do budynków, lokali lub innych pomieszczeń oraz środków transportu;
- 3) udostępnienia i wydania materiałów, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., lub innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie;
- 4) umożliwienia dostępu do informatycznych nośników danych, urządzeń lub systemów informatycznych,

¹ A. Stawicki, P. Komorowska, „Komentarz do art. 108 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”, [w:] A. Stawicki (red.), E. Stawicki (red.), „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, Warszawa 2016, s. 1434.

- 5) sporządzania we własnym zakresie kopii lub wydruków materiałów i korespondencji, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., oraz informacji zgromadzonych na nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, o których mowa w tym przepisie;
- 6) zapewnienia samodzielnego zamkniętego pomieszczenia, jeżeli jest to niezbędne do przeprowadzenia kontroli;
- 7) zapewnienia wydzielonego miejsca do przechowywania dokumentów i zabezpieczonych przedmiotów,
- 8) udostępnienia środków łączności, którymi dysponuje, w zakresie niezbędnym do wykonywania czynności kontrolnych.

Zaznaczyć należy, że wskazany katalog ma charakter otwarty i nie wyklucza odpowiedzialności osoby pełniącej funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy z innych, niewymienionych wyżej przyczyn.

Podkreślić w tym miejscu należy, że odpowiedzialność osób pełniących funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy ma charakter obiektywny². Zgodzić się równocześnie należy z poglądem, że ustawa nie przewiduje w tym przypadku odpowiedzialności kolegialnej. Zatem, sama możliwość zaliczenia danej osoby do kręgu podmiotów, w stosunku do których możliwe jest zastosowanie omawianej regulacji, nie jest wystarczające do nałożenia na nią kary pieniężnej. Konieczne jest bowiem również ustalenie, że to właśnie tej osobie można przypisać odpowiedzialność za działanie, które ma podlegać karze³.

Odnosząc powyższe do okoliczności sprawy nie może ulegać wątpliwości, że Prezes Zarządu znajduje się w kręgu podmiotów objętych hipotezą normy wynikającej z art. 108 ust. 2 u.o.k.k. Jest on bowiem na dzień wydania decyzji i był w toku prowadzonej w Spółce kontroli członkiem jednoosobowego Zarządu Spółki (Mariusz Krzysztof Jankowiak jest Prezesem jednoosobowego Zarządu Spółki od dnia zawarcia umowy spółki, tj. od dnia 9 czerwca 2019 r.). Jednocześnie, stosowanie do złożonych w sprawie oświadczeń sam odpowiada w pełni za powadzenie działalności Spółki we wszystkich jej aspektach.

W ocenie Prezesa Urzędu, materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie pozwala również na stwierdzenie, że Spółka utrudniała przeprowadzenie jej kontroli, przy czym osobą bezpośrednio odpowiedzialną za wspomniane utrudnianie kontroli był Prezes jej jednoosobowego Zarządu. Obstrukcja w tym przypadku polegała na uniemożliwieniu prowadzenia poszczególnych czynności kontrolnych w określonych przez Prezesa Urzędu lub uzgodnionych z Prezesem Zarządu terminach, nieudzieleniu przez Prezesa Zarządu informacji i nieprzekazaniu w toku kontroli materiałów dowodowych, które pozwoliłyby na jej sprawne i skuteczne przeprowadzenie oraz na nieudzieleniu odpowiedzi na skierowane w toku kontroli wezwanie z dnia 3 grudnia 2021 r. W konsekwencji, stwierdzić można, że na skutek działań i zaniechań Prezesa Zarządu, kontrolowana Spółka nie realizowała w pełni obowiązków nałożonych na nią w art. 105d ust. 1 pkt 1 i 3 u.o.k.k.

Podkreślenia wymaga, że opisane działania i zaniechania Prezesa Zarządu spowodowały, że mimo że kontrola w Spółce została wszczęta w dniu 26 lipca 2021 r., to realnie pierwsze

² A. Piszcz, „Komentarz do art. 108 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”, [w:] T. Skoczny (red.), „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, wyd. 2, Warszawa 2014, Legalis.

³ A. Stawicki, P. Komorowska, „Komentarz do art. 108 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”, [w:] A. Stawicki (red.), E. Stawicki (red.), „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, Warszawa 2016, s. 1430.

czynności kontrolne udało się Prezesowi Urzędu przeprowadzić dopiero w dniu 26 października 2021 r. Obejmowały one przy tym jedynie wizję lokalną pomieszczeń zajmowanych przez Spółkę w Dąbrowie. Zasadnicze czynności kontrolne obejmujące odebranie niezbędnych w toku kontroli wyjaśnień co do prowadzonej przez Spółkę działalności kontrolujący mieli możliwość przeprowadzić dopiero w dniu 8 listopada 2021 r., przy tym Prezes Zarządu nie potrafił w sposób przekonujący usprawiedliwić okoliczności mających wpływ na tak znaczącą zwłokę w umożliwieniu odebrania od niego wyjaśnień. Nie wyjaśnił również dlaczego Prezesowi Urzędu udzielano w piśmie z dnia 25 sierpnia 2021 r. wprowadzających w błąd informacji co do faktycznego miejsca wykonywania działalności gospodarczej przez Spółkę.

W kontekście powyższego podkreślenia wymaga, że to Mariusz Krzysztof Jankowiak jest bezpośrednio odpowiedzialny za zarzucone utrudnianie przeprowadzenia kontroli. Podkreślić należy, że w momencie wszczęcia kontroli był on jedyną osobą uprawnioną do reprezentacji Spółki w toku kontroli. Na późniejszym etapie kontroli, do reprezentowania Spółki wyznaczył co prawda profesjonalnego pełnomocnika, który jednak nigdy nie stawiał się w miejscu i czasie prowadzenia przez Prezesa Urzędu czynności kontrolnych.

Nie może również ulegać wątpliwości, że to Prezes Zarządu ponosi pełną odpowiedzialność za brak przekazania informacji i dokumentów, do przedstawienia których byli wzywani w toku kontroli on osobiście oraz Spółka. Mając na względzie charakter prowadzonej przez Spółkę działalności polegającej na sprzedaży towarów poza lokalem przedsiębiorstwa w trakcie organizowanych przez nią pokazów handlowych, uznać przy tym należy, że wszystkie informacje i dokumenty będące przedmiotem wezwań kierowanych do Prezesa Zarządu oraz Spółki, a których przekazania Spółka zaniechała, miały kluczowy dla prowadzonej kontroli charakter.

Podkreślić należy, że ostatecznie Spółka w ogóle nie przekazała stosowanych w obrocie konsumenckim cenników, pomimo tego że Prezes Zarządu składając wyjaśnienia wprost przyznał, że tego rodzaju cenniki Spółka stosuje i został zobowiązany do ich złożenia. Tym samym, Prezes Zarządu w sposób znaczący utrudnił zgromadzenie materiału dowodowego umożliwiającego ocenę stosowanych przez Spółkę praktyk sprzedażowych.

Spółka nie przedłożyła także faktur VAT na zakup wszystkich oferowanych konsumentom towarów, do złożenia których został zobowiązany Prezes Zarządu w trakcie składania wyjaśnień. Co prawda, do pisma z dnia 24 listopada 2021 r. Spółka przedłożyła kilka faktur VAT na zakup oferowanych konsumentom towarów. Faktury te nie dotyczyły jednak wszystkich oferowanych towarów. Spółka nie załączyła chociażby faktury dotyczącej zakupu odkurzacza bezprzewodowego, który był oferowany w toku pokazu z dnia 17 listopada 2021 r. Mając to na względzie, nie sposób również twierdzić, że Spółka zrealizowała wezwanie do wskazania wszystkich przedsiębiorców, od których nabywa oferowane konsumentom towary (dane te wynikają z przedłożonych faktur VAT, jednakże jak wskazano Spółka nie dostarczyła faktur VAT dotyczących zakupu wszystkich oferowanych towarów). Nieudzielenie wymienionych informacji znacząco utrudniło poczynienie ustaleń w zakresie aktualnej oferty Spółki.

Nieprzestanie przez Spółkę umów o współpracę z podmiotami świadczącymi na jej rzecz usługi w zakresie prowadzenia pokazów handlowych, utrudniło natomiast poczynienie ustaleń w zakresie przebiegu samych pokazów oraz zakresu odpowiedzialności Spółki za sposób ich prowadzenia przez poszczególnych handlowców. Podobny skutek miało

nieprzekazanie, pomimo wezwań, materiałów o produktach aktualnie znajdujących się w ofercie Spółki, jakie były i są przekazywane przez Spółkę współpracującym z nią handlowcom.

Z punktu widzenia konsumentów istotne jest prawidłowe realizowanie przez przedsiębiorcę przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy zawieranej w toku pokazu. Swoją postawą Prezes Zarządu utrudnił weryfikację również i tego aspektu prowadzonej przez Spółkę działalności. Podkreślić należy, że w toku kontroli przedsiębiorców działających na rynku sprzedaży bezpośredniej istotna jest analiza nie tylko samych oświadczeń o odstąpieniu od umowy, ale również ewentualnych aneksów proponowanych przez przedsiębiorcę konsumentom w związku ze złożonymi tego rodzaju oświadczeniami. Treść tych dokumentów często zawiera informacje wskazujące na potencjalne nieprawidłowe działania kontrolowanych podmiotów. Nieprzekazanie przykładowych egzemplarzy wskazanych aneksów w sposób znaczący utrudniło w praktyce weryfikację ewentualnych nieprawidłowości związanych realizacją przez Spółkę uprawnień wynikających z określonego ustawą prawa do odstąpienia od umowy.

Przedmiotem kierowanych wezwań było także żądanie przekazania przykładowych egzemplarzy umów sprzedaży zawartych z konsumentami. Dowód ten jest kluczowy z punktu widzenia prowadzonych przez Prezesa Urzędu analiz. Na podstawie umów, Prezes Urzędu ustala bowiem istotne okoliczności związane z zawarciem kontraktu, w tym realizację przez przedsiębiorcę ustawowych obowiązków informacyjnych, ostateczną treść umowy, rzeczywisty przedmiot oferty, krąg potencjalnie pokrzywdzonych konsumentów, jak również model przeciętnego konsumenta właściwy dla oceny praktyk przedsiębiorcy stwierdzonych w ramach danej kontroli.

W kontekście powyższego podkreślenia wymaga, że Mariusz Krzysztof Jankowiak, będąc Prezesem jednoosobowego Zarządu Spółki, osobiście dysponował wiedzą i dokumentami, do przedłożenia których Spółka była wzywana. Nadto, Prezes Zarządu osobiście reprezentował Spółkę w toku kontroli i w pierwszej kolejności bezpośrednio do niego zostało skierowane wezwanie do udzielenia informacji i przekazania dokumentów niezbędnych dla skutecznego przeprowadzenia kontroli. Co istotne, zarówno Spółka jak i Prezes Zarządu zostali pouczeni o ewentualnych konsekwencjach braku współpracy z kontrolowanymi w toku kontroli. Można więc twierdzić, że działania Prezesa Zarządu miały charakter celowy, tj. nakierowany na obstrukcję prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Wnioski Prezesa Urzędu co do umyślnego działania Prezesa Zarządu Spółki w wyżej opisanym zakresie znajdują pośrednio potwierdzenie w dotychczasowym podejściu Spółki i Prezesa Zarządu do obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych wobec organów Państwa. Ze sprawozdań finansowych publikowanych na stronach Ministerstwa Sprawiedliwości wynika bowiem, że Prezes Zarządu otrzymuje od Spółki wynagrodzenie z tytułu pełnionej funkcji. Okoliczność tę potwierdza historia transakcji realizowanych za pośrednictwem rachunku bankowego Spółki. W tym kontekście uwagę zwraca fakt, że Prezes Zarządu nie uwzględnił w rocznych zeznaniach podatkowych otrzymywanego od Spółki wynagrodzenia.

W tych okolicznościach za w pełni uzasadnione Prezes Urzędu uznał nałożenie na Prezesa Zarządu kary pieniężnej, o której mowa w art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. Zgodnie z przywołanym przepisem, Prezes Urzędu może nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną

w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia. Ustawodawca zdefiniował w art. 4 pkt 16 u.o.k.k. przeciętne wynagrodzenie, nakazując rozumieć przez to pojęcie przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw za ostatni miesiąc kwartału poprzedzającego dzień wydania decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie odrębnych przepisów.

Z obwieszczenia Prezesa GUS wynika, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw w marcu 2022 r. wyniosło 6.665,64 zł co oznacza, że maksymalna kara jaka może być nałożona na Prezesa Zarządu, w związku z treścią art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k., wynosi 333.282,00 zł.

Celem kary pieniężnej nałożonej na podstawie ww. przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku współpracy w toku kontroli oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli potencjalna możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których osoby pełniące funkcje kierownicze lub wchodzące w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy uniemożliwiają realizację ustawowych kompetencji Prezesa Urzędu.

Nałożenie kary na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretną osobę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu. Artykuł 111 ust. 1 pkt 3 u.o.k.k. stanowi przy tym, że Prezes Urzędu ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także - w przypadku kary pieniężnej, o której mowa w art. 108 ust. 2 i 3 u.o.k.k. - wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania.

Określając wymiar nakładanej na Prezesa Zarządu kary Prezes Urzędu uwzględnił wszystkie wymienione wyżej okoliczności związane z utrudnianiem przeprowadzenia kontroli Spółki, w tym jego osobistą odpowiedzialność oraz umyślność stwierdzonych zaniechań realizacji obowiązków określonych w art. 105d ust. 1 pkt 1 i 3 u.o.k.k.

Prezes Urzędu przy określaniu wysokości nakładanej kary wziął pod uwagę osiągnięte przez Prezesa Zarządu przychody. Mając na względzie funkcję represyjną i prewencyjną nakładanej kary, przy określaniu jej wysokości koniecznym również jest odniesienie do przychodów osiągniętych przez zarządzane przez Prezesa Zarządu podmioty. W tym przedmiocie wskazać należy, że Prezes Zarządu posiada 99 % udziałów w Spółce, która tylko za 2019 i 2020 r. uzyskała zysk netto w łącznej kwocie [usunięto]. Całość tego zysku uchwałą wspólników została co prawda przekazana na kapitał zapasowy, jednakże tylko od woli wspólników uzależniona jest możliwość wypłaty tej kwoty wspólnikom w formie dywidendy (w tym 99% tej kwoty na rzecz Prezesa Zarządu).

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że za nałożeniem na Przedsiębiorcę kary pieniężnej przemawiają także negatywne skutki wynikające z działań i zaniechań Prezesa Zarządu. Zwrócić należy uwagę, że w wyniku wspomnianego zaniechania Prezes Urzędu został zmuszony do dwukrotnego przedłużenia terminu zakończenia prowadzonej kontroli. Pierwotnie kontrola ta miała się zakończyć najpóźniej do dnia 31 sierpnia 2021 r. Brak

współpracy ze strony Spółki i Prezesa jej Zarządu spowodował, że termin zakończenia został przedłużony ostatecznie do 31 grudnia 2021 r. Co znamienne, mimo podejmowanych przez kontrolujących starań, do dnia zakończenia kontroli Spółka nie przekazała materiałów i informacji, do przedłożenia których wielokrotnie była wzywana. W praktyce uniemożliwiło to przeprowadzenie pełnej kontroli Spółki, a w wielu aspektach znacząco ją utrudniło.

Opisane zaniechanie w zakresie współpracy Prezesa Zarządu z kontrolującymi miało bezpośredni wpływ na wydłużenie terminu zakończenia prowadzonego postępowania wyjaśniającego, które w wyniku obstrukcji ze strony Spółki i Prezesa Zarządu mogło zostać zakończone dopiero w dniu 25 marca 2022 r. Przypomnieć należy, że postępowanie wyjaśniające w tej sprawie zostało wszczęte jeszcze 12 marca 2021 r., a zgodnie z art. 48 ust. 4 u.o.k.k. powinno być zakończone nie później niż w terminie 5 miesięcy od dnia jego wszczęcia.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes Urzędu nałożył na Prezesa Zarządu karę pieniężną w wysokości 50.000 zł. W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Prezesa Zarządu kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia kontroli i postępowania wyjaśniającego w sprawie. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Prezesa Zarządu odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez niego przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w przyszłości. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również inne osoby pełniące funkcje kierowniczą lub wchodzące w skład organu zarządzającego kontrolowanych przedsiębiorców.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 1805, ze zm. - dalej: Kpc) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 2257, ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie fizycznej, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące

szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 Kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Poznaniu
Jarosław Krüger