



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-19/18/08/KS/

Warszawa, 9.07. 2008 r.

DECYZJA nr 53/2008

I. Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletów chłopięcych (kurtka + spodnie), wprowadzanych na rynek przez przedsiębiorcę „MARS STAR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, umarza się postępowanie administracyjne.

II. Na podstawie art. 33a ust. 3 pkt 3) w związku z art. 11 ust. 2 pkt 2) i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215) nakłada się na przedsiębiorcę „MARS STAR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 3 000 zł (słownie: trzech tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 7 grudnia 2007 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kompletu chłopięcego (kurtka + spodnie) wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „MARS STAR” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

W trakcie kontroli w sklepie „U Kubusia” Hurt – Detal Art. Dziecięce w Lesznie, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Lesznie dokonali oględzin i poddali badaniom organoleptycznym komplet chłopięcy (kurtka + spodnie) w oparciu o wymagania normy PN – EN 14682: 2006 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”.

Komplet chłopięcy (kurtka + spodnie) uszyty jest z tkaniny ocieplanej. Kurtka zapinana jest na zamek błyskawiczny. Z przodu kurtki, na wysokości klatki piersiowej umieszczone są ozdobne, gumowe wypustki z napisem „SPORT”, a w dolnej jej części, po prawej stronie wyszyta jest gumowa naszywka „FASHION”. W dolnej części kurtki na bocznych szwach umieszczone są wszywki ukształtowane w tunele z napisem „SPORT”, przez które przeciągnięte są sznurki dekoracyjne, wykonane z gumowych nitek. Sznurki ukształtowane są w formie pętli i posiadają przesuwane zaciski, nie pełniące żadnej funkcji. Długość pętli wynosi około 7 cm. Do kurtki dopinany jest na zamek błyskawiczny kaptur, który posiada sznurek ściągający wykonany z nitek gumowych bez swobodnych końców, zakończony pętelkami. Długość pętli wychodząca poza tunel wynosi około 5,5 cm. Na końcu pętli znajdują się zaciski regulujące długość sznurka wychodzącego poza tunel. Na końcach kaptura znajduje się dodatkowe zapięcie w postaci rzepów. Spodnie na szelkach zapinane są na zamek błyskawiczny. Długość szelek z przodu regulowana jest plastikowymi klamrami. Z boku prawej strony spodni znajduje się kieszeń, na której umieszczona jest naszywka z tworzywa sztucznego z napisem: „SAINT LION WOLF” „CASHALWEAARFREENESS”. Do produktu dołączone są etykiety i wszywki zawierające następujące informacje: „LUSA WEAR”, znaki graficzne informujące o sposobie konserwacji, rozmiar spodni i kurtki oraz skład surowcowy podany w języku obcym.

Badania organoleptyczne kompletu chłopięcego (kurtka + spodnie) wykazały, że jego konstrukcja nie jest zgodna z wymaganiami pkt 3. 2 normy PN – EN 14682: 2006, ponieważ ubrania przeznaczone dla dzieci do 7 lat nie powinny być projektowane i produkowane ze sznurkami ściągającymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Dodatkowo na etykietach dołączonych do produktu nie było wskazanej nazwy produktu, nazwy i adresu importera - jedynie informacja „wyprodukowano w Chinach”, składu surowcowego w języku polskim, a znaki graficzne dotyczące sposobu konserwacji były inne na etykietach i na wszywkach.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż komplety chłopięce (kurtka + spodnie) nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, gdyż stwarzają ryzyko nieszczęśliwego wypadku.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą ogólnym bezpieczeństwie produktów” w sprawie kompletów chłopięcych (kurtka + spodnie). Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.

1071 z późn. zm.), pismem z dnia 4 stycznia 2008 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „MARS STAR” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie tych produktów. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 4 stycznia 2008 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował „MARS STAR” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, że w celu zapewnienia bezpieczeństwa kompletu chłopięcego (kurtka + spodnie) niezbędne jest wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych zarówno przez produkty, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i przez produkty znajdujące się już na rynku. W stosunku do kompletów chłopięcych (kurtka + spodnie), które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, przedsiębiorca powinien zaprzestać wprowadzania na rynek kompletów chłopięcych (kurtka + spodnie) ze sznurkami ściągającymi przy kapturze i stojące kurtki. W przypadku kompletów chłopięcych (kurtka + spodnie), które zostały już wprowadzone na rynek należało wycofać produkty z rynku, czyli odebrać komplety chłopięce (kurtka + spodnie) od dystrybutorów i zwrócić je do producenta, od którego je zakupiono. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez komplety chłopięce (kurtka + spodnie), pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 28 stycznia 2008 r. strona postępowania poinformowała, że zakupiła produkty będące przedmiotem postępowania od przedsiębiorcy „L-V” sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach i nie była świadoma, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Jednocześnie oświadczyła, że zobowiązuje się do niewprowadzania w przyszłości na rynek podobnych produktów.

W piśmie z dnia 21 lutego 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy będącego stroną postępowania o przekazanie faktur potwierdzających zakup kompletów chłopięcych od przedsiębiorcy „L-V” sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach oraz o informację, czy poinformował tego przedsiębiorcę o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez te produkty. Ponadto, Prezes UOKiK wystąpił o przekazanie pełnej listy dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania, informacji o liczbie produktów wprowadzonych na rynek oraz informacji, jakie działania przedsiębiorca zamierza podjąć w stosunku do produktów wprowadzanych na rynek.

W związku z tym, że strona postępowania nie ustosunkowała się do tego pisma, w piśmie z dnia 8 maja 2008 r. Prezes UOKiK zlecił Inspekcji Handlowej przeprowadzenie

kontroli w siedzibie „MARS STAR” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie mającej na celu ustalenie m.in. okresu wprowadzania produktów będących przedmiotem postępowania na rynek oraz kierunków rozchodu.

Wyniki kontroli zostały przekazane w piśmie z dnia 11 czerwca 2008 r. Z ustaleń dokonanych przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że produkty będące przedmiotem postępowania zostały zakupione od „L-V” sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach na podstawie faktury z dnia 13 października 2007 r. w ilości 15 sztuk. Wszystkie produkty zostały następnie sprzedane przedsiębiorcy Ruffinowi Reślińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „U Kubusia” Hurt Detal Artykuły dziecięce. W toku kontroli „MARS STAR” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przesłała do Inspekcji Handlowej kopie pisma adresowanego do przedsiębiorcy od którego zakupił te produkty oraz do dystrybutora kompletów chłopców (kurtka + spodnie), informujące ich o niespełnianiu przez nie ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

W piśmie z dnia 17 czerwca 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

W toku kontroli dotyczącej bezpieczeństwa kompletów chłopców (kurtka + spodnie) Inspekcja Handlowa ustaliła, że produkty te zostały zakupione przez przedsiębiorcę Rufina Reślińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „U Kubusia” Hurt – Detal Art. Dziecięce od przedsiębiorcy „MARS STAR” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W toku wszczętego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego ten ostatni przedsiębiorca oświadczył, że nie jest producentem kompletów chłopców i zakupił je od przedsiębiorcy „L-V” sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach. Strona postępowania nie przedstawiła jednak dowodów, które by to potwierdzały. Należy podkreślić, iż o takie same informacje do przedsiębiorcy zwróciła się już na etapie kontroli Inspekcja Handlowa – również w tym przypadku przedsiębiorca nie przekazał żadnych dowodów wskazujących, jaką rolę pełni w obrocie. W związku z tym, Prezes UOKiK zlecił Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli, która potwierdziła informacje przekazane przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania. W związku z tym oraz w oparciu o fakturę zakupu nr 16C/10/2007 z dnia 13 października 2007 r., przekazaną przez Inspekcję Handlową oraz oświadczenie przedsiębiorcy zawarte w piśmie z dnia 28 stycznia 2008 r. Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca „MARS STAR” sp. z o.o. z

siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem produktów będących przedmiotem postępowania, a tym samym ciężą na nim obowiązki określone w art. 11 i 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 6 ust. 2 wskazanej ustawy, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jedną z takich norm jest norma PN – EN 14682: 2006 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, na podstawie której dokonano oceny bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zastosowanie sznurków ściągających przy kapturze i stojce kompletu chłopięcego (kurtka + spodnie) może w określonych warunkach stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka. Przy typowym zachowaniu aktywności dziecka podczas zabawy może dojść do zaciągnięcia się sznurka, co może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku. Ponadto, do produktów będących przedmiotem postępowania nie dołączono informacji o ich nazwie, nazwie i adresie producenta, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, jego strona nie przedstawiła dowodów, które potwierdzałyby, że wprowadzony przez nią na rynek produkt jest bezpieczny. W związku z tym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Lesznie, Prezes UOKiK stwierdził, że komplety chłopięce (kurtka + spodnie) nie spełniają ogólnych wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK umożliwił stronie postępowania podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, wskazując jej rodzaj działań oraz określając termin na ich podjęcie.

Strona postępowania nie podjęła żadnych działań w wyznaczonym jej przez Prezesa UOKiK terminie. Takie działania – polegające na przekazaniu informacji o niespełnianiu ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez produkt będący przedmiotem postępowania - przedsiębiorca podjął dopiero po wszczęciu u niego kontroli przez Inspekcję Handlową – pisma skierowane przez niego do przedsiębiorcy „L-V” sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach oraz Rufina Reślińskiego właściciela sklepu „U Kubusia” Hurt – Detal Art. Dziecięce noszą bowiem datę 30 maja 2008 r., a zostały nadane dopiero 2 czerwca 2008 r. Takie działanie strony sprawiło, że pomimo tego, iż co najmniej od 9 stycznia 2008 r. posiadała ona wiedzę, że komplety chłopięce nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, produkty te mogły być nadal wprowadzane na rynek zarówno przez „L-V” sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, jak i przez Rufina Reślińskiego. Prezes UOKiK uznał jednak, że „MARS STAR” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania administracyjnego zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie Prezes UOKiK uznał, że swoim działaniem, polegającym na nieudostępnieniu inspektorom reprezentującym Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Lesznie oraz Prezesowi UOKiK dowodów potwierdzających zakup produktów będących przedmiotem postępowania od „L-V” sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, „MARS STAR” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie naruszyła ciężący na niej obowiązek określony w art. 11 ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje znamiona określone w art. 33a ust. 3 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Należy również podkreślić, że produkty te są przeznaczone dla dzieci, a więc grupy konsumentów szczególnie chronionej przez prawo. „MARS STAR” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie swoim działaniem mogła przyczynić się do tego, że przedsiębiorca od którego zakupiła komplety

chłopięce (kurtka + spodnie) – „L-V” sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach nadal mógł wprowadzać na rynek produkty niespełniające ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że było to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

„MARS STAR” sp. z o.o.
ul. Północna 16A
04 – 763 Warszawa