



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-133 (11) 13/MJ

Warszawa, dn. 30 grudnia 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/127/2013

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka Extens nr 26742570, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DOREL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i w tym zakresie umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę DOREL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 129,34 zł (słownie: sto dwadzieścia dziewięć złotych i trzydzieści cztery grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 lipca 2013 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Bartosza Oziębło oraz Moniki Oziębło, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą BUBUMARKET w Giedajtach, dotyczący nosidełek Extens nr 26742570, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę DOREL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie.

Nosidełko Extens nr 26742570 to nosidełko miękkie, posiadające możliwość regulacji systemu mocowania do tułowia opiekuna (szelki), umożliwiające całkowite odłączenie systemu od właściwego nosidełka. Produkt posiada usztywnione podparcie główki dziecka, umieszczone w wyjmowanym materacyku, przypiętym do nosidełka czterema podłużnymi guzikami. Na skrzyżowaniu szelek, znajdującym się na plecach opiekuna, jest nasunięty łącznik z materiału włókienniczego z miękkim wypełnieniem, do którego jest przymocowany plastikowy uchwyt, umożliwiający podnoszenie nosidełka w rękę. Opakowanie nosidełka stanowi tekturowe pudełko, na którym umieszczono następujące oznaczenia: bébéconfort®, NOSIDEŁKO EXTENS, 26742570, rok produkcji 2009, dystrybutor „POLTRADE” Waletko sp.j., ul. Żeromskiego 9, 60-544 Poznań, producent DORELFRANCE S.A., Z.I. Bd du Poitou BP 905, 49309 Cholet Francja, 3,5 – 9 kg. Na produkcie umieszczono napis bébéconfort ®. Na metce przyszytej do przedmiotowego nosidełka znajdują się piktogramy dotyczące konserwacji produktu oraz: bébéconfort®, EN 13209-2:2005, >3,5 kg - <9 kg, DOREL FRANCE, BP 905, 49308 CHOLET FRANCE. W instrukcji dołączonej do nosidełka umieszczono ostrzeżenia oraz rysunki dotyczące sposobu użytkowania i konserwacji nosidełka, jak również informacje: Testowany laboratoryjnie zgodnie z rozporządzeniem nr 91-1292 – grudzień 1991, Zgodny z normą EN 13209-2:2005.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Bartosza Oziębło oraz Moniki Oziębło, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą BUBUMARKET w Giedajtach, inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pobrali nosidełka Extens nr 26742570, a następnie przekazali jedną sztukę do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

W wyniku badania wytrzymałości przedmiotowego nosidełka na rozciąganie, przeprowadzonego zgodnie z pkt 6.2.3 normy PN-EN 13209-2:2006+Ap1:2008 Artykuły dla dzieci -- Nosidełka dla dzieci -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań -- Część 2: Nosidełko miękkie, zwanej dalej „normą”, odłączył się uchwyt suwaka przy zamku błyskawicznym, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Powyższe stanowi niezgodność z pkt 6.2.1 normy, zgodnie z którym żadne elementy, które nie są przewidziane do odłączania, ale które zostaną odłączone podczas badań, o których mowa w pkt 6.2.3 normy, nie powinny mieścić się w cylindrze do badania małych części.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 9 września 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę DOREL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (stronę postępowania) - zwanego dalej „Przedsiębiorcą” - o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełek Extens nr 26742570. Ponadto, w drodze postanowienia z dnia 13 września 2013 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez nosidełko Extens nr 26742570 niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. Prezes UOKiK wskazał także, iż z uwagi na wady, jakie posiada nosidełko Extens nr 26742570, w przypadku produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek niezbędne jest natychmiastowe zaprzestanie przekazywania ich dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek konieczne jest podjęcie przez stronę postępowania działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty lub ich zwrot do dostawcy. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia listy dystrybutorów nosidełka Extens nr 26742570.

W odpowiedzi, pismem z dnia 8 października 2013 r. Przedsiębiorca poinformował, iż produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania przejął w związku z nabyciem przedsiębiorstwa „Poltrade” Waletko spółka jawna z siedzibą w Chorzowie oraz że przedmiotowy produkt był wprowadzany na rynek od dnia 22 grudnia 2008 r. do dnia 17

lipca 2013 r., posiada na stanie magazynowym jeden egzemplarz kwestionowanego nosidełka, jak również, że zgłoszono trzy reklamacje związane z produktem, które dotyczyły plastikowej klamry. Przedsiębiorca oświadczył także, iż podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane nosidełko – skierował do dystrybutorów prośbę o zwrot nosidełek Extens będących w ich posiadaniu. Do pisma dołączono oświadczenia ośmiu dystrybutorów o nieposiadaniu nosidełek Extens nr 26742570 oraz faktury korygujące VAT świadczące o zwrocie ośmiu egzemplarzy produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania od czterech dystrybutorów. Jednocześnie Przedsiębiorca wskazał, iż czterech dystrybutorów telefonicznie poinformowało go, iż nie posiada przedmiotowego nosidełka na stanie magazynowym oraz oświadczył, że dotychczas nie uzyskał informacji o stanie posiadania tego produktu od pozostałych trzech odbiorców.

Pismem z dnia 18 października 2013 r. Prezes UOKiK wskazał Przedsiębiorcy, iż oświadczenia ośmiu dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowych nosidełek na stanie magazynowym - z uwagi na to, że stanowią niepoświadczone z zgodność z oryginałem kopie - nie mogą zostać uznane za dowody w toczącym się postępowaniu administracyjnym i zwrócił się z prośbą o ponowne ich przekazanie w formie określonej w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również o przedłożenie oświadczeń dystrybutorów, którzy telefonicznie poinformowali o braku nosidełka Extens nr 26742570 na stanie magazynowym. Ponadto, organ nadzoru, mając na uwadze oświadczenie Przedsiębiorcy, iż dokona utylizacji przedmiotowych nosidełek Extens nr 26742570 – zarówno posiadanych na stanie magazynowym, jak i zwróconych przez dystrybutorów, zwrócił się z prośbą o przedłożenie dokumentacji potwierdzającej tę okoliczność.

Pismem z dnia 8 listopada 2013 r. Przedsiębiorca przekazał spełniające wymagania formalne oświadczenia ośmiu dystrybutorów o nieposiadaniu nosidełka Extens nr 26742570 na stanie magazynowym, oświadczenia pięciu odbiorców kwestionowanego nosidełka o braku tego produktu w ofercie handlowej oraz protokół likwidacji z dnia 9 października 2013 r. potwierdzający zniszczenie 9 egzemplarzy kwestionowanych nosidełek Extens nr 26742570.

Pismem z dnia 22 listopada 2013 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zgromadzonych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca DOREL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie wprowadził nosidełko Extens nr 26742570 na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym dystrybutorem jest przedsiębiorca uczestniczący w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku niniejszego postępowania, Przedsiębiorca pismem z dnia 8 października 2013 r. oświadczył, że nabył kwestionowane nosidełko w związku z przejęciem przedsiębiorstwa „Poltrade” Waletko spółka jawna z siedzibą w Chorzowie.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma *normy PN-EN 13209-2:2006+Ap1:2008 Artykuły dla dzieci -- Nosidełka dla dzieci -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań -- Część 2: Nosidełko miękkie* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa nosidełka Extens nr 26742570 z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały odłączenie się uchwytu suwaka przy zamku błyskawicznym, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Powyższe stanowi niezgodność z pkt 6.2.1 normy, zgodnie z którym żadne elementy, które nie są przewidziane do odłączania, ale które zostaną odłączone podczas badań, o których mowa w pkt 6.2.3 normy, nie powinny mieścić się w cylindrze do badania małych części.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż nosidełko Extens nr 26742570 nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania jego strona przekazała wnioskowane przez organ nadzoru informacje oraz podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez nosidełko Extens nr 2674257. Przedsiębiorca przedłożył dokumentację, z której wynika iż, w latach 2008 – 2011 przedsiębiorca „Poltrade” Waletko spółka jawna z siedzibą w Chorzowie w wyniku ośmiu transakcji zakupiła od przedsiębiorcy DOREL FRANCE - producenta przedmiotowych nosidełek – łącznie 101 egzemplarzy produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania oraz że od dnia 22 grudnia 2011 r. do dnia 30 września 2013 r. przekazano łącznie 100 nosidełek Extens nr 26742570 19 dystrybutorom. W toku niniejszego postępowania, Przedsiębiorca zwrócił się do odbiorców nosidełka Extens nr 26742570 z prośbą o zwrot tego produktu, przedstawił oświadczenia 14 dystrybutorów o nieposiadaniu kwestionowanych nosidełek w ofercie handlowej oraz faktury korygujące VAT potwierdzające wycofanie łącznie 8 nosidełek Extens nr od czterech dystrybutorów. Ponadto, strona postępowania przekazała protokół likwidacji 8 egzemplarzy nosidełka Extens odebranych od dystrybutorów jak i jednego egzemplarza tego produktu posiadanego na stanie magazynowym. Pomimo faktu, iż strona postępowania nie przedłożyła dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane nosidełko przekazane jednemu dystrybutorowi, Prezes UOKiK z uwagi na odległy okres sprzedaży nosidełka Extens nr 26742570 temu podmiotowi (faktura VAT nr 944/1/09 z dnia 9 czerwca 2009 r.) uznał, iż istnieje niewielkie prawdopodobieństwo, że produkt ten nadal jest na rynku.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka Extens nr 26742570, Prezes

UOKiK uznał, iż materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca DOREL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę DOREL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie obowiązek uiszczenia kwoty 129,34 zł (słownie: sto dwadzieścia dziewięć złotych i trzydzieści cztery grosze), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (kosztorys nr 80/2013 z dnia 28 czerwca 2013 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) przedsiębiorca DOREL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od

niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. DOREL POLSKA sp. z o.o.
ul. Legnicka 84/86
41-503 Chorzów
2. a/a