



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-73/(5)/12/CS

Warszawa, dn. 6 września 2012r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 68/2012

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do solidarnego uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95, niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorców Tomasza Ogórek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek w Krośnie Odrzańskim oraz Edwarda Klułowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek i Edward Klułowicz s.c. – wspólników spółki cywilnej P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek i Edward Klułowicz s.c. w miejscowości Bojadła, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1088,85 zł**, (słownie: tysiąc osiemdziesiąt osiem złotych osiemdziesiąt pięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0339/12/8351.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 13 czerwca 2012 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Krośnie Odrzańskim przy ul. Bohaterów Wojska Polskiego 33, należącej do przedsiębiorców Tomasza Ogórek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek w Krośnie Odrzańskim oraz Edwarda Klułowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek i Edward Klułowicz s.c. – wspólników spółki

cywilnej P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek i Edward Klurowicz s.c. w miejscowości Bojadła (dalej także: „Przedsiębiorcami” lub „Stronami”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 26 marca 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii benzyny bezołowiowej 95 liczącej 2534 litrów, próbkę o numerze 0339/12/8351 i próbkę kontrolną o numerze 5466/12/8351 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 22/P/12.

Następnie inspektorzy w dniu 28 marca 2012 r. przekazali próbkę benzyny bezołowiowej 95, do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr 79/PP/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 361/PP/2012) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 0339/12/8351), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 16,9 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2012 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorców o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej 95 pobranej w dniu 26 marca 2012 r. o numerze 0339/12/8351, przekazał egzemplarz protokołu z badań o numerze 361/PP/2012 oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Przedsiębiorcy pismem z dnia 26 kwietnia 2012 r., złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 5466/12/8351.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr C-311-12) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 5466/12/8351), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 17,8 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 27 lipca 2012 r., powiadomił Przedsiębiorców, jako strony postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 oraz zobowiązania przedsiębiorców do jej solidarnego uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorcy zostali także poinformowani, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronom biorącym udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strony nie skorzystały z przysługującego im prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Tomasz Ogórek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek w Krośnie Odrzańskim oraz Edward Klurowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek i Edward Klurowicz s.c. – wspólnicy spółki cywilnej P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek i Edward Klurowicz s.c. w miejscowości Bojadła, wprowadzili do obrotu benzynę bezołowiową 95, niespełniającą wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 26 marca 2012 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 (nr 0339/12/8351) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 16,9 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka, jak i próbka kontrolna benzyny bezołowiowej 95 pobrane w dniu 26 marca 2012 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, w zakresie parametru zawartość siarki.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje Przedsiębiorcę, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 0339/12/8351), w wysokości 1088,85 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie sporządzonego w dniu 30 marca 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów (nr 40/2012) wykonanych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 0339/12/8351), zgodnie z protokołem z badań numer 361/PP/2012.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), oraz art. 130 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Strona jest obowiązana uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku

o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

1. Tomasz Ogórek P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek, ul. Bohaterów WP 33, 66-600 Krosno Odrzańskie.
2. Edward Klurowicz P.H.U. „TOM-EK” Tomasz Ogórek i Edward Klurowicz s.c., ul. Wąska 8, 66-130 Bojadła.